



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№ 162...../.....16.07. 2015 г.

Подписаният по-долу инж. Лазар Лазаров, Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, с адрес: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2, от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № 1.1, № 1.2, № 2 и № 3 на комисията, назначена със Заповед № РД-11-500 от 08.05.2015 г. изменена и допълнена със Заповед № РД-11-696 от 17.06.2015 г. и Заповед № РД-11-789 от 06.07.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Избор на Изпълнител за извършване на консултантска услуга във връзка със строителството по проект „Реконструкция на път III-867 Мадан – Златоград – Бенковски“, с три обособени позиции: Обособена позиция № 1: Участък от км 22+157 до км 22+992 и от км 23+889 до км 28+135, с обща дължина 5.081 км; Обособена позиция № 2: Участък от км 28+135 до км 32+478, с обща дължина 4.343 км; Обособена позиция № 3: Участък от км 32+478 до км 38+443, с обща дължина 5.965 км, открита с Решение № 48 от 27.03.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, Обявление публикувано под номер 2015/S 064-113150 от 27.03.2015 г. в Официалния вестник на ЕС, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 10497/15 от 23.02.2015 г. и Протокол № 162...../.....15 от 16.07.2015 г.

I. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Най-ниска цена“ по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция № 1

I-во място: „Екоинженеринг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 30 890,00 (тридесет хиляди осемстотин и деветдесет) лв. без ДДС;

II-ро място: „Рутекс“ ООД с предложена цена за изпълнение на договора е 39 450,00 (тридесет и девет хиляди четиристотин и петдесет) лв. без ДДС;

III-то място: „Пътинвест Инженеринг“ АД с предложена цена за изпълнение на договора е 43 467,00 (четиридесет и три хиляди четиристотин шестдесет и седем) лв. без ДДС;

IV-то място: „Трафик Холдинг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 44 750,00 (четиридесет и четири хиляди седемстотин и петдесет) лв. без ДДС;

V-то място: „Консулт инженерингс“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 48 900,00 (четиридесет и осем хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;

VI-то място: „Т7 Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 50 750,00 (петдесет хиляди седемстотин и петдесет) лв. без ДДС;

За обособена позиция № 2

I-во място: ДЗЗД „ЕКО БУЛ“ с участници: „Екоинженеринг“ ЕООД и „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ“ с предложена цена за изпълнение на договора е 29 800,00 (двадесет и девет хиляди и осемстотин) лв. без ДДС;

II-ро място: „Пътинвест Инженеринг“ АД с предложена цена за изпълнение на договора е 33 262,00 (тридесет и три хиляди двеста шестдесет и два) лв. без ДДС;

III-то място: „Трафик Холдинг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 35 500,00 (тридесет и пет хиляди и петстотин) лв. без ДДС;

IV-то място: „Консулт инженерингс“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 37 900,00 (тридесет и седем хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;

V-то място: „Т7 Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 40 050,00 (четиридесет хиляди и петдесет) лв. без ДДС;

За обособена позиция № 3

I-во място: „Екоинженеринг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 39 600,00 (тридесет и девет хиляди и шестстотин) лв. без ДДС;

II-ро място: „Пътинвест Инженеринг“ АД с предложена цена за изпълнение на договора е 48 510,00 (четиридесет и осем хиляди петстотин и десет) лв. без ДДС;

III-то място: „Трафик Холдинг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 52 650,00 (петдесет и две хиляди шестстотин и петдесет) лв. без ДДС;

IV-то място: „Консулт инженерингс“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 57 900,00 (петдесет и седем хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;

V-то място: „Т7 Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 66 700,00 (шестдесет и шест хиляди и седемстотин) лв. без ДДС;

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на Изпълнител за извършване на консултантска услуга във връзка със строителството по проект „Реконструкция на път III-867 Мадан – Златоград – Бенковски“, с три обособени позиции: Обособена позиция № 1: Участък от км 22+157 до км 22+992 и от км 23+889 до км 28+135, с обща дължина 5.081 км; Обособена позиция № 2: Участък от км 28+135 до км 32+478, с обща дължина 4.343 км; Обособена позиция № 3: Участък от км 32+478 до км 38+443, с обща дължина 5.965 км, по обособени позиции участниците, както следва:

За обособена позиция № 1

„Екоинженеринг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 30 890,00 (тридесет хиляди осемстотин и деветдесет) лв. без ДДС;

За обособена позиция № 2

ДЗЗД „ЕКО БУЛ“ с участници: „Екоинженеринг“ ЕООД и „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ“ с предложена цена за изпълнение на договора е 29 800,00 (двадесет и девет хиляди осемстотин) лв. без ДДС;

За обособена позиция № 3

„Екоинженеринг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 39 600,00 (тридесет и девет хиляди и шестстотин) лв. без ДДС;

III. ОТСТРАНЯВАМ:

1. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП и Раздел VI т. 17.7 от Документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата по отношение на обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 участника „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, поради следните мотиви:

В изискания от Комисията срок, участникът не е представил подробна писмена обосновка за предложената от него цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка, по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, поради което на основание чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП, във вр. с Раздел VI т. 17.7 от Документацията за участие, участника не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

2. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата по отношение на обособена позиция № 3 участника „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, поради следните мотиви:

Високо квалифицираните специалисти, със значителен опит в упражняването на строителен надзор, разполагането с напълно оборудван офис и техническо

V-то място: „Т7 Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 40 050,00 (четиридесет хиляди и петдесет) лв. без ДДС;

За обособена позиция № 3

I-во място: „Екоинженеринг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 39 600,00 (тридесет и девет хиляди и шестстотин) лв. без ДДС;

II-ро място: „Пътинвест Инженеринг“ АД с предложена цена за изпълнение на договора е 48 510,00 (четиридесет и осем хиляди петстотин и десет) лв. без ДДС;

III-то място: „Трафик Холдинг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 52 650,00 (петдесет и две хиляди шестстотин и петдесет) лв. без ДДС;

IV-то място: „Консулт инженеринг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 57 900,00 (петдесет и седем хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;

V-то място: „Т7 Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 66 700,00 (шестдесет и шест хиляди и седемстотин) лв. без ДДС;

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Избор на Изпълнител за извършване на консултантска услуга във връзка със строителството по проект „Реконструкция на път III-867 Мадан – Златоград – Бенковски“, с три обособени позиции: Обособена позиция № 1: Участък от км 22+157 до км 22+992 и от км 23+889 до км 28+135, с обща дължина 5.081 км; Обособена позиция № 2: Участък от км 28+135 до км 32+478, с обща дължина 4.343 км; Обособена позиция № 3: Участък от км 32+478 до км 38+443, с обща дължина 5.965 км, по обособени позиции участниците, както следва:**

За обособена позиция № 1

„Екоинженеринг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 30 890,00 (тридесет хиляди осемстотин и деветдесет) лв. без ДДС;

За обособена позиция № 2

ДЗЗД „ЕКО БУЛ“ с участници: **„Екоинженеринг“ ЕООД** и **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ“** с предложена цена за изпълнение на договора е 29 800,00 (двадесет и девет хиляди осемстотин) лв. без ДДС;

За обособена позиция № 3

„Екоинженеринг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 39 600,00 (тридесет и девет хиляди и шестстотин) лв. без ДДС;

III. ОТСТРАНЯВАМ:

1. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП и Раздел VI т. 17.7 от Документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата по отношение на обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 участника **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД**, поради следните мотиви:

В изисквания от Комисията срок, участникът не е представил подробна писмена обосновка за предложената от него цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка, по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, поради което на основание чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП, във вр. с Раздел VI т. 17.7 от Документацията за участие, участника не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

2. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата по отношение на обособена позиция № 3 участника **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД**, поради следните мотиви:

Високо квалифицираните специалисти, със значителен опит в упражняването на строителен надзор, разполагането с напълно оборудван офис и техническо

оборудване(автомобил, тотални станции и т.н.), не са обстоятелства, които могат се считат за обосноваващи изключително благоприятни условия за участника. В допълнение, общия и специфичен опит на експертите на участника, както и наличието на техническо оборудване не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като те представляват условие за участие в процедурата съгласно документацията за участие. Горните изисквания са част от допустимостта на офертата, което се разглежда в един първоначален етап на процедурата, и фактът, че участникът е допуснат до оценяване, означава че наличието му е вече преценено и обсъдено.

По отношение на наличието на обстоятелства водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участника се е обосновал по следния начин:

- посочил е по пера разходите за труд, в т.ч. осигуровки и командировъчни месечно, като и за предвидения срок на договора - 4 месеца на ключовите специалисти;
- разходите за транспорт, като предвижда общо 4 пътувания месечно в посока София – Златоград и обратно;
- логистични разходи – разходи за квартирни, режимни разходи и издръжка офис-фургон;
- командировъчни разходи, като с अपредвидени средства в размер на 1,39 % от общата стойност за специалисти от централния офис в София в случай на необходимост;
- печалба/резерв за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 8,47%.

Посочените обстоятелства не могат да се приемат, като обосноваващи икономичност при изпълнение на обществената поръчка, тъй като твърденията на участника не са аргументирани, поради което участникът не може да удостовери тяхната обективност и изключителност. В допълнение, посочените обстоятелства, както и работата в условия на икономическа криза не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като те са предпоставки водещи като цяло до придобиването на опит на участника и съответно постоянна ангажираност на обекта, които са условия засягащи всички участници в процедурата съгласно документацията за участие. Фактът, че участникът разполага с централен офис в град София и фургон на обекта, не представляват изключително благоприятно условие по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, водещо до икономичност при изпълнението на обществената поръчка, тъй като това се обосновава със съответните разходи за наем, транспортиране на офис оборудване и т.н. В този смисъл, участникът не е посочил аргументи обосноваващи, че същите могат да се отчетат като обективни обстоятелства за икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

За доказване на изложените обстоятелства, участникът е представил в табличен вид разходите за труд на четиримата ключови експерти, месечните разходи за командировъчни и логистичните разходи без да бъде извършен анализ на тези разходи, както и как ще повлияят те на предложената цена за изпълнение.

В обосновката липсва всякаква конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката. Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП при разработването на писмената обосновка се изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. С посочване единствено на броя часове и часовата ставка за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване с включени всички разходи за извършване на дейностите, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи и анализи, които сами по себе си да обосновават обективно наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

Твърденията на участника следва да бъдат подкрепени от обективни аргументи, каквито не се съдържат в представената писмена обосновка. При липсата на такива, твърденията на участника се явяват необосновани, и твърдения, които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка. С оглед гореизложеното в писмената обосновка на участникът липсват обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал.2, т. 3 и 4 от ЗОП (наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на

обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка, съставляващо основание за неприемането ѝ и за отстраняване на участника в процедурата по отношение на обособена позиция № 3.

3. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата по отношение на обособена позиция № 3 участника „Пловдивинвест“ АД, поради следните мотиви:

Участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на поръчката, което според него обективно определя предложената по-ниска цена, а именно:

- оптимизиран екип от технически правоспособните технически лица;
- обема и повтаряемостта при някои видове СМР, крайният срок за изпълнение на поръчката и опита на специалистите, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти, финансирани по Оперативни програми;
- пестене на време и човеко-часове за работа.

За доказване на изложеното, участникът е обобщил в таблица разходите при упражняването на строителен надзор по време на строителството без да са изложени конкретни аргументи обуславящи на предложената цена за изпълнение на участника.

В обосновката на участника липсва всякаква конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. С посочване единствено на броя часове и часовата ставка за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване с включени всички обобщени разходи за извършване на дейностите, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи и анализи, които сами по себе си да обосновават обективно наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

За да се приемат горепосочените твърдения на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи, каквито участникът не е представил в своята писмена обосновка. При липсата на такива за всеки участник се явява възможност да изложи такива твърдения с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка.

В своята писмена обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП (наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка.

Настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата при спазване на разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от Закон за обществените поръчки.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от Закон за обществените поръчки пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

