

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

бул. „Македония“ № 3, София 1606, България

ПРОТОКОЛ № 3

Съставен на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП

На 22.06.2015 г. в 10:00 часа в зала № 406А, на IV етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-500 от 08.05.2015 г. изменена и допълнена със Заповед № РД-11-696 от 17.06.2015 г. и Заповед № РД-11-789 от 06.07.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 48 от 27.03.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на Изпълнител за извършване на консултантска услуга във връзка със строителството по проект „Реконструкция на път III-867 Мадан – Златоград – Бенковски“, с три обособени позиции: Обособена позиция № 1: Участък от км 22+157 до км 22+992 и от км 23+889 до км 28+135, с обща дължина 5.081 км; Обособена позиция № 2: Участък от км 28+135 до км 32+478, с обща дължина 4.343 км; Обособена позиция № 3: Участък от км 32+478 до км 38+443, с обща дължина 5.965 км., се проведе открито заседание на Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радослава Милчева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;

и

ЧЛЕНОВЕ:

2. инж. Адриана Захова – старши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - ЧЛЕН;
3. инж. Мария Александрова – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - ЧЛЕН;
4. инж. Мартин Мартинов – старши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - ЧЛЕН;
5. Светослав Ковачев – старши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. инж. Ангел Ангелов – началник отдел в дирекция ИПОПРПТСЕС;
2. инж. Десислава Филимонова – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС;
3. Мина Кабакчиева - главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради присъствие на всички редовни членове, участието на резервните членове не се наложи.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха всички членове на комисията и представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1) към настоящия протокол.

Председателят на Комисията направи проверка на пълномощното, представено от присъстващите.

Въз основа на констатациите, изводите и мотивите, изложени подробно в Протокол № 2, Комисията допусна за по-нататъшно разглеждане на ценовите предложения на участниците, както следва:

1. „Пловдивинвест“ АД за обособена позиция № 3;
2. „Т7 Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 1, 2 и 3;
3. „Трафик Холдинг“ ЕООД за обособена позиция № 1, 2 и 3;
4. „РУТЕКС“ ООД за обособена позиция № 1;
5. „Пътинвест Инженеринг“ АД за обособена позиция № 1, 2 и 3;
6. „ТРАНСКОНСУЛТ БГ“ ООД за обособена позиция № 1, 2 и 3;
7. ДЗЗД „ЕКО БУЛ“, гр. София за обособена позиция № 2;

8. „Екоинженеринг“ ЕООД за обособена позиция № 1 и 3;

9. „Консулт инженерингс“ ЕООД за обособена позиция № 1, 2 и 3.

Председателят пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите. При отваряне на ценовите оферти членовете на Комисията удостовериша, че пликите с надпис „Предлагана цена“ са представени в непрозрачни пликове с ненарушена цялост.

	<u>Обособена позиция № 1</u>	<i>Цената за изпълнение на договора в лева без ДДС</i>
2	„Т7 Консулт“ ЕООД - участва за обособена позиция № 1, 2 и 3	50 750,00 (петдесет хиляди седемстотин и петдесет)
3	„Трафик Холдинг“ ЕООД - участва за обособена позиция № 1, 2 и 3	44 750,00 (четиридесет и четири хиляди седемстотин и петдесет)
4	„Рутекс“ ООД - участва за обособена позиция № 1	39 450,00 (тридесет и девет хиляди четиристотин и петдесет)
5	„Пътинвест Инженеринг“ АД - участва за обособена позиция № 1, 2 и 3	43 467,00 (четиридесет и три хиляди четиристотин шестдесет и седем)
6	„ТРАНСКОНСУЛТ БГ“ ООД - участва за обособена позиция № 1, 2 и 3	21 960,00 (двадесет и една хиляди деветстотин и шестдесет)
8	„Екоинженеринг“ ЕООД - участва за обособена позиция № 1 и 3	30 890,00 (тридесет хиляди осемстотин и деветдесет)
9	„Консулт инженерингс“ ЕООД - участва за обособена позиция № 1, 2 и 3	48 900,00 (четиридесет и осем хиляди и деветстотин)

	<u>Обособена позиция № 2</u>	<i>Цената за изпълнение на договора в лева без ДДС</i>
2	„Т7 Консулт“ ЕООД - участва за обособена позиция № 1, 2 и 3	40 050,00 (четиридесет хиляди и петдесет)

3	„Трафик Холдинг“ ЕООД - участва за обособена позиция № 1, 2 и 3	35 500,00 (тридесет и пет хиляди и петстотин)
5	„Пътинвест Инженеринг“ АД - участва за обособена позиция № 1, 2 и 3	33 262,00 (тридесет и три хиляди двеста шестдесет и два)
6	„ТРАНСКОНСУЛТ БГ“ ООД - участва за обособена позиция № 1, 2 и 3	19 980,00 (деветнадесет хиляди деветстотин и осемдесет)
7	ДЗЗД „ЕКО БУЛ“ с участници: „Екоинженеринг“ ЕООД и „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ – участва за обособена позиция № 2	29 800,00 (двадесет и девет хиляди и осемстотин)
9	„Консулт инженерингс“ ЕООД - участва за обособена позиция № 1, 2 и 3	37 900,00 (тридесет и седем хиляди и деветстотин)

	<u>Обособена позиция № 3</u>	<i>Цената за изпълнение на договора в лева без ДДС</i>
1	„Пловдивинвест“ АД - участва за обособена позиция № 3	33 333,00 (тридесет и три хиляди триста тридесет и три)
2	„Т7 Консулт“ ЕООД - участва за обособена позиция № 1, 2 и 3	66 700,00 (шестдесет и шест хиляди и седемстотин)
3	„Трафик Холдинг“ ЕООД - участва за обособена позиция № 1, 2 и 3	52 650,00 (петдесет и две хиляди шестстотин и петдесет)
5	„Пътинвест Инженеринг“ АД - участва за обособена позиция № 1, 2 и 3	48 510,00 (четиридесет и осем хиляди петстотин и десет)
6	„ТРАНСКОНСУЛТ БГ“ ООД - участва за обособена позиция № 1, 2 и 3	28 800,00 (двадесет и осем хиляди и осемстотин)
8	„Екоинженеринг“ ЕООД - участва за обособена позиция № 1 и 3	39 600,00 (тридесет и девет хиляди и шестстотин)

9	„Консулт инженерингс“ ЕООД - участва за обособена позиция № 1, 2 и 3	57 900,00 (петдесет и седем хиляди и деветстотин
---	--	--

С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, Комисията приключи откритото заседание в 10:30 часа.

След закриване на откритото заседание, Председателят възложи на Комисията да направи проверка на предложените ценови оферти в закрито заседание за наличие на 20% по-благоприятно предложение от някой участник и за наличие на аритметични грешки в ценовите предложения на участниците. Наличие на аритметични грешки не се откри.

При проверката на ценовите предложения на участниците се констатира, че ценовите предложения на участниците - „Пловдивинвест“ АД за обособена позиция № 3, „Екоинженеринг“ ЕООД за обособена позиция № 1 и „ТРАНСКОНСУЛТ БГ“ ООД за обособена позиция № 1, 2 и 3, са с над 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Във връзка с горепосочените констатации и на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Комисията изиска от посочените участници подробни писмени обосновки за начина на образуване на направените от тях ценови предложения, с писма изх. № 53-00-6920 от 22.06.2015 г., изх. № 53-00-6919 от 22.06.2015 г. и изх. № 53-00-6918 от 22.06.2015 г.

В определеният от Комисията срок, участника „Пловдивинвест“ АД е представил подробна писмена обосновка за обособена позиция № 3 с Вх. № 55-00-742/24.06.2015 г.

В определеният от Комисията срок, участника „Екоинженеринг“ ЕООД е представил подробна писмена обосновка за обособена позиция № 1 с Вх. № 55-00-745/25.06.2015 г.

В определеният от Комисията срок, участника „ТРАНСКОНСУЛТ БГ“ ООД е представил подробна писмена обосновка единствено за обособена позиция № 3 с Вх. № 55-00-743/24.06.2015 г. По отношение на изисканите писмени обосновки за обособена позиция № 1 и № 2 в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“, не са постъпили.

На 29.06.2015 г. в 11.00 часа, в стая 818 на VIII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията проведе закрито заседание за обсъждане и проверка на представените писмени обосновки, в резултат на което установи следното:

I. По отношение на представената от „Трансконсулт-БГ“ ООД писмена обосновка за обособена позиция № 3:

Участникът е представил писмена обосновка на предложната от него цена за изпълнение на договора, като на първо място посочва, че е недопустимо прилагането на оригинално решение в конкретния случай. Според участника, функциите и задълженията на дружествата притежаващи удостоверения по чл.166, ал.2 от ЗУТ и занимаващи се с консултантска дейност са регламентирани в чл.168, ал.1 от ЗУТ и в разпоредбите на българското строително законодателство. Те са строго регламентирани и следва да се спазват и прилагат. В представената тръжната документация и в проекто-договора от Агенция „Пътна инфраструктура“ са описани подробно и изискванията на Възложителя, които са базирани на регламентираните по закон. Задължението на Консултантският екип е да осигури тяхното спазване и да гарантира прецизното изпълнение на обекта в съответствие одобрените строителни книжа и издаденото разрешение за строеж. Оригинално решение във всяка консултантска услуга по смисъла на ЗУТ може да бъде сведена единствено до осигуряване на висококвалифицирани специалисти, притежаващи отлична подготовка по отношение на упражняването на контролни функции на пътни обекти, добре познаващи действащата нормативна уредба и имащи опит в изпълнението на други подобни обекти, което да гарантира точното и перфектно изпълнение на всяко едно задължение, предмет на поръчката.

На второ място участникът посочва, че предметът на обществената поръчка „консултантска услуга“ не е свързан с технически решения, а с тяхната реализация.

На трето място участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка с Наличие на изключително благоприятни условия за участника, което аргументира с наличие на следните обстоятелства:

- разполага с високо квалифицирани специалисти, със значителен опит в упражняването на строителен надзор съгласно изискванията на чл. 168 от ЗУТ на обекти изпълнявани от „Трансконсулт-БГ“ ООД, познаващи отлично действащата нормативна уредба и строителното законодателство, което ще гарантира качествено и своевременно изпълнение на услугата;

- разполага с напълно оборудван офис, с оборудвани работни места с най-съвременна офис техника и необходимото офис оборудване, което предполага, че ще има относително ниски разходи за логистика;

- разполага с достатъчен брой свободни автомобили, от които 1 ще бъде използван за нуждите на обекта;

- разполага с необходимото лабораторно оборудване - устройства, апарати, уреди, консумативи и материали и т.н. за провеждането на замерванията и изследванията за формиране на експертни инженерни становища и изготвяне на компетентни заключения;

- разполага със собствени тотални станции и нивелир, както и 2 броя геодезически двучестотни приемници (GPS) с необходимата точност за измервания.

Участникът посочва, че е няма да са необходими сериозни логистични разходи, а по скоро режимни разходи - за консумативи и издръжка.

За да обективира принципа икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участникът е направил разбивка по пера на разходите за труд, транспортни разходи, логистични разходи, командировъчни разходи и печалба/ резерв за изпълнение на предмета на поръчката.

Посочил е разходи за труд в т.ч. осигуровки и командировъчни месечно, като и за предвидения срок на договора - 4 месеца на ключовите специалисти. Също така е посочил разходи за: транспорт, разходи за квартира на екипа, режимни разходи - квартири, издръжка офис – фургон, командировъчни разходи за експерти от Централен офис в София, планиран резерв/печалба.

При изпълнението на консултантските услуги по настоящата обществена поръчка дружеството не разчита по никакъв начин на получаване на каквато и да е държавна помощ.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка,

КОМИСИЯТА РЕШИ СЛЕДНОТО:

1. Комисията счита, че високо квалифицираните специалисти, със значителен опит в упражняването на строителен надзор, разполагането с напълно оборудван офис и техническо оборудване (автомобил, тотални станции и т.н.), не са обстоятелства, които могат се считат за обосноваващи изключително благоприятни условия за участника. В допълнение, общия и специфичен опит на експертите на участника, както и наличието на техническо оборудване не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като те представляват условие за участие в процедурата съгласно документацията за участие. Горните изисквания са част от допустимостта на офертата, което се разглежда в един първоначален етап на процедурата, и фактът, че участникът е допуснат до оценяване, означава че наличието му е преценено и обсъдено от Комисията.

2. По отношение на наличието обстоятелства водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участника се е обосновал по следния начин:

- посочил е по пера разходите за труд, в т.ч. осигуровки и командировъчни месечно, като и за предвидения срок на договора - 4 месеца на ключовите специалисти;
- разходите за транспорт, като предвижда общо 4 пътувания месечно в посока София – Златоград и обратно;
- логистични разходи – разходи за квартирни, режимни разходи и издръжка офис-фургон;
- командировъчни разходи, като с अपредвидени средства в размер на 1,39 % от общата стойност за специалисти от централния офис в София в случай на необходимост;
- печалба/резерв за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 8,47%.

Комисията счита, че посочените обстоятелства не могат да се приемат, като обосноваващи икономичност при изпълнение на обществената поръчка, тъй като твърденията на участника не са аргументирани, поради което участникът не може да удостовери тяхната обективност и изключителност. В допълнение, посочените обстоятелства, както и работата в условия на икономическа криза не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като те са предпоставки водещи като цяло до придобиването на опит на участника и съответно постоянна ангажираност на обекта, които са условия засягащи всички участници в процедурата съгласно документацията за участие. Фактът, че участникът разполага с централен офис в град София и фургон на обекта, не представляват изключително благоприятно условие по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, водещо до икономичност при изпълнението на обществената поръчка, тъй като това се обосновава със съответните разходи за наем, транспортиране на офис оборудване и т.н. В този смисъл, участникът не е посочил аргументи обосноваващи, че същите могат да се отчетат като обективни обстоятелства за икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

За доказване на изложените обстоятелства, участникът е представил в табличен вид разходите за труд на четиримата ключови експерти, месечните разходи за командировъчни и логистичните разходи без да бъде извършен анализ на тези разходи, както и как ще повлияят на предложената цена за изпълнение.

Според Комисията, в обосновката липсва всякаква конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. С посочване единствено на броя часове и часовата ставка за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване с включени всички разходи за извършване на дейностите, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи и анализи, които сами по себе си обосновават обективно наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

Като извод, комисията счита, че за да приеме горепосочените твърдения, те следва да са подкрепени от обективни аргументи, каквито участникът не е представил в своята писмена обосновка. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани, и такива, за които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП (наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка, съставляващо основание за неприемането ѝ и за отправяне на предложение за отстраняване на участника в процедурата.

Предвид изложените мотиви, Комисията не приема представената от участника „Трансконсулт-БГ“ ООД писмена обосновка за обособена позиция № 3 и предлага същия за отстраняване на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

II. По отношение на изисканите от „Трансконсулт-БГ“ ООД писмени обосновки за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:

В срока определен от Комисията участникът не е представил подробна писмена обосновка за предложената от него цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, поради което на основание чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП, във вр. с Раздел VI т. 17.7 от Документацията за участие, Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата и по отношение обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2,

III. По отношение на представената от „Пловдивинвест“ АД писмена обосновка за обособена позиция № 3:

- Участникът излага доводи, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните технически лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като са спазени изискванията за минимална цена на труда и минимална печалба.

- Участникът е отчетел обема и повтаряемостта при някои видове СМР, крайният срок за изпълнение на поръчката, като е отчетен опита на специалистите, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти, финансирани по Оперативни програми.

- Участникът се позовава много добра организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на всеки конкретен строеж. Чрез съществуващата вътрешна компютърна мрежа между експертите от различните специалности, текущата информация по контрола и достигнатата степен на обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа се постига пестене на време и човеко-часове за работа, не губи време за допълнителни материални разходи при обработката на документацията и максимално намалява времето за решаване на възникнали проблеми и несъответствия по различни процедури в процеса на надзора.

Отчитайки необходимостта от постоянно присъствие на Координаторът на проекта и Инспекторът/Координаторът по безопасност и здраве на обекта по време на целия строителен период, както и присъствието на другите ключовите специалисти по дни, съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство и отчитайки определения с офертата срок за изпълнение на поръчката, е посочил и съответната натовареност на екипа. За обосноваване на предложената цена, участника се аргументира със следните обстоятелства: присъствено време на всеки от експертите в него; фирмените разчети за цена на труда; дължимите осигуровки; другите разходи свързани с дейността, предвид представените договори за всички експерти.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка,

КОМИСИЯТА РЕШИ СЛЕДНОТО:

Участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на поръчката, което според него обективно определя предложената по-ниска цена, а именно:

- оптимизиран екип от технически правоспособните технически лица;
- обема и повтаряемостта при някои видове СМР, крайният срок за изпълнение на поръчката и опита на специалистите, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти, финансирани по Оперативни програми;
- пестене на време и човеко-часове за работа.

За доказване на изложеното, участникът е обобщил в таблица разходите при упражняването на строителен надзор по време на строителството без да са изложени конкретни аргументи обуславящи на предложената цена за изпълнение на участника.

Според Комисията, в обосновката на участника липсва всякаква конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. С посочване единствено на броя часове и часовата ставка за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване с включени всички обобщени разходи за извършване на дейностите, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи и анализи, които сами по себе си обосновават обективно наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

Като извод, комисията счита, че за да приеме горепосочените твърдения, те следва да са подкрепени от обективни аргументи, каквито участникът не е представил в своята писмена обосновка. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани, и такива, за които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка. Според комисията в писмената обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал.2, т. 3 и 4 от ЗОП (наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка, съставляващо основание за неприемането ѝ и за отправяне на предложение за отстраняване на участника в процедурата.

Предвид изложените мотиви, Комисията не приема представената от участника „Пловдивинвест“ АД писмена обосновка за обособена позиция № 3 и предлага същия за отстраняване на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

IV. По отношение на представената от „Екоинженеринг“ ЕООД писмена обосновка за обособена позиция № 1:

Писмената обосновка на участника се състои от информация в писмен текст, който пояснява изложените данни в табличната форма, в която е представен подробен финансов разчет на разходите при осъществяването на дейностите предмет на обществената поръчка.

1. В своята писмена обосновка участника се позовава на наличие на изключително благоприятни условия, даващи им възможност да предложат именно такава оферта:

- позициониране в гр.Кърджали, обосноваващо малки разходи за транспорт до обекта и автоматично отхвърляне на нуждата от наемането на квартири и офис за експертите по местонахождение на обекта.
- реализираната нова пътна връзка Кърджали - Маказа, улеснява изключително много пътуването до обекта и скъсява транспортните разстояния и като време и като километри.
- високо квалифицирани специалисти изключително добре познаващи нормативната уредба за изготвяне и реализация на инвестиционни проекти от подобен характер, със значителен опит в упражняването на строителен надзор съгласно изискванията на *чл. 168 от ЗУТ* и строителното законодателство на България, обстоятелства които ще гарантират качествено, своевременно и ефективно изпълнение на услугата;
- *два* офиса само в гр. Кърджали с 30 оборудвани работни места с най- съвременна офис техника, включително скенер, плотер и над 30 броя компютърни конфигурации, със закупени собствени лицензирани софтуерни продукти (ACAD, Land Desktop, Autodesk Map, Програмен пакет Гео, Специализиран софтуер за трансформации и др.) и необходимото офис оборудване;
- собствени тотални станции и нивелир, както и *LEI -782289 GS08 геодезичен двучестотен приемник (GPS)* с необходимата точност за измервания и трасиране.

- автомобилен парк от 8 броя автомобили, от които един брой ще бъде използван само за нуждите на обекта, така че няма да се наложи закупуване на нов.

Посочените от участника обстоятелства обосновават липсата на капиталови разходи за офис оборудване и техника, като на практика времето за мобилизация на екипа и разходите ще са минимални.

2.Обстоятелствата, посочени от участника, които обуславят икономичност при изпълнение на обществената поръчка:

- Разходи за човешки ресурси

Предвид естеството на услугата, основен дял в цената е разходът за труд, който включва финансов ресурс за 4 ключови експерти и ресурс за още 4 неключови експерти.

След подробно запознаване с техническите спецификации и обема очаквано строителство, както и това, че максималния срок за изпълнение на обекта е 4 месеца, участникът е изготвил своя разчет за максималното предвидено време, а именно 4 месеца. При по-кратко изпълнение на обекта, дружеството може да разчита на по-добра печалба. Видно от приложената разбивка, участникът предвижда ресурс за четиримата ключови експерти при постоянна заетост на обекта, но съгласно изискванията на Възложителя на постоянно присъствие на обекта се изискват единствено - Координатора на проекта и Инспектора/Координатор по безопасност и здраве, а присъствието на останалите двама експерти трябва да е по дни съобразно изпълнението на видовете работи и съгласно графика за изпълнение на СМР по договора. Въпреки това, участникът предвижда ресурс за постоянно присъствие, тъй като във времето за изпълнение задълженията на геодезиста включва и изискването за геодезическо заснемане и подготовка на документите за Агенцията по кадастър, макар че, това може да се извършва периодично в процеса на работа и по този начин ще се постигне икономия от предвидения ресурс. При всички случаи, ще бъде реализирана и икономия от ресурса предвиден за Инженера по материалите, тъй като неговото постоянно присъствие на обекта също не е задължително, а в съответствие с дейностите и графика предложен от строителя. Реализираните икономии от този раздел могат да бъдат използвани за покриване на евентуални непредвидени разходи или за увеличаване печалбата на дружеството.

В този раздел е включен и ресурс за командировъчни разходи съгласно Наредба за командировъчните в страната по 10 лв. дневни (ДВ бр.2/2008). Разчета е направен по следния начин:

За четиримата ключови експерти по 10 лв. дневни за целия период т.е. в продължение на 4 месеца x 21 работни дни в месеца или:

- 4 мес. x 21 раб.дни = 84 работни дни за 1 експерт = $84 \times 10 \text{ лв.} = 840 \text{ лв.}$ (за 1 експерт)
- За 4-мата ключови експерти - $84 \times 4 = 336 \text{ дни} \times 10 \text{ лв.} = 3360 \text{ лв.}$
- За неключови експерти (общо 1,6 месеца=32 дни) - $32 \text{ дни} \times 10 \text{ лв.} = 320 \text{ лв.}$
- Пътуване до София (при необходимост до АПИ и ДНСК за внасяне на документи) (две пътувания = 100 лв (билет в една посока - 20 лв. и обратно 20 лв.=40 лв.+10 лв. дневни = 50 лева)

- Административни и други разходи

Административните разходи са сведени до минимум, като са отчетени най-вече разходи за канцеларски материали и консумативи, тъй като дружеството разполага с необходимата техника и оборудване за изпълнение на поръчката.

- Транспортни разходи

По отношение на транспортните разходи е прието всекидневно движение на един автомобил по направлението, като е приета средна дължина от 130 км в двете посоки за период от 4 месеца.

Всеки от надзорниците има шофьорска книжка така, че не са предвидени разходи за шофьор.

- Печалба

Планирана е и разумна печалба за дружеството в размер на 10 %, като политиката на участника е не осигуряване на сериозна печалба за дружеството, а осигуряване работа за експертите в дружеството и разумни възнаграждения на фона на цялостната ситуация в страната.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка,

КОМИСИЯТА РЕШИ СЛЕДНОТО:

Основните пунктове, на които се позовава участникът, аргументирайки ценовото си предложение, са наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката.

Предвид високо квалифицираните експерти на участника в областта на строителния надзор и при изпълнението на подобни обекти, Комисията счита, че опита и квалификацията на експертите са част от поставените от Възложителя минимални критерии за подбор, които са доказани от участника на по-ранен етап от процедурата, но същите служат като опит, който дава поглед на участника за изпълнението този вид услуги с необходимото качество, в срок и на разумна цена в условията на благоприятна среда, които от своя страна обосновават предложената от участника цена.

В тази връзка Комисията счита, че изложените от участника основания могат да бъдат приети като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, обуславящо оферираният от него цена.

По отношение на обстоятелството, че участникът „Екоинженеринг“ ЕООД разполага с 2 напълно оборудвани офиса в гр. Кърджали се обуславят и малки разходи за транспорт до обекта липса от необходимост за наемане на квартири и офис. С оглед изложените от участника в писмената обосновка твърдения по отношение на ползването на собствени технически ресурси и налични офиси, намиращи се в близост до обекта, които ще доведат до значително по-ниски разходи за транспорт и липса на разходи за наеми на квартири и офиси, Комисията може да определи като обстоятелства, водещи до изключително благоприятно условие за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид обстоятелството, че участника е предвидил разходи само за командировъчни на експертите по 10 лв., може да се направи заключение, че по отношение на предложените в офертата на участника експерти няма да има режийни разходи, което Комисията счита, че може да се приеме за обективно обстоятелство водещо до икономичност при изпълнението на обществената поръчка по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, и обуславя по-ниските разходи за заплати на експертите водещи до икономичност при изпълнението на обществената поръчка като цяло.

С оглед изложеното от участника, конкретиката и данните, относно офисите и ангажираността на членовете от екипа, Комисията може да обоснове извод, че същите могат да обслужват нуждите по изпълнение на процедурата и може да приеме за достатъчно обстоятелство, водещо и обуславящо икономичност при изпълнение на поръчката и предложената цена.

Предвид изложеното до момента, Комисията счита, че са налице основания да приеме писмената обосновка, поради посочените обективни обстоятелства, които са свързани и съответно установяват наличието на посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. Възприетите обстоятелства са обективни и кореспондират със същността на предложението, не представляват критерии за подбор и нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка е добре аргументирана, пълна и изчерпателна, която ясно и подробно указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката си участникът навежда доводи, които имат отношение към

формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона

Предвид гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, комисията приема така представената писмена обосновка от „Екоинженеринг“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства са обективни и свързани съответно с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура - „Най-ниска цена“ и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция № 1

1. „Екоинженеринг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 30 890,00 (тридесет хиляди осемстотин и деветдесет) лв. без ДДС;
2. „Рутекс“ ООД с предложена цена за изпълнение на договора е 39 450,00 (тридесет и девет хиляди четиристотин и петдесет) лв. без ДДС;
3. „Пътинвест Инженеринг“ АД с предложена цена за изпълнение на договора е 43 467,00 (четиридесет и три хиляди четиристотин шестдесет и седем) лв. без ДДС;
4. „Трафик Холдинг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 44 750,00 (четиридесет и четири хиляди седемстотин и петдесет) лв. без ДДС;
5. „Консулт инженерингс“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 48 900,00 (четиридесет и осем хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;
6. „Т7 Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 50 750,00 (петдесет хиляди седемстотин и петдесет) лв. без ДДС;

За обособена позиция № 2

1. ДЗЗД „ЕКО БУЛ“ с участници: „Екоинженеринг“ ЕООД и „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ“ с предложена цена за изпълнение на договора е 29 800,00 (двадесет и девет хиляди и осемстотин) лв. без ДДС;
2. „Пътинвест Инженеринг“ АД с предложена цена за изпълнение на договора е 33 262,00 (тридесет и три хиляди двеста шестдесет и два) лв. без ДДС;
3. „Трафик Холдинг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 35 500,00 (тридесет и пет хиляди и петстотин) лв. без ДДС;
4. „Консулт инженерингс“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 37 900,00 (тридесет и седем хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;
5. „Т7 Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 40 050,00 (четиридесет хиляди и петдесет) лв. без ДДС;

За обособена позиция № 3

1. „Екоинженеринг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 39 600,00 (тридесет и девет хиляди и шестстотин) лв. без ДДС;
2. „Пътинвест Инженеринг“ АД с предложена цена за изпълнение на договора е 48 510,00 (четиридесет и осем хиляди петстотин и десет) лв. без ДДС;
3. „Трафик Холдинг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 52 650,00 (петдесет и две хиляди шестстотин и петдесет) лв. без ДДС;
4. „Консулт инженерингс“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 57 900,00 (петдесет и седем хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;
5. „Т7 Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 66 700,00 (шестдесет и шест хиляди и седемстотин) лв. без ДДС;

Предвид класирането по-горе Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители по отделните обособени позиции, участниците както следва:

За обособена позиция № 1

„Екоинженеринг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 30 890,00 (тридесет хиляди осемстотин и деветдесет) лв. без ДДС;

За обособена позиция № 2

ДЗЗД „ЕКО БУЛ“ с участници: „Екоинженеринг“ ЕООД и „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ“ с предложена цена за изпълнение на договора е 29 800,00 (двадесет и девет хиляди осемстотин) лв. без ДДС;

За обособена позиция № 3

„Екоинженеринг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 39 600,00 (тридесет и девет хиляди и шестстотин) лв. без ДДС;

Настоящият протокол е съставен на 06.07.2015 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. Радослава Милчева

2. инж. Адриана Захова

3. инж. Мария Александрова

4. инж. Мартин Мартинов

5. Светослав Ковачев