

УТВЪРЖДАВАМ:.....
инж. Лазар Лазаров
Председател на Управителния съвет на
Агенция „Пътна инфраструктура”

ПРОТОКОЛ

Днес 28.01.2015 г. на основание чл.101г, ал. 4 от Закона за обществени поръчки, се състави настоящият протокол от проведено заседание на комисията по чл.101 г, ал. 3 от Закона за обществени поръчки, определени със Заповед № РД-11-32 от 16.01.2015 г. на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, а именно:

1. инж. Христо Киров – главен експерт в дирекция УПФНКИ;
2. инж. Петя Йочева – старши експерт в дирекция УПФНКИ;
3. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО;

Резервни членове:

1. Габриела Владкова – старши експерт в дирекция ОППО;
2. Велимира Бръчкова – старши експерт в дирекция ОППО;

В изпълнение на горесцитираната заповед Комисията се събра на 28.01.2015 год. в 13:00ч., в сградата на АПИ, бул. „Македония” № 3, за да отворят, съгласно изискванията на чл.101г, ал. 1 от ЗОП, подадените от участниците оферти с предмет: „Избор на изпълнител на консултантска услуга за Лот 4, участък 3 – път III-7305 „Камчия – Съединение – Люляково – Череша – Вресово” от км 0+000 до км 26+590, разделен на следните под-участъци: - Под-участък 3.1 път III-7305 от км 0+000 до км 7+304.22; - Под-участък 3.2 път III-7305 от км 7+304.22 до км 26+590“.

Поради присъствие редовните членове на комисията не се наложи да вземат участие резервни членове.

При отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците.

Комисията констатира, че в определения в публичната покана срок - до 17 ч. на 27.01.2015г. в деловодството на АПИ са представени и постъпили 12 (дванадесет) оферти за участие, а именно:

1. „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, с вх. № 55-00-63/26.01.2015 г. – 11:17 ч;
2. „Пътинвест инженеринг“ АД, гр. София, с вх. № 55-00-67/26.01.2015 г. – 15:40 ч;
3. „Трафик Холдинг“ ЕООД, гр. Аксаково, с вх. № 55-00-71/27.01.2015 г. – 10:23 ч;
4. „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив, с вх. № 55-00-73/27.01.2015 г. – 10:53 ч;
5. „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна, с вх. № 55-00-74/27.01.2015 г. – 10:58 ч;
6. „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, с вх. № 55-00-75/27.01.2015 г. – 13:51 ч;
7. „Трансконсулт БГ“ ООД, гр. София, с вх. № 55-00-76/27.01.2015 г. – 14:21 ч;
8. „Логистика 21“ ЕООД, гр. София, с вх. № 55-00-77/27.01.2015 г. – 14:22 ч;
9. „Топ надзор консулт“ ООД, гр. София, с вх. № 55-00-78/27.01.2015 г. – 15:25 ч;
10. „Консулт Инженерингс“ ЕООД, гр. Варна, с вх. № 55-00-79/27.01.2015г. – 15:41ч;
11. „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София, с вх. № 55-00-80/27.01.2015 г. – 16:27 ч;
12. „Три Ес“ ООД, гр. София, с вх. № 55-00-81/27.01.2015 г. – 16:43 ч;

Не са постъпили оферти за участие в настоящата процедура след крайния срок.

След запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, членовете на комисията подписаха декларации за безпристрастност и необвързаност по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от ЗОП, в съответствие с разпоредбите на чл. 101г, ал. 2 от ЗОП. След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване в деловодството на АПИ, и изчитане на ценовите предложения на участниците. Ценовите предложения на участниците са следните:

1. В офертата си участникът „Деомид“ ЕООД, гр. Варна е направил ценово предложение:

Цена за упражняване на строителния надзор (обществената поръчка) в размер на: 29 990 лв. (двадесет и девет хиляди деветстотин и деветдесет лева) без ДДС, разделена както следва:

- за под-участък 3.1 път III-7305 от км 0+000 до км 7+304.22 – 8 300 лв. (осем хиляди и триста лева) без ДДС;
- за под-участък 3.2 път III-7305 от км 7+304.22 до км 26+590 – 21 690 лв. (двадесет и една хиляди шестстотин и деветдесет лева) без ДДС.

2. В офертата си участникът „Пътинвест-инженеринг“ АД е направил следното ценово предложение:

Цена за упражняване на строителния надзор (обществената поръчка) в размер на: 41 577 лв. (четиридесет и една хиляди петстотин седемдесет и седем лева) без ДДС, разделена както следва:

- за под-участък 3.1 път III-7305 от км 0+000 до км 7+304.22 – 11 528 лв. (единадесет хиляди петстотин двадесет и осем лева) без ДДС;
- за под-участък 3.2 път III-7305 от км 7+304.22 до км 26+590 – 30 049 лв. (тридесет хиляди и четиридесет и девет лева) без ДДС.

3. В офертата си участникът „Трафик Холдинг“ ЕООД е направил следното ценово предложение:

Цена за упражняване на строителния надзор (обществената поръчка) в размер на: 28 950 лв. (двадесет и осем хиляди деветстотин и петдесет лева) без ДДС, разделена както следва:

- за под-участък 3.1 път III-7305 от км 0+000 до км 7+304.22 – 8 050 лв. (осем хиляди и петдесет лева) без ДДС;
- за под-участък 3.2 път III-7305 от км 7+304.22 до км 26+590 – 20 900 лв. (двадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

4. В офертата си участникът „Пловдивинвест“ АД, е направил следното ценово предложение:

Цена за упражняване на строителния надзор (обществената поръчка) в размер на: 32 000 лв. (тридесет и две хиляди лева) без ДДС, разделена както следва:

- за под-участък 3.1 път III-7305 от км 0+000 до км 7+304.22 – 8 790 лв. (осем хиляди седемстотин и деветдесет лева) без ДДС;
- за под-участък 3.2 път III-7305 от км 7+304.22 до км 26+590 – 23 210 лв. (двадесет и три хиляди двеста и десет лева) без ДДС.

5. В офертата си участникът „Инжконсултпроект“ ООД е направил следното ценово предложение:

Цена за упражняване на строителния надзор (обществената поръчка) в размер на: 29 000 лв. (двадесет и девет хиляди лева) без ДДС, разделена както следва:

- за под-участък 3.1 път III-7305 от км 0+000 до км 7+304.22 – 14 000 лв. (четиринадесет хиляди лева) без ДДС;

- за под-участък 3.2 път III-7305 от км 7+304.22 до км 26+590 – 15 000 лв. (петнадесет хиляди лева) без ДДС.

6. В офертата си участникът „Т7 Консулт“ ЕООД е направил следното ценово предложение:

Цена за упражняване на строителния надзор (обществената поръчка) в размер на: 15 500 лв. (петнадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС, разделена както следва:

- за под-участък 3.1 път III-7305 от км 0+000 до км 7+304.22 – 4 400 лв. (четири хиляди и четиристотин лева) без ДДС;
- за под-участък 3.2 път III-7305 от км 7+304.22 до км 26+590 – 11 100 лв. (единадесет хиляди и сто лева) без ДДС.

7. В офертата си участникът „Трансконсулт БГ“ ООД е направил следното ценово предложение:

Цена за упражняване на строителния надзор (обществената поръчка) в размер на: 21 050 лв. (двадесет и една хиляди и петдесет лева) без ДДС, разделена както следва:

- за под-участък 3.1 път III-7305 от км 0+000 до км 7+304.22 – 14 050 лв. (четиринадесет хиляди и петдесет лева) без ДДС;
- за под-участък 3.2 път III-7305 от км 7+304.22 до км 26+590 – 7 000 лв. (седем хиляди лева) без ДДС.

8. В офертата си участникът „Логистика 21“ ЕООД е направил следното ценово предложение:

Цена за упражняване на строителния надзор (обществената поръчка) в размер на: 14 125 лв. (четиринадесет хиляди сто двадесет и пет лева) без ДДС, разделена както следва:

- за под-участък 3.1 път III-7305 от км 0+000 до км 7+304.22 – 9 890 лв. (девет хиляди осемстотин и деветдесет лева) без ДДС;
- за под-участък 3.2 път III-7305 от км 7+304.22 до км 26+590 – 4 235 лв. (четири хиляди двеста тридесет и пет лева) без ДДС.

9. В офертата си участникът „Топ надзор консулт“ ООД е направил следното ценово предложение:

Цена за упражняване на строителния надзор (обществената поръчка) в размер на: 55 320 лв. (петдесет и пет хиляди триста и двадесет лева) без ДДС, разделена както следва:

- за под-участък 3.1 път III-7305 от км 0+000 до км 7+304.22 – 15 860 лв. (петнадесет хиляди осемстотин и шестдесет лева) без ДДС;
- за под-участък 3.2 път III-7305 от км 7+304.22 до км 26+590 – 39 460 лв. (тридесет и девет хиляди четиристотин и шестдесет лева) без ДДС.

10. В офертата си участникът „Консулт Инженерингс“ ЕООД е направил следното ценово предложение:

Цена за упражняване на строителния надзор (обществената поръчка) в размер на: 44 000 лв. (четиридесет и четири хиляди лева) без ДДС, разделена както следва:

- за под-участък 3.1 път III-7305 от км 0+000 до км 7+304.22 – 12 000 лв. (дванадесет хиляди лева) без ДДС;
- за под-участък 3.2 път III-7305 от км 7+304.22 до км 26+590 – 32 000 лв. (тридесет и две хиляди лева) без ДДС.

11. В офертата си участникът „Пътконсулт 2000“ ЕООД е направил следното ценово предложение:

Цена за упражняване на строителния надзор (обществената поръчка) в размер на: 37 600 лв. (тридесет и седем хиляди и шестстотин лева) без ДДС, разделена както следва:

- за под-участък 3.1 път III-7305 от км 0+000 до км 7+304.22 – 13 200 лв. (тринадесет хиляди и двеста лева) без ДДС;
- за под-участък 3.2 път III-7305 от км 7+304.22 до км 26+590 – 24 400 лв. (двадесет и четири хиляди и четиристотин лева) без ДДС.

12. В офертата си участникът „Три Ес“ ООД е направил следното ценово предложение:

Цена за упражняване на строителния надзор (обществената поръчка) в размер на: 27 720 лв. (двадесет и седем хиляди и седемстотин и двадесет лева) без ДДС, разделена както следва:

- за под-участък 3.1 път III-7305 от км 0+000 до км 7+304.22 – 7 686 лв. (седем хиляди шестстотин осемдесет и шест лева) без ДДС;
- за под-участък 3.2 път III-7305 от км 7+304.22 до км 26+590 – 20 034 лв. (двадесет хиляди и тридесет и четири лева) без ДДС.

След извършване на горепосочените действия, Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като извърши проверка на изискваните документи и съответствието им с техническите изисквания, съгласно Раздел III от Публичната покана, одобрена от Възложителя.

От направената проверка се констатира следното:

1. За Участникът „Деомид“ ЕООД, гр. Варна:

1.1. С офертата си участникът е представил Списък-декларация по Приложение № 4 на служителите/експертите, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка (на стр. 14-15 от офертата на участника), видно от което:

- не са налице и няма вписани изпълнени обекти за съответната експертна позиция за всеки от предложените експерти/членове на екипа.

- за позиция „Ръководител на екипа“ – Резидент инженер е предложен, експерт Димитър Тодоров Кръстев, който е с квалификация „Строителен инженер“ по „Железопътно строителство“, а изискването в публичната покана и приложенията към нея Възложителят е изискал, предложеният експерт за тази позиция, да има квалификация „Транспортно строителство“, специализация „Пътно строителство“. С оглед на изложеното, така предложеният от участника експерт не отговаря на изискването на възложителя.

- за предложения експерт, за позиция „Инженер по материалите“ - Севдалина Иванова Казълова, е посочено, че лицето работи като началник отдел СПОП и Пътно поддържане в ОПУ – Варна от 2006 г. до момента /26.01.2015г./, в колона 4 на същия списък. Това обстоятелство противоречи с декларация № 5 за ангажираност на експерт, където на стр. 87 лицето Севдалина Иванова Казълова е декларирала, че ще бъде на разположение да поеме работата по настоящата обществена поръчка и т. н., и декларация по Приложение № 10 за непрекъснато разположение на ключовите специалисти на обекта по време на целия строителен период, намираща се на стр. 94 от офертата на участника/. С оглед на изложеното, така предложеният експерт не отговаря на изискването на възложителя в документацията за участие към публичната покана.

1.2. На стр. 105 от офертата на участникът е представена валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“. Не е представена застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ. Съгласно изискването на публичната покана и приложенията към нея, участникът следва да притежава валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 и 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката.

Така представените документи не съответстват на изискванията на Възложителя, заложили в документацията за участие.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 46, ал. 2 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна

инфраструктура“, Комисията изпрати до участника „Деомид“ ЕООД писмо с изх. № 53-00-2407/05.03.2015 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение за получаването му), с което изиска от участника, същият да отстрани констатираните пропуски и нередовности в офертата си, подробно описани в т. 1.1 и 1.2 от настоящия протокол в срок от 3 (три) работни дни.

Писмото е получено на 05.03.2015 г., за това обстоятелство е получено автоматично генерирано съобщение. Независимо от това обаче, допълнителни документи към офертата не са представени от участника в срока, указан от Комисията и изрично посочен в писмо с № 53-00-2407/05.03.2015 г.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 46, ал. 2 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изисквания, поставени от Възложителя, съгласно „Изискванията за технически възможности и квалификация на участниците“ от документацията за участие към Публичната покана.

С оглед на гореизложеното, Комисията не допуска участника „Деомид“ ЕООД до класиране, съгласно обявеният критерии „Най-ниска цена“.

2. За Участника „Пътинвест-инженеринг“ АД:

2.1. С офертата си, участникът не е представил декларации по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт по Приложение № 5 за всички предложени от него ключови специалисти.

2.2. Съгласно изискването на публичната покана и приложенията към нея, участникът следва да притежава валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 и 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката. Комисията констатира, че с офертата си участника е представил валидна застраховка по 171 от ЗУТ „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е представена застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ.

С оглед на гореизложеното и съгласно чл. 46, ал. 2 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията изпрати до участника „Пътинвест-инженеринг“ АД писмо с изх. № 53-00-2408/05.03.2015 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение), с което изиска да бъдат отстранени констатираните пропуски и нередовности в офертата описани в т. 2.1 и т. 2.2. по-горе в срок от 3 (три) работни дни.

С писмо с вх. № 53-00-2571/09.03.2015 г. участникът е представил 6 бр. декларации по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт по Приложение № 5 за предложените ключови специалисти, а относно изискването за представяне на валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката, участникът е декларирал, че ако бъде избран за изпълнител на обществената поръчка ще представи полица за застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ заедно с документите за подписване на договор.

По отношение на изискването за представяне на валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката, в хода на работа си, Комисията установи, че в Поканата за участие и проекта на договор по Приложение № 11 от документацията към нея е налице разминаване, а именно: в условията на Поканата за участие, съгласно „Изискванията за технически възможности и квалификация на участниците“, поставени от Възложителя, има изискване за наличие от участниците в настоящата обществена поръчка на валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката, а от друга страна в проекта на договор по Приложение № 11 за възлагане на обществена поръчка, изискването за представяне на валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ става на етап сключване на договора с избрания изпълнител, обстоятелство изрично посочено в чл. 22 от проекта на договор.

Предвид изложеното, както и с оглед допълнително представените документи и пояснения от участника, Комисията приема, че офертата на участникът е в съответствие с изискванията на възложителя и предвид чл. 101 д, ал. 1 от ЗОП го **допуска** до оценяване офертата, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

3. За Участникът „Трафик Холдинг“ ЕООД:

3.1. Съгласно изискването на документацията и публичната покана, участникът следва да притежава валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 и 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката Комисията констатира, че с офертата си участникът е представил валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е представена застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ.

3.2. Видно от представения в офертата на участника Списък-декларация по Приложение № 4, в колона последна от него (стр. 10-11), за трудовият стаж по специалността, свързан с изпълнение на инфраструктурни обекти и съоръжения не по-малко от 3 (три) години и опит от подобна длъжност на поне 1 (един) изпълнен обект от същото естество - за предложеният Златко Тончев Тончев за позиция „инженер по съоръжения“ е записано: опит като инженер по количества, а за предложеният експерт Живко Донев Желязков, за позиция „инженер по количества“ е записано: опит инженер по съоръжения.

От друга страна, за експерт Златко Тончев Тончев предложен за позиция „Инженер по съоръжения“ в списък Приложение № 4, е записано, че е работил в „Трафик Холдинг“ като инженер по количества, в колона 4 от списъка (в графа професионален опит в областта на строителството) е записано, че експертът е осъществявал инвеститорски контрол по отношение на количества и цени на изпълнените СМР. От друга страна, за експерта Живко Донев Желязков - предложен за „Инженер по количества“ в списък Приложение № 4, е записано, че е работил в „Трафик Холдинг“ като инженер по съоръжения, в колона 4 от списъка (в графа професионален опит в областта на строителството) е записано, че лицето е изпълнявало инвеститорски контрол по отношение на количества и цени на изпълнените СМР.

С оглед на гореизложеното и съгласно чл. 46, ал. 2 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията изпрати до участника „Трафик Холдинг“ ЕООД Писмо с изх. № 53-00-2409/05.03.2015 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение), с което изиска да бъдат отстранени констатираните пропуски и нередовности в офертата, описани в т. 3.1. и 3.2. в срок от 3 (три) работни дни.

С Писмо с вх. № 53-00-309/10.03.2015г. участникът е представил проект на застрахователна полица по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ, като в писмото е отбелязано, че участникът ще представи и застраховката по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ, но в случай че бъде определен за изпълнител на обществената поръчка. Представен е още и Списък-декларация по Приложение № 4 на служителите/експертите, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, който е в съответствие с изискванията на Възложителя.

По отношение на изискването за представяне на валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката, в хода на работа, Комисията установи, че в Поканата за участие и проекта на договор по Приложение № 11 от документацията към нея е налице разминаване, а именно: в условията на Поканата за участие, съгласно „Изискванията за технически възможности и квалификация на участниците“, поставени от Възложителя, има изискване за наличие от участниците в настоящата обществена поръчка на валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката, а от друга страна в проекта на договор по Приложение № 11 за възлагане на обществена поръчка, изискването за представяне на валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ става на етап сключване на договора с избрания изпълнител, обстоятелство изрично посочено в чл. 22 от проекта на договор.

Предвид изложеното, както и с оглед допълнително представените документи и пояснения от участника, Комисията приема, че офертата на участникът е в съответствие с изискванията на възложителя и предвид чл. 101 д, ал. 1 от ЗОП го **допуска** до оценяване офертата, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

4. За Участника „Пловдивинвест“ АД:

4.1. Участникът не е представил с офертата си декларации по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт по Приложение № 5 за всички от предложените ключови специалисти. Представени са само два броя декларации № 5 за ангажираност на експерт, подписани от Мариана Лазарова Стаева и Здравко Иванов Иванов.

4.2. Съгласно изискването на документацията и публичната покана, участникът следва да притежава валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 и 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката. Комисията констатира, че с офертата си участникът е представил валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е представена застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 46, ал. 2 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията изпрати до участника „Пловдивинвест“ АД писмо с изх. № 53-00-2410/05.03.2015 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение), с което изиска от участника, същият да отстрани констатираните пропуски и нередовности в офертата си, подробно описани в т. 4.1 и 4.2 от настоящия протокол в срок от 3 (три) работни дни.

Писмото е получено на 05.03.2015 г., като за това обстоятелство е получено автоматично генерирано съобщение. С Писмо с вх. № 55-00-312/11.03.2015 г. участникът е представил допълнителни документи към офертата, но срокът за представянето им е изтекъл на 10.03.2015 г. В тази връзка, Комисията установи, че допълнително представените документи не са представени от участника в срока, указан от Комисията и изрично посочен в писмо с № 53-00-2410/05.03.2015 г., Комисията не следва да ги взема в предвид.

С оглед на гореизложеното, Комисията **не допуска** участника „Пловдивинвест“ АД до класиране, съгласно обявеният критерий „Най-ниска цена“.

5. За участника „Инжконсултпроект“ ООД:

5.1. Съгласно изискването на публичната покана и приложенията към нея, участникът следва да притежава валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 и 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката. Комисията констатира, че с офертата си участникът е представил валидна застраховка по 171 от ЗУТ „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е представена застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ.

5.2. С офертата си, участникът е представил Списък-декларация по Приложение № 4 на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, видно от което: не са налице и няма вписани изпълнени обекти за съответната експертна позиция за всеки от предложените експерти/членове на екипа.

Предвид гореизложеното на основание чл. 46, ал. 2 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията изпрати до участника „Инжконсултпроект“ ООД писмо с изх. № 53-00-2415/05.03.2015 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение), с което изиска да бъдат отстранени констатираните пропуски и нередовности в офертата, описани в т.5.1. и т. 5.2. по-горе в срок от 3 (три) работни дни.

Писмото е получено на 05.03.2015 г., като за това обстоятелство е получено автоматично генерирано съобщение. Независимо от това обаче, допълнителни документи към офертата не са представени от участника в срока, указан от Комисията и изрично посочен в писмо с изх. № 53-00-2415/05.03.2015 г.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 46, ал. 2 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изисквания, поставени от Възложителя, съгласно „Изискванията за технически възможности и квалификация на участниците“ от документацията за участие към Публичната покана.

С оглед на гореизложеното, Комисията **не допуска** участника „Инжконсултпроект“ ООД до класиране, съгласно обявеният критерий „Най-ниска цена“.

6. За участник „Т7 Консулт“ ЕООД:

6.1. С офертата си участникът е представил Списък-декларация по Приложение № 4 на служителите/експертите, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, видно от което:

- не са налице и няма вписани изпълнени обекти за съответната експертна позиция за всеки от предложените експерти/членове на екипа.

- за позиция „Ръководител на екипа“ – Резидент инженер е предложен, експерт Вълко Динев Вълков, който е работил като консултант строителен надзор по част „Пътна“ и технически ръководител, а съгласно изискването в публичната покана и приложенията към нея Възложителят е изискал, предложенят експерт за тази позиция, да притежава трудов стаж по специалността не по-малко от 5 (пет) години и опит като ръководител екип или зам. ръководител екип, на поне 1 (един) изпълнен обект - част от републиканската пътна мрежа. С оглед на изложеното, така предложенят от участника експерт не отговаря на изискването на възложителя.

6.2. Съгласно изискването на документацията и публичната покана, участникът следва да притежава валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 и 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката. Участникът не е представил валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 46, ал. 2 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията изпрати до участника „Т7 Консулт“ ЕООД писмо с изх. № 53-00-2416/05.03.2015 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение), с което изиска от участника, същият да отстрани констатираните пропуски и нередовности в офертата си, подробно описани в т. 6.1 и 6.2 по-горе от настоящия протокол в срок от 3 (три) работни дни.

С писмо с вх. № 55-00-307/10.03.2015 г. и в указания срок, участникът е представил нов Списък-декларация по Приложение № 4 на служителите/експертите, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, от който е видно, че предложенят за позиция „Ръководител на екипа“, експерт Вълко Динев Вълков отговаря на заложените изисквания. Представена е и валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката.

Предвид изложеното, както и с оглед допълнително представените документи, Комисията приема, че офертата на участникът е в съответствие с изискванията на възложителя, и предвид чл. 101д, ал. 1 от ЗОП го **допуска** до оценяване офертата, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

7. За участник „Трансконсулт БГ“ ООД:

7.1. Съгласно изискването на документацията и публичната покана, участникът следва да притежава валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 и 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката. Комисията констатира, че с офертата си участникът е представил валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е представена застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ.

7.2. С офертата си участникът е представил Списък-декларация по Приложение № 4 на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, като за позиция „Инспектор по ЗБУТ“ е предложен експерта Ивелина Кирилова Костурова-Петкова, като в колона четвърта от списъка е записано, че същата е работила по граждански договори. Съгласно изискването в публичната покана и приложенията към нея Възложителят е изискал, предложенят експерт за тази позиция е да има наличие на трудов стаж по специалността, свързан с изпълнение на инфраструктурни обекти и съоръжения не по-малко от 3 (три) години. С оглед на изложеното, така предложенят от участника експерт не отговаря на изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 46, ал. 2 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията изпрати до участника „Трансконсулт БГ“ ООД писмо с изх. № 53-

00-2417/05.03.2015 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение), с което изиска от участника, същият да отстрани констатираните пропуски и нередовности в офертата си, подробно описани в т. 7.1 и 7.2, по-горе от настоящия протокол, в срок от 3 (три) работни дни.

С Писмо с вх. № 55-00-303/09.03.2015 г. в указания срок, участникът е представил валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката, както и нов Списък-декларация по Приложение № 4, от който е видно наличие на трудов стаж по специалността, свързан с изпълнение на инфраструктурни обекти и съоръжения не по-малко от 3 (три) години за Ивелина Кирилова Костурова-Петкова - експерт за позиция „Инспектор по ЗБУТ“.

Предвид изложеното, както и с оглед допълнително представените документи, Комисията приема, че офертата на участникът е в съответствие с изискванията на възложителя, и предвид чл. 101д, ал. 1 от ЗОП го **допуска** до оценяване офертата, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

8. За участник „Логистика 21“ ЕООД:

8.1. Съгласно изискването на документацията и публичната покана, участникът следва да притежава валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 и 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката. Комисията констатира, че с офертата си участникът е представил валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е представена застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ.

8.2. С офертата си участникът е представил Списък-декларация по Приложение № 4 на служителите/експертите, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, видно от което:

- не са налице и няма вписани изпълнени обекти за експертни позиции под номер 4, 5 и 6 – лицата Нешко Антонов Танев, Пенка Тодорова Банова и Даниела Каменова Драгоева;
- за всеки от предложените експерти не е видно каква длъжност ще изпълняват при изпълнение на обществената поръчка;
- за образование в колона две на Приложение № 4 – са налице само вписани номера на дипломи, без посочване на учебното заведение.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 46, ал. 2 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията изпрати до участника „Логистика 21“ ЕООД писмо с изх. № 53-00-2419/05.03.2015 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение), с което изиска от участника, същият да отстрани констатираните пропуски и нередовности в офертата си, подробно описани в т. 8.1 и 8.2, по-горе от настоящия протокол, в срок от 3 (три) работни дни.

С писмо с изх. № 55-00-302/09.03.2015 г. участникът е представил нов Списък-декларация по Приложение № 4, с посочване за предложените експерти каква длъжност ще изпълняват, образование, учебното заведение, за експертите Нешко Антонов Танев, Пенка Тодорова Банова и Даниела Каменова Драгоева има удостоверяване на опит от подобна длъжност на поне 1 (един) изпълнен обект от същото естество или на поне 1 (един) изпълнен обект - част от републиканската пътна мрежа за „Ръководител на екипа“. Също така е представена и валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката.

Предвид изложеното, както и с оглед допълнително представените документи, Комисията приема, че офертата на участникът е в съответствие с изискванията на възложителя, и предвид чл. 101д, ал. 1 от ЗОП го **допуска** до оценяване офертата, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

9. За Участник „Топ надзор консулт“ ООД:

9.1. Съгласно изискването на документацията за участие, офертата се попълва по образца на Възложителя - Приложение № 3. Участникът не е попълнил офертата си по образца на Възложителя – липсват т.2 (срок на валидност на предложението) и т.3 от образца на офертата. Липсва посочване дали участникът ще ползва подизпълнител или няма да ползва. Участникът е предложил ценово предложение - цена за упражняване на строителен надзор, но на стр. 2 от офертата не е изписал текстовата част на сумата за обществената поръчка.

9.2. Съгласно изискването на документацията и публичната покана, участникът следва да притежава валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 и 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката Комисията констатира, че с офертата си участникът е представил валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е представена застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ.

9.3.С офертата си участникът е представил Списък-декларация на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка - Приложение № 4, видно от което:

- не са налице и няма вписани изпълнени обекти за експертни позиции;
- за всеки от предложените експерти не е видно каква длъжност ще изпълняват при изпълнение на обществената поръчка;

- за лицето Надка Валентинова Кирилова – посочена под № 6 в списъка по Приложение № 4 е посочено, че притежава квалификация магистър-електроинженер. Съгласно изискванията на възложителя лице с образование „електроинженер“, не може да заема длъжност или позиция в екипа на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 46, ал. 2 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията изпрати до участника „Топ надзор консулт“ ООД писмо с изх. № 53-00-2418/05.03.2015 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение), с което изиска от участника, същият да отстрани констатираните пропуски и нередовности в офертата си, подробно описани в т. 9.1, 9.2 и 9.3 , по-горе от настоящия протокол, в срок от 3 (три) работни дни.

В тази връзка, с писмо с вх. № 55-00-310/10.03.2015 г. и в указания срок, участникът е представил нов попълнен образец на оферта по Приложение № 3 от публичната покана на Възложителя, валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката, нов Списък-декларация по Приложение № 4 на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка. В Приложение № 4 участникът е посочил за предложените в него експерти каква позиция ще изпълняват, а също така е предложен и нов експерт под № 6, за позиция „експерт ЗБУТ“ – Сийка Чудомирова Найденова, с който заменя лицето Надка Валентинова Кирилова в съответствие с изискванията на Възложителя. За посочения нов експерт са представени и декларации по Приложение № 10 и Приложение № 5.

Предвид изложеното, както и с оглед допълнително представените документи, Комисията приема, че офертата на участникът е в съответствие с изискванията на възложителя, и предвид чл. 101д, ал. 1 от ЗОП го **допуска** до оценяване офертата, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

10. За участник „Консулт Инженерингс“ ЕООД:

10.1.С офертата си участникът е представил Списък-декларация на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка - Приложение № 4, видно от което:

- за всеки от предложените експерти не е видно каква длъжност ще изпълняват при изпълнение на обществената поръчка;

- за образование в колона две на Приложене № 4 – са налице само вписани номера на дипломи, без посочване на учебното заведение, а само за предложения експерт Галина Ненкова Маринова-Савова не е посочено и учебното заведение в Москва.

- не са налице и няма вписани изпълнени обекти за всички експертни позиции;

10.2.Съгласно изискването на документацията и публичната покана, участникът следва да притежава валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 и 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката Комисията констатира, че с офертата си участникът е представил валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е представена застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 46, ал. 2 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията изпрати до участника „Консулт Инженерингс“ ЕООД Писмо с изх.

изх. № 53-00-2420/05.03.2015 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение), с което изиска от участника, същият да отстрани констатираните пропуски и нередовности в офертата си, подробно описани в т. 10.1 и 10.2, по-горе от настоящия протокол, в срок от 3 (три) работни дни.

С Писмо с вх. № 55-00-305/09.03.2015г. участникът е представил декларация за сключване на Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ при подписване на договора за обществена поръчка и нов Списък-декларация по Приложение № 4 на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка.

По отношение на изискването за представяне на валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката, в хода на работа, Комисията установи, че в Поканата за участие и проекта на договор по Приложение № 11 от документацията към нея е налице разминаване, а именно: в условията на Поканата за участие, съгласно „Изискванията за технически възможности и квалификация на участниците“, поставени от Възложителя, има изискване за наличие от участниците в настоящата обществена поръчка на валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката, а от друга страна в проекта на договор по Приложение № 11 за възлагане на обществена поръчка, изискването за представяне на валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ става на етап сключване на договора с избрания изпълнител, обстоятелство изрично посочено в чл. 22 от проекта на договор.

Предвид изложеното, както и с оглед допълнително представените документи и пояснения от участника, Комисията приема, че офертата на участникът е в съответствие с изискванията на възложителя и предвид чл. 101 д, ал. 1 от ЗОП го **допуска** до оценяване офертата, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

11. За участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД:

11.1. Видно от представения с офертата Списък-декларация по Приложение № 4 на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, е предложен за позиция „Инспектор по ЗБУТ“ Христо Борисов Христов - строителен инженер „Пътно строителство“, като е записано че от 01.2002г. до момента е на граждански договор. Изискването за тази позиция, съгласно поканата за участие и приложенията към нея, е предложеният експерт за позиция „Инспектор по ЗБУТ“ да има наличие на трудов стаж по специалността, свързан с изпълнение на инфраструктурни обекти и съоръжения не по-малко от 3 (три) години.

11.2. Съгласно изискването на документацията и публичната покана, участникът следва да притежава валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 и 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката. Комисията констатира, че с офертата си участникът е представил валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е представена застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 46, ал. 2 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията изпрати до участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД Писмо с изх. № 53-00-2425/05.03.2015 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение), с което изиска от участника, същият да отстрани констатираните пропуски и нередовности в офертата си, подробно описани в т. 11.1 и 11.2, по-горе от настоящия протокол, в срок от 3 (три) работни дни.

С Писмо с вх. № 55-00-311/10.03.2015г. участникът е представил нов Списък-декларация по Приложение № 4 на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, в който е посочен нов експерт за позиция „Инспектор по ЗБУТ“ инж. Владимир Атанасов Айдемирски, на мястото на експерта Христо Борисов Христов, ведно с декларация по Приложение № 5, попълнена от новия експерт Владимир Атанасов Айдемирски, доказателства за квалификация, стаж, наличие на изпълнени обекти от същото естество на подобна длъжност, удостоверение за преминато обучение за „Координатор по безопасност и здраве“, трудова книжка, трудов договор, референции 5 бр. и валидна застраховка по 173, ал. 1 от ЗУТ.

От така представените допълнителни документи към офертата, Комисията установи, че липсва представена декларация по Приложение № 10 за непрекъснато разположение на ключовия специалист Владимир Атанасов Айдемирски, предложен за позиция „Инспектор по ЗБУТ“, на обекта по време на целия строителен период.

Съгласно „Изискванията за технически възможности и квалификация на участниците“ от Публичната покана и приложенията към нея, ключовите специалисти трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Съответните членове на екипа, следва да присъстват на обекта през целия работен ден (минимум 8 часа). Ръководителят на екипа и Инспекторът/Координаторът по безопасност и здраве, трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период.

Предвид обстоятелството, че Владимир Атанасов Айдемирски, предложен за позиция „Инспектор по ЗБУТ“ не е декларирал, че ще бъде непрекъснато на обекта по време на целия строителен период. С оглед на изложеното, така предложеният експерт не отговаря на изискването на възложителя в публичната покана и приложенията към нея.

С оглед на гореизложеното, Комисията **не допуска** участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД до класиране, съгласно обявеният критерии „Най-ниска цена“.

12. За участника „Три Ес“ ООД:

12.1. Съгласно изискването на документацията и публичната покана, участникът следва да притежава валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 и 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката. Комисията констатира, че с офертата си участникът е представил валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е представена застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ.

12.2. С офертата си участникът е представил Списък-декларация на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка - Приложение № 4 като:

-за позиция „Инженер по количествата“ е предложено лицето Панталей Петров Панчев (на стр. 42 от офертата). Комисията установи, че на стр. 53 от офертата е подадена декларация по Приложение № 5 от лице, подписано с имената Панталей Петров Панев, а декларация по Приложение № 10 на стр. 59 от офертата е подписана от лице с фамилно име Панчев.

-за позиция „Инспектор по ЗБУТ“ експерт Васил Христов Бонински няма вписан опит от подобна длъжност на поне 1 (един) изпълнен обект от същото естество.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 46, ал. 2 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията изпрати до участника „Три Ес“ ООД Писмо с изх. изх. № 53-00-2421/05.03.2015 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение), с което изиска от участника, същият да отстрани констатираните пропуски и нередовности в офертата си, подробно описани в т. 12.1 и 12.2, по-горе от настоящия протокол, в срок от 3 (три) работни дни.

С писмо с вх. № 55-00-2503/06.03.2015 г. участникът е представил: декларация от инж. Васил Христов Бонински за сключване на Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ; декларация по чл. 51а от ЗОП по Образец № 5, подписана от Панталей Петров Панчев, нов Списък-декларация по Приложение № 4 на служителите/експертите, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, с допълнена информация от приложените референции към офертата.

По отношение на изискването за представяне на валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката, в хода на работа, Комисията установи, че в Поканата за участие и проекта на договор по Приложение № 11 от документацията към нея е налице разминаване, а именно: в условията на Поканата за участие, съгласно „Изискванията за технически възможности и квалификация на участниците“, поставени от Възложителя, има изискване за наличие от участниците в настоящата обществена поръчка на валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на предмета на поръчката, а от друга страна в проекта на договор по Приложение № 11 за възлагане на обществена поръчка, изискването за представяне на валидна Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ става на етап сключване на договора с избрания изпълнител, обстоятелство изрично посочено в чл. 22 от проекта на договор.

Предвид изложеното, както и с оглед допълнително представените документи и пояснения от участника, Комисията приема, че офертата на участникът е в съответствие с изискванията на възложителя и предвид чл. 101 д, ал. 1 от ЗОП го **допуска** до оценяване офертата, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

На основание чл. 48, ал. 3 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, комисията няма право да прилага правилото на чл. 70 от ЗОП.

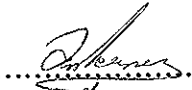
Предвид гореизложеното и съобразявайки се с определения от Възложителя критерий за оценка на офертите „най-ниска цена“, посочен в публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на консултантска услуга за Лот 4, участък 3 – път III-7305 „Камчия – Съединение – Люляково – Череша – Вресово“ от км 0+000 до км 26+590, разделен на следните под-участъци: - Под-участък 3.1 път III-7305 от км 0+000 до км 7+304.22; - Под-участък 3.2 път III-7305 от км 7+304.22 до км 26+590“, Комисията извърши класиране на участниците, както следва:

1. „Логистика 21“ ЕООД , с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на: 14 125 лв. (четиринадесет хиляди сто двадесет и пет лева) без ДДС.
2. „Т7 Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на: 15 500 лв. (петнадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС.
3. „Трансконсулт БГ“ ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на: 21 050 лв. (двадесет и една хиляди и петдесет лева) без ДДС.
4. „Три Ес“ ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на: 27 720 лв. (двадесет и седем хиляди и седемстотин и двадесет лева) без ДДС.
5. „Трафик Холдинг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на: 28 950 лв. (двадесет и осем хиляди деветстотин и петдесет лева) без ДДС.
6. „Пътинвест инженеринг“ АД, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на: 41 577 лв. (четиридесет и една хиляди петстотин седемдесет и седем лева) без ДДС.
7. „Консулт Инженеринг“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на: 44 000 лв. (четиридесет и четири хиляди лева) без ДДС.
8. „Топ надзор консулт“ ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на: 55 320 лв. (петдесет и пет хиляди триста и двадесет лева) без ДДС.

Комисията предлага на Възложителя да се сключи договор с участника класиран на първо място, а именно „Логистика 21“ ЕООД.

Комисията приключи своята работа на 21.03.2015 г. и предаде настоящият протокол на Възложителя за утвърждаване на 21.03.2015 г.

Комисия:

инж. Христо Киров 

инж. Петя Йочева 

Генка Пеловска..... 