

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Изготвяне на проекти за частично изменение на действащи устройствени планове- план за регулация /ПР/, план за регулация и застрояване /ПРЗ/, план за застрояване /ПЗ/ и изготвяне на проекти за изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри“.

На 16.07.2015 г. в 10:00 часа в зала № 701, на VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-578 от 29.05.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-748/01.07.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-885/29.07.2015 г на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 71 от 16.04.2015 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Диляна Стефанова – началник отдел в дирекция ОППО

и ЧЛЕНОВЕ:

2. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО- член;
3. инж. Ирина Кралева – старши експерт в дирекция ИПОП- член;
4. инж. Димитър Калайджиев - старши експерт в дирекция ИПОП- член;
5. инж. Ангел Стилианов – старши експерт в дирекция ИПОП- член.

Резервни членове:

Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
Юлия Михайлова- главен експерт в дирекция ИПОП.

Поради обективни причини в заседанието на комисията не взе участие редовен член инж. Ирина Кралева. Участие в заседанието взе резервен член Мина Кабакчиева, която подписа Декларация по чл. 35 от ЗОП.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти, с писмо с изх. № 53-00-7749 от 13.07.2015 г. Съобщение относно датата, часа и мястото на отваряне на ценовата оферта е публикувано и в Профила на купувача, на 13.07.2015 г.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха членовете на комисията и представител на участника ГД Планкад, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). Комисията направи проверка на пълномощното и личните документи, представени от присъстващия представител на участника.

Въз основа на констатациите, изложени подробно в Протоколи № № 1 и 2, комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертата на участниците „Геопланпроект“ ЕАД, ГД „Планкад“ с участници: „Спел- 96“ ООД и „Супер К“ ООД, ЕТ „Интерфейс- П. Казанлъклиев“, „Зенит Гео“ ЕООД, „Сървей Груп“ ЕООД и „Геототал“ ООД.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

При отваряне на ценовите предложения, комисията удостовери, че Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на „Геопланпроект“ ЕАД, ГД „Планкад“ с участници: „Спел- 96“ ООД и „Супер К“ ООД, ЕТ „Интерфейс- П. Казанлъклиев“, „Зенит Гео“ ЕООД, „Сървей Груп“ ЕООД и „Геототал“ ООД е запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост, след което оповести предложената от участниците цена за изпълнение и предложи на представителя на ГД „Планкад“ да подпише ценовите оферти на останалите участници.

Ценовите предложения на участниците са както следва:

➤ **„ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД:**

1. Единична цена за засегнат имот при изменение на действащите устройствени планове – **260** /двеста и шестдесет/ лв. без ДДС,
2. Единична цена за изготвен проект за изменение на ККиКР – **320** /триста и двадесет/ лв. без ДДС,

➤ **ГД ПЛАНКАД**

1. Единична цена за засегнат имот при изменение на действащите устройствени планове за регулация /ПР/, и/или план за регулация и застрояване /ПРЗ/, и/или план за застрояване /ПЗ/ – **1 060** /хиляда и шестдесет/ лв. без ДДС,
2. Единична цена за изготвен проект за изменение на ККиКР – **460** /четиристотин и шестдесет/ лв. без ДДС,

➤ **ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – П. КАЗАНЛЪКЛИЕВ“**

1. Единична цена за засегнат имот при изменение на действащите устройствени планове за регулация /ПР/, и/или план за регулация и застрояване /ПРЗ/, и/или план за застрояване /ПЗ/ – **600** /шестстотин/ лв. без ДДС,
2. Единична цена за изготвен проект за изменение на ККиКР – **480** /четиристотин и осемдесет/ лв. без ДДС,

➤ **„ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД**

1. Единична цена за засегнат имот при изменение на действащите устройствени планове – **585** /петстотин осемдесет и пет/ лв. без ДДС,
2. Единична цена за изготвен проект за изменение на ККиКР – **465** /четиристотин шестдесет и пет/ лв. без ДДС,

➤ **„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД**

1. Единична цена за засегнат имот при изменение на действащите устройствени планове – **594** /петстотин деветдесет и четири/ лв. без ДДС,
2. Единична цена за изготвен проект за изменение на ККиКР – **471** /четиристотин седемдесет и един/ лв. без ДДС,

➤ **„ГЕОТОТАЛ“ ООД**

1. Единична цена за засегнат имот при изменение на действащите устройствени планове ПР, ПЗ и ПРЗ – **1188.00** /хиляда сто осемдесет и осем/ лв. без ДДС,
2. Единична цена за изготвен проект за изменение на КК и КР – **88.00** /осемдесет и осем/ лв. без ДДС – цена за засегнат имот.

С оповестяването на ценовото предложение на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание в 10:20 часа.

На закрито заседание, комисията направи проверка за аритметични грешки в ценовото предложение на участниците и констатира, че в същите не са допуснати такива.

При преглед на ценовите предложения и условията на документацията комисията установи, че участник „ГЕОТОТАЛ“ ООД е предложил единична цена за изготвен проект за изменение на КК и КР – **88.00** /осемдесет и осем/ лв. без ДДС – цена за засегнат имот. Предложението не съответства на изискванията в Раздел VII. „Критерий за оценка на офертите“ от документацията за участие, в който изрично е разписано, че участниците оферират единична цена за засегнат имот при изменение на действащите устройствени планове и единична цена на изготвени скици-проекти за изменение на ККиКР, както и на образеца на ценова оферта, Приложение № 4 от документацията, съгласно който участниците оферират единична цена за изготвен проект за изменение на ККиКР в лева без ДДС. Съгласно т. 31 от Раздел XI от документацията, ценовата оферта за изпълнение на обществената поръчка /по образец Приложение 4/, съдържаща ценовото предложение на участника, се поставя в плик 3 с надпис „Предлагана цена“. Цените следва да

бъдат представени в лева без ДДС, като участникът следва да предложи единични цени за изпълнение на поръчката.

При предложена единична цена за изготвен проект за изменение на КК и КР в размер на 88.00 /осемдесет и осем/ лв. без ДДС – цена за засегнат имот, комисията установи, че в конкретния случай, участникът неспазвайки образеца и указанията на възложителя относно попълването му е внесъл уточнение, което обаче води до предложение, което не може да бъде оценено, тъй като не отговаря на изискванията. Този извод следва от факта, че съгласно методиката за оценка се оценява единична цена за изготвен проект за изменение на КК и КР, без да е уточнено, че се касае за един имот, както неправилно е възприел изискванията на възложителя участникът „ГЕОТОТАЛ“ ООД. Съответно всички останали участници в процедурата са предложили единична цена за изготвен проект за изменение на КК и КР съгласно изискванията на възложителя, от което следва, че не е възможно да се приложи методиката за оценка спрямо ценовата оферта на участника. От значение е и обстоятелството, че при изготвяне на проект за изменение на КК и КР е възможно да се засегнат няколко имота, като на етап откриване на процедурата не е конкретизирано колко на брой са съответните имоти. В тази връзка съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредбата № 3 за съдържанието, създаването и поддържането на кадастрална карта и кадастрални регистри, съгласно който кадастралната карта и кадастралните регистри се изработват за цялата територия на Република България, определена от държавните ѝ граници. По смисъла на ал. 3 на същата разпоредба кадастралната карта и кадастралните регистри могат да се изработват, приемат и одобряват и *за части от земята или за части от градове, както и за отделен имот или група имоти*. В този смисъл, поставяйки своето условие въпросната единична цена да не бъде за проект, а за конкретен имот от проект, участникът би бил поставен в привилегировано положение спрямо останалите участници в процедурата и в случай, че бъде оценен, възложителят в противоречие със своите изисквания ще заплаща цена на имот в съответния проект, а не само цената за проекта. Нарушението е съществено дотолкова, доколкото комисията не може да приложи и разпоредбата на чл. 68, ал. 11 от ЗОП и да изиска от участника разяснения относно обстоятелството защо същият е включил въпросното доуточнение „цена на засегнат имот“ и представлява ли неговото ценово предложение в тази част единична цена за проект или единична цена за засегнат имот. Това е така, тъй като това обстоятелство не се нуждае от разяснение, достатъчно ясно е посочено, че предлаганата цена представлява цена на засегнат имот, който е част от проекта, напротив в случай че бъде изискано разяснение, участникът и в единия, и в другия случай би изменил своето ценово предложение, както и би бил поставен в по-благоприятно положение спрямо останалите участници в процедурата, допуснати до този етап. Освен това, в ценовата оферта участникът е посочил, че предложените цени не включват цена за геодезически измервания, което също не съответства на образец № 4, одобрен от възложителя, доколкото в същия не се съдържа указания за наличие на подобна информация. Следователно, участникът не е спазил образеца и указанията на възложителя относно попълването му.

Предвид изложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани „ГЕОТОТАЛ“ ООД от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с Раздел VII. „Критерий за оценка на офертите“ и т. 31 от Раздел XI от документацията за участие.

При извършената проверка по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП се установи, че ценовото предложение на „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, в резултат на което комисията изиска от участника с писмо изх. № 53-00-7989/17.07.2015 г. писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение относно показател за оценка „единична цена“ за засегнат имот при изменение на действащите устройствени планове и „единична цена“ на изготвените скици-проекти за изменение на КК и КР.

С писмо вх. № 55-00-846/22.07.2015 г. „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД представя писмена обосновка, в която излага следните обстоятелства:

На базата на дългогодишния опит на дружеството е направена оценка на разходите, необходими за изпълнение на горепосочените дейности /човекодни, за екипи по двама/трима души. Оценката е с осреднени стойности, като за основа е взет единичен имот /осреднена площ от 500 до 1000 кв. м./. За целите на оценката участникът е взел предвид следните фактори: разполага с над 15 специалисти на трудов договор, като в оценката е взета предвид осреднената стойност на дневното

им възнаграждение. Това, според участника позволява предвидимост на разходите за възнаграждение, отнесени към осредненото време за изпълнение.

Дружеството разполага с офиси и екипи в няколко областни града вкл. София, което позволява своевременна реакция при изпълнение и сериозно намаляване на допълнителните разходи във връзка с прилагане на Наредбата за командировките в страната.

Фирмата разполага с модерна техника и съвременен софтуер като измерването в реално време намалява срока и евентуално съответно разходите за извършване на полски измервания.

Оценката на разходите е съотносима към единичен имот, като в случай на повече от един обект разходите ще намалеят пропорционално. Участникът е заложил и съответната търговска печалба, като в резултат на гореизложеното счита, че попада в приложното поле на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

След обстоен анализ на представената писмена обосновка от „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД, на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП комисията не приема същата и предлага за отстраняване офертата на участника със следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка, в която изтъква, като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП наличието на над 15 специалисти на трудов договор като в оценката е взета предвид осреднената стойност на дневното им възнаграждение. Обстоятелството, че участникът разполага със специалисти на трудов договор не обосновава икономичност при изпълнение на обществената поръчка, доколкото не влияе по никакъв начин върху предложената по-ниска за изпълнение цена. Наличието на квалифициран персонал може да доведе до качествено и в срок изпълнение на дейностите по договора за обществената поръчка, но не и до по-ниска цена. В тази връзка, в представената обосновка не се изтъква по какъв начин наличието на лица на трудов договор би довело до по-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка, още повече предвид обстоятелството, че поддържането на персонал на трудов договор води до увеличение на разходите за работодателя, като за осигуровки и данъци например. Участникът е посочил, че е взел предвид осреднената стойност на дневното възнаграждение на специалистите, но такива данни не се съдържат в обосновката, не са представени разчети, анализи, довели до формирането на цената и/или други изчисления, които да подкрепят твърдението на участника, относно наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство. В резултат на това, комисията не приема обосновката в тази ѝ част. Още повече, че всеки участник, представил оферта за участие в процедурата разполага с необходимия минимален брой специалисти за изпълнение на обществената поръчка, видно от представените документи относно екипа, съдържащи се в плик 1 от офертата. Следователно, посоченото от участника обстоятелство не доказва икономичност на изпълнението, доколкото е относимо към всеки участник в процедурата, тъй като е въведено като изискване за подбор.

По отношение на втория довод от писмената обосновка, а именно, че дружеството разполага с офиси и екипи в няколко областни града вкл. София, което позволява своевременна реакция при изпълнение и сериозно намаляване на допълнителните разходи във връзка с прилагане на Наредбата за командировките в страната, комисията счита, че същият не попада в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, доколкото участникът не е обосновал с конкретни данни и калкулации по какъв начин наличието на офиси и екипи в няколко града ще доведе до предложената по-ниска цена за изпълнение на поръчката. Участникът не е посочил конкретни градове и съответно брой офиси, като по този начин по никакъв начин не обосновава по – ниската предложена цена за изпълнение на поръчката, доколкото предметът ѝ се изпълнява на територията на цялата страна.

Обстоятелствата, че дружеството разполага с модерна техника и съвременен софтуер, като измерването в реално време намалява срока и евентуално съответно разходите за извършване на полски измервания, оценката на разходите, е съотносима към единичен имот, като в случай на повече от един обект разходите ще намалеят пропорционално, както и че участникът е заложил и съответната търговска печалба също не са относими към изискванията на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП. Същите изразяват собственото мнение на участника, в подкрепа на което обаче не са посочени никакви конкретни данни и информация, с които да удостовери, че наличието на техника и софтуер водят до икономичност на изпълнението. Освен това наличието на модерно оборудване и печалба, която дори не е посочена като размер от страна на участника, по никакъв начин не обосновават посочената от него икономичност на предложението, тъй като същите са обстоятелства, които също са относими към всеки един от участниците в процедурата. За изпълнение на дейностите по договора всеки участник следва да разполага със съответното

оборудване, като в съответствие с установената практика всеки участник логично залага и определен процент печалба при изпълнение на договора. Участникът не е посочил цифровата стойност на разходите за изпълнение на поръчката, както и обстоятелствата, довели именно до тази стойност на разходите, в случай че същите са основание за по-ниското му ценово предложение.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, нещо повече данните посочени в писмената обосновка си противоречат, не кореспондират една с друга и по своята същност представляват бланкетни твърдения, неподкрепени с изчисления, анализи и/или други елементи, които са присъщи на една подробна писмена обосновка. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД писмена обосновка за начина на формиране на показатели за оценка: „единична цена“ за засегнат имот при изменение на действащите устройствени планове и „единична цена“ на изготвените скици- проекти за изменение на ККиКР“.

След извършване на горепосочените действия и в съответствие с изборния от Възложителя критерий за избор на изпълнител в настоящата процедура „Икономически най-изгодна оферта“, комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на допуснатите участници.

Комплексната оценка (КО) на офертата се получава като сбор от оценките по отделните показатели, а именно:

$$O_{\text{ц}} = \frac{P_{\text{ц.з.и.мин}}}{P_{\text{ц.з.и.уч}}} * 40 + \frac{P_{\text{ц.и.к.к.мин}}}{P_{\text{ц.и.к.к.уч}}} * 60,$$

където:

$P_{\text{ц.з.и.мин}}$ - най ниска предложена единична цена от всички участници в лева без ДДС за засегнат имот при изменение на действащ устройствен план.

$P_{\text{ц.з.и.уч}}$ - предложена единична цена в лева без ДДС от съответния участник за засегнат имот при изменение на действащ устройствен план.

$P_{\text{ц.и.к.к.мин}}$ - най ниска предложена единична цена от всички участници в лева без ДДС за изготвени скици-проекти за изменение на кадастрална карта и КР.

$P_{\text{ц.и.к.к.уч}}$ - предложена единична цена в лева без ДДС от съответния участник за изготвени скици-проекти за изменение на кадастрална карта и КР.

Съгласно посочената по-горе формула, оценката на участниците е както следва:

➤ **„ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД -99,35 точки, получени по следния начин:**

$$585/585 \times 40 + 460/465 \times 60 = 40 + 59.35 = 99.35 \text{ т.}$$

➤ **„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД -97,99 точки, получени по следния начин:**

$$585/594 \times 40 + 460/471 \times 60 = 39.39 + 58.60 = 97.99 \text{ т.}$$

➤ **ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – П. КАЗАНЛЪКЛИЕВ“ – 96,50 точки, получени по следния начин:**

$$585/600 \times 40 + 460/480 \times 60 = 39 + 57.5 = 96.50 \text{ т.}$$

➤ **ГД ПЛАНКАД – 82,07 точки, получени по следния начин:**

$$585/1060 \times 40 + 460/460 \times 60 = 22.08 + 60 = 82.08 \text{ т.}$$

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура „Икономически най-изгодна оферта” и с оглед на горепосочения резултат и получената Комплексна оценка, на основание изложеното дотук, комисията класира допуснатите участници в процедурата както следва:

- 1- во място „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД с 99,35 точки,
- 2- ро място „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД с 97,99 точки,
- 3- ро място ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – П. КАЗАНЛЪКЛИЕВ“ с 96,50 точки
- 4- то място ГД ПЛАНКАД с 82,08 точки.

Предвид горепосоченото, комисията предлага на Възложителя, да сключи рамково споразумение с класираните на първите три места участници, както следва:

- 1-во място „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД с 99,35 точки,
- 2-ро място „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД с 97,99 точки,
- 3-ро място ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – П. КАЗАНЛЪКЛИЕВ“ с 96,50 точки.

Настоящият протокол се състави и подписа на 10.08.2015 г. и е предаден на Възложителя заедно с Протоколи № № 1 и 2, ведно с приложенията към тях, в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

Приложение:

Присъствен лист от отварянето на ценовото предложение на участника.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Диляна Стефанова

Членове:

.....
Димитър Пелтеков

.....
инж. Ангел Стилиянов

.....
инж. Димитър Калайджиев

.....
Мина Кабакчиева