



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

РЕШЕНИЕ

№ *189*...../.....*13.08*..... 2015 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 93в от ЗОП във връзка с чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № № 1, 2 и 3, предадени за приемане и одобрение на УС на АПИ с Доклад вх. № 93-01-7591 от 12.08.2015 г. от председателя на комисията, назначена със Заповед № РД-11-578 от 29.05.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-748/01.07.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-885/29.07.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-946/12.08.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на проекти за частично изменение на действащи устройствени планове- план за регулация /ПР/, план за регулация и застрояване /ПРЗ/, план за застрояване /ПЗ/ и изготвяне на проекти за изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри“**, открита с Решение № 71 от 16.04.2015 г. на Председателя на УС на АПИ, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0030 00044-2015-0032 и с Обявление, публикувано в ОВ на ЕС под № 2015/S 077-136366 от 21.04.2015 г., както и в изпълнение на Решения на УС на АПИ, взети с Протокол № 10868/15 от 09.04.2015 г. и Протокол № 11859/15 от 12.08.2015 г.

ОБЯВЯВАМ

класирането на участниците съгласно критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура **„Икономически най – изгодна оферта“**, както следва:

1- во място „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД с комплексна оценка 99,35 точки.

Единична цена за засегнат имот при изменение на действащите устройствени планове – 585 /петстотин осемдесет и пет/ лв. без ДДС.

Единична цена за изготвен проект за изменение на ККиКР – 465 /четиристотин шестдесет и пет/ лв. без ДДС.

2- ро място „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД с комплексна оценка 97,99 точки.

Единична цена за засегнат имот при изменение на действащите устройствени планове – 594 /петстотин деветдесет и четири/ лв. без ДДС,

Единична цена за изготвен проект за изменение на ККиКР – 471 /четиристотин седемдесет и един/ лв. без ДДС.

3- то място ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – П. КАЗАНЛЪКЛИЕВ“ с комплексна оценка 96,50 точки.

Единична цена за засегнат имот при изменение на действащите устройствени планове за регулация /ПР/, и/или план за регулация и застрояване /ПРЗ/, и/или план за застрояване /ПЗ/ – 600 /шестстотин/ лв. без ДДС,

Единична цена за изготвен проект за изменение на ККиКР – 480 /четиристотин и осемдесет/ лв. без ДДС.

4- то място ГД ПЛАНКАД с комплексна оценка 82,08 точки.

Единична цена за засегнат имот при изменение на действащите устройствени планове за регулация /ПР/, и/или план за регулация и застрояване /ПРЗ/, и/или план за застрояване /ПЗ/ – 1 060 /хиляда и шестдесет/ лв. без ДДС,

Единична цена за изготвен проект за изменение на ККиКР – 460 /четиристотин и шестдесет/ лв. без ДДС.

и

ОПРЕДЕЛЯМ

за потенциални изпълнители на обществената поръчка:

„ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД с комплексна оценка 99,35 точки.

„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД с комплексна оценка 97,99 точки.

ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – П. КАЗАНЛЪКЛИЕВ“ с комплексна оценка 96,50 точки.

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VII. „Критерий за оценка на офертите“ и т. 31 от Раздел XI от документацията за участие „ГЕОТОТАЛ“ ООД поради следните мотиви:

Участникът „ГЕОТОТАЛ“ ООД е предложил единична цена за изготвен проект за изменение на КК и КР – 88.00 /осемдесет и осем/ лв. без ДДС – цена за засегнат имот. Предложението не съответства на изискванията в Раздел VII. „Критерий за оценка на офертите“ от документацията за участие, в който изрично е разписано, че участниците оферират единична цена за засегнат имот при изменение на действащите устройствени планове и единична цена на изготвени скици- проекти за изменение на ККиКР, както и на образца на ценова оферта, Приложение № 4 от документацията, съгласно който участниците оферират единична цена за изготвен проект за изменение на ККиКР в лева без ДДС. Съгласно т. 31 от Раздел XI от документацията, ценовата оферта за изпълнение на обществената поръчка /по образец Приложение 4/, съдържаща ценовото предложение на участника, се поставя в плик 3 с надпис „Предлагана цена“. Цените следва да бъдат представени в лева без ДДС, като участникът следва да предложи единични цени за изпълнение на поръчката.

При предложена единична цена за изготвен проект за изменение на КК и КР в размер на 88.00 /осемдесет и осем/ лв. без ДДС – цена за засегнат имот, участникът неспазвайки образца и указанията на възложителя относно попълването му е внесъл уточнение, което води до предложение, което не може да бъде оценено, тъй като не отговаря на изискванията. Този извод следва от факта, че съгласно методиката за оценка се оценява единична цена за изготвен проект за изменение на КК и КР, без да е уточнено, че се касае за един имот, както неправилно е възприел изискванията на възложителя участникът „ГЕОТОТАЛ“ ООД. Съответно всички останали участници в процедурата са предложили единична цена за изготвен проект за изменение на КК и КР съгласно изискванията на възложителя, от което следва, че не е възможно да се приложи методиката за оценка спрямо ценовата оферта на участника. От значение е и обстоятелството, че при изготвяне на проект за изменение на КК и КР е възможно да се засегнат няколко имота, като на етап откриване на процедурата не е конкретизирано колко на брой са съответните имоти. В тази връзка съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредбата № 3 за съдържанието, създаването и поддържането на кадастрална карта и кадастрални регистри, съгласно който кадастралната карта и кадастралните регистри се изработват за цялата територия на Република България, определена от държавните ѝ граници. По смисъла на ал. 3 на същата разпоредба кадастралната карта и кадастралните регистри могат да се изработват, приемат и одобряват и за части от землища или за части от градове, както и за отделен имот или група имоти. В този смисъл, поставяйки своето условие въпросната единична цена да не бъде за проект, а за конкретен имот от проект, участникът би бил поставен в привилегировано положение спрямо останалите участници в процедурата и в случай, че бъде оценен,

възложителят в противоречие със своите изисквания ще заплаща цена на имот в съответния проект, а не само цената за проекта. Освен това, в ценовата оферта участникът е посочил, че предложените цени не включват цена за геодезически измервания, което също не съответства на образец № 4, одобрен от възложителя, доколкото в същия не се съдържа указание за наличие на подобна информация. Следователно, участникът не е спазил образца и указанията на възложителя относно попълването му.

2. На основание чл. 70, ал. 3, второ предложение от ЗОП „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД поради следните мотиви: С писмо вх. № 55-00-846/22.07.2015 г. „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД представя писмена обосновка, в която излага следните обстоятелства: На базата на дългогодишния опит на дружеството е направена оценка на разходите, необходими за изпълнение на горепосочените дейности /човекодни, за екипи по двама/трима души. Оценка е с осреднени стойности, като за основа е взет единичен имот /осреднена площ от 500 до 1000 кв. м./. За целите на оценката участникът е взел предвид следните фактори: разполага с над 15 специалисти на трудов договор, като в оценката е взета предвид осреднената стойност на дневното им възнаграждение. Това, според участника позволява предвидимост на разходите за възнаграждение, отнесени към осредненото време за изпълнение. Дружеството разполага с офиси и екипи в няколко областни града вкл. София, което позволява своевременна реакция при изпълнение и сериозно намаляване на допълнителните разходи във връзка с прилагане на Наредбата за командировките в страната. Фирмата разполага с модерна техника и съвременен софтуер като измерването в реално време намалява срока и евентуално съответно разходите за извършване на полски измервания. Оценка на разходите е съотносима към единичен имот, като в случай на повече от един обект разходите ще намалеят пропорционално. Участникът е заложил и съответната търговска печалба, като в резултат на гореизложеното счита, че попада в приложното поле на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Участникът е представил писмена обосновка, в която изтъква, като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП наличието на над 15 специалисти на трудов договор като в оценката е взета предвид осреднената стойност на дневното им възнаграждение. Обстоятелството, че участникът разполага със специалисти на трудов договор не обосновава икономичност при изпълнение на обществената поръчка, доколкото не влияе по никакъв начин върху предложената по-ниска за изпълнение цена. Наличието на квалифициран персонал може да доведе до качествено и в срок изпълнение на дейностите по договора за обществената поръчка, но не и до по-ниска цена. В тази връзка, в представената обосновка не се изтъква по какъв начин наличието на лица на трудов договор би довело до по-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка, още повече предвид обстоятелството, че поддържането на персонал на трудов договор води до увеличение на разходите за работодателя, като за осигуровки и данъци например. Участникът е посочил, че е взел предвид осреднената стойност на дневното възнаграждение на специалистите, но такива данни не се съдържат в обосновката, не са представени разчети, анализи, довели до формирането на цената и/или други изчисления, които да подкрепят твърдението на участника, относно наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство. Още повече, че всеки участник, представил оферта за участие в процедурата разполага с необходимия минимален брой специалисти за изпълнение на обществената поръчка, видно от представените документи относно екипа, съдържащи се в плик 1 от офертата. Посоченото от участника обстоятелство не доказва икономичност на изпълнението, доколкото е относимо към всеки участник в процедурата, тъй като е въведено като изискване за подбор.

По отношение на втория довод от писмената обосновка, а именно, че дружеството разполага с офиси и екипи в няколко областни града вкл. София, което позволява своевременна реакция при изпълнение и сериозно намаляване на допълнителните разходи във връзка с прилагане на Наредбата за командировките в страната, същият не попада в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, доколкото участникът не е обосновавал с конкретни данни и калкулации по какъв начин наличието на офиси и екипи в няколко града ще доведе до предложената по-ниска цена за изпълнение на поръчката. Участникът не е посочил конкретни градове и съответно брой офиси, като по този начин по никакъв начин не обосновава по – ниската предложена цена за изпълнение на поръчката, доколкото предметът ѝ се изпълнява на територията на цялата страна.

Обстоятелствата, че дружеството разполага с модерна техника и съвременен софтуер, като измерването в реално време намалява срока и евентуално съответно разходите за извършване на полски измервания, оценката на разходите, е съотносима към единичен имот, като в случай на

повече от един обект разходите ще намалееят пропорционално, както и че участникът е заложили и съответната търговска печалба също не са относими към изискванията на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП. Същите изразяват собственото мнение на участника, в подкрепа на което обаче не са посочени никакви конкретни данни и информация, с които да удостовери, че наличието на техника и софтуер водят до икономичност на изпълнението. Освен това наличието на модерно оборудване и печалба, която дори не е посочена като размер от страна на участника, по никакъв начин не обосновават посочената от него икономичност на предложението, тъй като същите са обстоятелства, които също са относими към всеки един от участниците в процедурата. За изпълнение на дейностите по договора всеки участник следва да разполага със съответното оборудване, като в съответствие с установената практика всеки участник логично залага и определен процент печалба при изпълнение на договора. Участникът не е посочил цифровата стойност на разходите за изпълнение на поръчката, както и обстоятелствата, довели именно до тази стойност на разходите, в случай че същите са основание за по-ниското му ценово предложение.

Настоящото решение да се изпрати на участника в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му.

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ:.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

