

ПРОТОКОЛ № 3

На 29.09.2015 г. от 10:00 часа в Зала 605, на VI-ти етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-648 от 05.06.2015 год., изм. със Заповед № РД-11-1013 от 27.08.2015 год., изм. със Заповед № РД-11-1122/17.09.2015 г. и във връзка с Решение № 74 от 24.04.2015 год. за откриване на процедурата, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0035 и с номер на Обявление публикувано под № 2015/S 083-147862 от 29.04.2015 г. в Официалния вестник на ЕС, за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП с предмет: **„Разработване на проекти в пълна степен на проектна готовност, с които Агенция „Пътна инфраструктура“ ще има възможност да кандидатства за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020г. по дванадесет обособени позиции“**, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;

и ЧЛЕНОВЕ:

2. инж. Тодор Железов – главен експерт в дирекция ИПОП;
3. инж. Мария Георгиева – главен експерт в дирекция ИПОП;
4. инж. Диана Петкова-Христова – старши експерт в дирекция ИПОП;
5. Велимира Бръчкова – старши експерт в дирекция ОППО;

Резервни членове:

1. инж. Пламена Пасева-Дамянова – началник отдел в дирекция ИПОП;
2. инж. Юлия Загорчева – началник отдел в дирекция ИПОП;
3. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
4. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради прекратяване на служебното правоотношение на редовния член инж. Тодор Железов – главен експерт в дирекция ИПОП, на негово място встъпва резервния член инж. Пламена Пасева-Дамянова – началник отдел в дирекция ИПОП.

С писмо изх. № 53-00-10615/24.09.2015 г. участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти. Съобщение за отварянето на ценовите оферти е публикувано и на профила на купувача на 24.09.2015 г.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха и представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1) към настоящия протокол. Комисията извърши проверка на пълномощните, представени от присъстващите.

Преди да пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на допуснатите участници в процедурата, на основание чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, Председателят на комисията съобщи на присъстващите лица по чл. 69а, ал. 3 от ЗОП резултатите от оценяването на представените оферти по показател Си - оценка на срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

Председателят пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници. При отваряне на ценовите оферти членовете на Комисията удостовериха, че пликите с надпис „Предлагана цена“ са представени в непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Комисията предложи на присъстващия да подпише документите в Плик № 3 на останалите участници. При

отварянето на ценовите оферти Комисията оповести предлаганите цени за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, както следва:

По отношение на Обособена позиция № 1:

➤ „Рутекс” ООД: Цената за изпълнение на договора е в размер на 206 000.00 лв. (двеста и шест хиляди лева) без ДДС и 247 200.00 лв. (двеста четиридесет и седем хиляди и двеста лева) с ДДС и се разпределя, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 195 500.00 лв. (сто деветдесет и пет хиляди и петстотин лева) без ДДС;

2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 10 500.00 лв. (десет хиляди и петстотин лева) без ДДС.

По отношение на Обособена позиция № 2:

➤ „Виа План” ЕООД Цената за изпълнение на договора е в размер на 225 000.00 лв. (двеста двадесет и пет хиляди лева) без ДДС и 270 000.00 лв. (двеста и седемдесет хиляди лева) с ДДС и се разпределя, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 220 000.00 лв. (двеста и двадесет хиляди лева) без ДДС;

2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 5 000.00 лв. (пет хиляди лева) без ДДС.

По отношение на Обособена позиция № 3:

➤ „Пътпроект” ЕООД: Цената за изпълнение на договора е в размер на 277 120.00 лв. (двеста седемдесет и седем хиляди сто и двадесет лева) без ДДС и 332 544.00 лв. (триста тридесет и две хиляди петстотин четиридесет и четири лева) с ДДС и се разпределя, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 265 920.00 лв. (двеста шестдесет и пет хиляди деветстотин и двадесет лева) без ДДС;

2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 11 200.00 лв. (единадесет хиляди и двеста лева) без ДДС.

По отношение на Обособена позиция № 4:

➤ „Трансконсулт-22” ООД: Цената за изпълнение на договора е в размер на 129 800.00 лв. (сто двадесет и девет хиляди и осемстотин лева) без ДДС и 155 760.00 (сто петдесет и пет хиляди седемстотин и шестдесет лева) с ДДС и се разпределя, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 118 000.00 лв. (сто и осемнадесет хиляди лева) без ДДС;

2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 11 800.00 лв. (единадесет хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

По отношение на Обособена позиция № 5:

➤ Консорциум „Мости”: Цената за изпълнение на договора е в размер на 212 800.00 лв. (двеста и дванадесет хиляди и осемстотин лева) без ДДС и 255 360.00 лв. (двеста петдесет и пет хиляди триста и шестдесет лева) с ДДС и се разпределя, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 211 000.00 лв. (двеста и единадесет хиляди лева) без ДДС;

2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 1 800.00 лв. (хиляда и осемстотин лева) без ДДС.

➤ „Геоконструкт” ЕООД: Цената за изпълнение на договора е в размер на 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет) лв. без ДДС и 234 576,00 (двеста тридесет и четири хиляди петстотин седемдесет и шест лева) лв. с ДДС и се разпределя, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет) лв. без ДДС;

2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 8120,00 (осем хиляди сто и двадесет) лв. без ДДС.

По отношение на Обособена позиция № 6:

➤ „Илия Бурда” ЕООД: Цената за изпълнение на договора е в размер на 263 000.00 лв. (двеста шестдесет и три хиляди лева) без ДДС и 315 600.00 лв. (триста и петнадесет хиляди и шестстотин лева) с ДДС и се разпределя, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 244 590.00 лв. (двеста четиридесет и четири хиляди петстотин и деветдесет лева) без ДДС;

2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 18 410.00 лв. (осемнадесет хиляди четиристотин и десет лева) без ДДС.

По отношение на Обособена позиция № 8:

➤ „Пътпроект 2000” ООД: Цената за изпълнение на договора е в размер на 243 000.00 лв. (двеста четиридесет и три хиляди лева) без ДДС и 291 600.00 лв. (двеста деветдесет и една хиляди и шестстотин лева) с ДДС и се разпределя, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 227 000.00 лв. (двеста двадесет и седем хиляди лева) без ДДС;

2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 16 000.00 лв. (шестнадесет хиляди лева) без ДДС.

➤ „Реминг Консулт” АД: Цената за изпълнение на договора е в размер на 214 380.00 лв. (двеста и четиринадесет хиляди триста и осемдесет лева) без ДДС и 257 256.00 лв. (двеста петдесет и седем хиляди двеста петдесет и шест лева) с ДДС и се разпределя, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 198 500.00 лв. (сто деветдесет и осем хиляди и петстотин лева) без ДДС;

2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 15 880.00 лв. (петнадесет хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

По отношение на Обособена позиция № 9:

➤ „СИВЕН ЗТИ”: Цената за изпълнение на договора е в размер на 166 400.00 лв. (сто шестдесет и шест хиляди и четиристотин лева) без ДДС и 199 680.00 лв. (сто деветдесет и девет хиляди шестстотин и осемдесет лева) с ДДС и се разпределя, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 160 000.00 лв. (сто и шестдесет хиляди лева) без ДДС;

2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 6 400.00 лв. (шест хиляди и четиристотин лева) без ДДС.

➤ „Ежис - ПИМ” ДЗЗД: Цената за изпълнение на договора е в размер на 192 654.00 лв. (сто деветдесет и две хиляди шестстотин петдесет и четири лева) без ДДС и 231 184.80 лв. (двеста тридесет и една хиляди сто осемдесет и четири лева и осемдесет стотинки) с ДДС и се разпределя, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 175 140.00 лв. (сто седемдесет и пет хиляди сто и четиридесет лева) без ДДС;

2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 17 514.00 (седемнадесет хиляди петстотин и четиринадесет лева) без ДДС.

По отношение на Обособена позиция № 10:

➤ „Трафик Холдинг“ ЕООД: Цената за изпълнение на договора е в размер на 265 100.00 лв. (двеста шестдесет и пет хиляди и сто лева) без ДДС и 318 120.00 лв. (триста и осемнадесет хиляди сто и двадесет лева) с ДДС и се разпределя, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 252 000.00 лв. (двеста петдесет и две хиляди лева) без ДДС;
2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 13 100.00 лв. (тринадесет хиляди и сто лева) без ДДС.

По отношение на Обособена позиция № 11:

➤ „Алве Консулт“ ЕООД: Цената за изпълнение на договора е в размер на 99 150.00 лв. (деветдесет и девет хиляди сто и петдесет лева) без ДДС и 118 980.00 лв. (сто и осемнадесет хиляди деветстотин и осемдесет лева) с ДДС и се разпределя, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 90 150.00 лв. (деветдесет хиляди сто и петдесет лева) без ДДС;
2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 9 000.00 лв. (девет хиляди) без ДДС.

По отношение на Обособена позиция № 12:

➤ „Инжконсултпроект“ ООД: Цената за изпълнение на договора е в размер на 160 600.00 лв. (сто и шестдесет хиляди и шестстотин лева) без ДДС и 192 720.00 лв. (сто деветдесет и две хиляди седемстотин и двадесет лева) с ДДС и се разпределя, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 160 000.00 лв. (сто и шестдесет хиляди лева) без ДДС;
2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 600.00 лв. (шестстотин лева) без ДДС.

Съгласно разпоредбата на чл. 69а, ал. 3, изр.4-то от ЗОП, при отварянето на ценовите оферти комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите в Плик № 3 на останалите участници.

С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, Комисията приключи откритото заседание в 10:40 часа.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като проверка на наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП не бе извършена с оглед обстоятелството, че до разглеждане на ценовите предложения за всяка една обособена позиция има допуснат/и един/двама участника.

Комисията извърши проверка за наличие на аритметични грешки на предложената цена за всяка от обособените позиции.

Във връзка с извършената аритметична проверка на ценовите предложения на участниците беше установено, че участникът – „Геоконструкт“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция № 5 - области Смолян и Пловдив. Път III-866 „Стойките – Широка лъка – Михалково“, участъци: от км 8+240 до км 17+600, от км 20+100 до км 22+490 и от км 26+600 до км 50+553, с обща дължина 35,703 км е предложил:

Цената за изпълнение на договора в размер на 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС и 234 576,00 (двеста тридесет и четири хиляди петстотин седемдесет и шест лева и нула стотинки) лв. с ДДС разпределена, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС, формирана по следния начин:

а). Междинно плащане в размер на 78 192,00 (седемдесет и осем хиляди сто деветдесет и два лева и нула стотинки) лв. без ДДС, представляващо 40% от Цената за изпълнение на договора по т. I, подт. I.1., след приемане от ЕТИС на АПИ на първи междинен етап от изготвения Технически проект;

б). Окончателно плащане в размер на 117 288,00 (сто и седемнадесет хиляди двеста осемдесет и осем лева и нула стотинки) лв. без ДДС, представляващо 60% от Цената за изпълнение на договора по т. I, подт. I.1., след окончателно завършване на проектната разработка (трети междинен етап);

2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 8120,00 (осем хиляди сто и двадесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС.

При извършената проверка от страна на Комисията се констатира, че посочената в Ценовото предложение към офертата на участника Цената за изпълнение на договора, а именно 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС и 234 576,00 (двеста тридесет и четири хиляди петстотин седемдесет и шест лева и нула стотинки) лв. с ДДС, не кореспондира с посочените Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС и Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 8120,00 (осем хиляди сто и двадесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС, които я образуват, тъй като в Ценовото предложение на участника са налице следните несъответствия:

В конкретния случай, в Ценовото предложение, участникът е предложил Цената за изпълнение на договора: 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС и 234 576,00 (двеста тридесет и четири хиляди петстотин седемдесет и шест лева и нула стотинки) лв. с ДДС, разпределена, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС, формирана по следния начин:

а). Междинно плащане в размер на 78 192,00 (седемдесет и осем хиляди сто деветдесет и два лева и нула стотинки) лв. без ДДС, представляващо 40% от Цената за изпълнение на договора по т. I, подт. I.1., след приемане от ЕТИС на АПИ на първи междинен етап от изготвения Технически проект;

б). Окончателно плащане в размер на 117 288,00 (сто и седемнадесет хиляди двеста осемдесет и осем лева и нула стотинки) лв. без ДДС, представляващо 60% от Цената за изпълнение на договора по т. I, подт. I.1., след окончателно завършване на проектната разработка (трети междинен етап);

2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 8120,00 (осем хиляди сто и двадесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС.

При така посочените цени се установи, че аритметичният сбор на отразените цени - Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи - 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС и Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 8120,00 (осем хиляди сто и двадесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС, който следва да образуват цената за изпълнение на договора е 203 600,00 /двеста и три хиляди и шестстотин/лева без ДДС, а не както участникът е посочил 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки), т.е. налице е разлика от 8120,00 (осем хиляди сто и двадесет лева и нула стотинки).

Доколкото компонента „Предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР)“ и компонента „Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор“ са от съществено значение при оценка и класиране на участниците, при представяне на офертите не бива да се допуска каквото и да е двусмислие. Това от своя страна налага извод, че участникът е включил цена за изпълнение на договора и цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) и цена

за изпълнение на авторски надзор, които не си кореспондират по посочения от него начин, което налага извод, че представената от участника оферта не съдържа точно посочване на цена за изпълнение на договора, поради което представената оферта не отразява ясно и недвусмислено действителната воля на участника.

Следва да се отбележи, че това разминаване и противоречие в посочените цени, предложени от участника, не може да се коригира, без това да доведе до промяна на ценовото предложение. Не би могла да се приложи и разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП и да бъдат изискани разяснения за заявените от участника данни, тъй като съгласно чл. 68, ал. 11, т.2, б. „б“ от ЗОП допълнително представени доказателства за данни от документите, съдържащи се в пликове № 2 и № 3 не могат да се използват за проява на техническото и ценовото предложение на участника, до каквото би се стигнало в случая, тъй като последващо от страна на участника „потвърждаване на меродавната цена“, а именно цена за изпълнение на договора или цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) и цена за изпълнение на авторски надзор, ще се яви промяна в ценовото предложение в съответните му части, което е недопустимо.

Не без значение е и факта, че участникът в процедурата е този, който е изготвил ценовото предложение в офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение.

В предварително обявените условия съгласно Приложение № 6 „Ценова оферта“ от Документацията за участие ясно е указано, че участниците посочват:

I. Цената за изпълнение на договора в размер на (.....) лв. без ДДС и (.....) лв. с ДДС и се разпределя, както следва:

I.1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на (.....) лв. без ДДС;

I.2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на (.....) лв. без ДДС,

С оглед на което след анализ на така разписаните изисквания на Възложителя по т. I от ценовата оферта, участниците задължително следва да предложат цена за изпълнение на поръчката, включваща Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи и Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството.

При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатирания порок в ценовото предложение на участника не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на оферите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на която не може да се определи действителната воля на участника без да се измени ценовото му предложение.

С оглед на гореизложеното и предвид обстоятелството, че участникът в процедурата е този, който е изготвил ценовото предложение в офертата си за участие съответно той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение, Комисията реши:

На основание разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VI т. 17.3 от Документацията за участие, предлага „Геоинженер“ ЕООД, за отстраняване от процедурата, тъй като участникът е представил оферта – Ценово предложение, което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, съгласно което е налице несъответствие между Цената за изпълнение на договора и тази за изпълнение на проектно – проучвателните работи и за упражняване на авторски надзор по време на строителството, въз основа на които се формира същата.

След горепосочените действия и на база избрания от Възложителя критерий „Икономически

най-изгодна оферта”, Комисията пристъпи към изчисляване на оценките на допуснатите участници по Показатели:

1. (Цп) - Предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) - с максимален брой точки 75 (седемдесет и пет) т., с тежест 75 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най – ниската предложена цена за изпълнение на ППР без ДДС от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на ППР без ДДС на всеки един от участниците в процедурата, по следната формула:

$$\text{Цп} = \frac{\text{Цп, min}}{\text{Цп, i}} \times 75 = \dots \text{т.}$$

2. (Ца) - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор - с максимален брой точки 15 (петнадесет) т., с тежест 15 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най – ниската предложена цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС на всеки един от участниците в процедурата, по следната формула:

$$\text{Ца} = \frac{\text{Ца, min}}{\text{Ца, i}} \times 15 = \dots \text{т.}$$

Предвид гореизложеното, оценките на допуснатите участници до този етап от процедурата по Показател (Цп) - Предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) са, както следва:

По отношение на Обособена позиция № 1:

За участника „Рутекс” ООД:

Предложената цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) от участника е както следва: 195 500.00 лв.;

С оглед на това Цп - оценка на предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) има следното изражение:

$$\text{Цп} = \frac{195\,500}{195\,500} \times 75 = 75 \text{ т.}$$

Обща оценка = 75 т.

По отношение на Обособена позиция № 2:

За участника Виа План” ЕООД:

Предложената цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) от участника е както следва: 220 000.00 лв.;

С оглед на това Цп - оценка на предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) има следното изражение:

$$\text{Цп} = \frac{220\,000}{220\,000} \times 75 = 75 \text{ т.}$$

Обща оценка = 75 т.

По отношение на Обособена позиция № 3:

За участника „Пътпроект” ЕООД:

Предложената цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) от участника е както следва: 265 920.00 лв.;

С оглед на това Цп - оценка на предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) има следното изражение:

$$\text{Цп} = \frac{265\,920}{265\,920} \times 75 = 75 \text{ т.}$$

Обща оценка = 75 т.

По отношение на Обособена позиция № 4:

За участника „Трансконсулт-22” ООД:

Предложената цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) от участника е както следва: 118 000.00 лв.;

С оглед на това Цп - оценка на предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) има следното изражение:

$$\text{Цп} = \frac{118\,000}{118\,000} \times 75 = 75 \text{ т.}$$

Обща оценка = 75 т.

По отношение на Обособена позиция № 5:

За участника Консорциум „Мости”:

Предложената цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) от участника е както следва: 211 000. 00 лв.;

С оглед на това Цп - оценка на предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) има следното изражение:

$$\text{Цп} = \frac{211\,000}{211\,000} \times 75 = 75 \text{ т.}$$

Обща оценка = 75 т.

По отношение на Обособена позиция № 6:

За участника „Илия Бурда” ЕООД:

Предложената цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) от участника е както следва: 244 590.00 лв.;

С оглед на това Цп - оценка на предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) има следното изражение:

$$\text{Цп} = \frac{244\,590}{244\,590} \times 75 = 75 \text{ т.}$$

Обща оценка = 75 т.

По отношение на Обособена позиция № 8:

I. За участника „Пътпроект 2000” ООД:

Предложената цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) от участника е както следва: 227 000.00 лв.;

С оглед на това Цп - оценка на предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) има следното изражение:

$$\text{Цп} = \frac{198\,500}{227\,000} \times 75 = 65.58 \text{ т.}$$

Обща оценка = 65.58 т.

II. За участника „Реминг Консулт” АД:

Предложената цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) от участника е както следва: 198 500.00 лв.;

С оглед на това Цп - оценка на предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) има следното изражение:

$$\text{Цп} = \frac{198\,500}{198\,500} \times 75 = 75 \text{ т.}$$

Обща оценка = 75 т.

По отношение на Обособена позиция № 9:

I. За участника „СИВЕН ЗТИ”:

Предложената цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) от участника е както следва: 160 000.00 лв.;

С оглед на това Цп - оценка на предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) има следното изражение:

$$\text{Цп} = \frac{160\,000}{160\,000} \times 75 = 75 \text{ т.}$$

Обща оценка = 75 т.

II. За участника „Ежис - ППМ” ДЗЗД:

Предложената цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) от участника е както следва: 175 140.00 лв.;

С оглед на това Цп - оценка на предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) има следното изражение:

$$\text{Цп} = \frac{160\,000}{175\,140} \times 75 = 68.52 \text{ т.}$$

Обща оценка = 68.52

По отношение на Обособена позиция № 10:

За участника „Трафик Холдинг” ЕООД:

Предложената цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) от участника е както следва: 252 000.00 лв.;

С оглед на това Цп - оценка на предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) има следното изражение:

$$\text{Цп} = \frac{252\,000}{252\,000} \times 75 = 75 \text{ т.}$$

Обща оценка = 75 т.

По отношение на Обособена позиция № 11:

За участника „Алве Консулт” ЕООД:

Предложената цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) от участника е както следва: 90 150.00 лв.;

С оглед на това Цп - оценка на предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) има следното изражение:

$$\text{Цп} = \frac{90\,150}{90\,150} \times 75 = 75 \text{ т.}$$

Обща оценка = 75 т.

По отношение на Обособена позиция № 12:

За участника „Инжконсултпроект” ООД:

Предложената цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) от участника е както следва: 160 000.00 лв.;

С оглед на това Цп - оценка на предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) има следното изражение:

$$\text{Цп} = \frac{160\,000}{160\,000} \times 75 = 75 \text{ т.}$$

Обща оценка = 75 т.

След извършеното оценяване на допуснатите участници по Показател(Цп) - Предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР), комисията пристъпи към оценяване на допуснатите участници до този етап от процедурата по Показател (Ца) - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор, същите са както следва:

По отношение на Обособена позиция № 1:

За участника „Рутекс” ООД:

Предложената цена за изпълнение на авторски надзор от участника е както следва: 10 500.00 лв.;

С оглед на това Ца - оценка на предлагана цена за изпълнение на авторски надзор има следното изражение:

$$\text{Ца} = \frac{10\,500}{10\,500} \times 15 = 15 \text{ т.}$$

Обща оценка = 15 т.

По отношение на Обособена позиция № 2:

За участника Виа План" ЕООД:

Предложената цена за изпълнение на авторски надзор от участника е както следва: 5000.00 лв.;

С оглед на това Ца - оценка на предлагана цена за изпълнение на авторски надзор има следното изражение:

$$\text{Ца} = \frac{5000}{5000} \times 15 = 15 \text{ т.}$$

Обща оценка = 15 т.

По отношение на Обособена позиция № 3:

За участника „Пътпроект" ЕООД:

Предложената цена за изпълнение на авторски надзор от участника е както следва: 11 200.00 лв.;

С оглед на това Ца - оценка на предлагана цена за изпълнение на авторски надзор има следното изражение:

$$\text{Ца} = \frac{11\,200}{11\,200} \times 15 = 15 \text{ т.}$$

Обща оценка = 15 т.

По отношение на Обособена позиция № 4:

За участника „Трансконсулт-22" ООД:

Предложената цена за изпълнение на авторски надзор от участника е както следва: 11 800.00 лв.;

С оглед на това Ца - оценка на предлагана цена за изпълнение на авторски надзор има следното изражение:

$$\text{Ца} = \frac{11\,800}{11\,800} \times 15 = 15 \text{ т.}$$

Обща оценка = 15 т.

По отношение на Обособена позиция № 5:

За участника Консорциум „Мости”:

Предложената цена за изпълнение на авторски надзор от участника е както следва: 1 800.00 лв.;

С оглед на това Ца - оценка на предлагана цена за изпълнение на авторски надзор има следното изражение:

$$\text{Ца} = \frac{1800}{1800} \times 15 = 15 \text{ т.}$$

Обща оценка = 15 т.

По отношение на Обособена позиция № 6:

За участника „Илия Бурда” ЕООД:

Предложената цена за изпълнение на авторски надзор от участника е както следва: 18 410.00 лв.;

С оглед на това Ца - оценка на предлагана цена за изпълнение на авторски надзор има следното изражение:

$$\text{Ца} = \frac{18410}{18410} \times 15 = 15 \text{ т.}$$

Обща оценка = 15 т.

По отношение на Обособена позиция № 8:

I. За участника „Пътпроект 2000” ООД:

Предложената цена за изпълнение на авторски надзор от участника е както следва: 16 000.00 лв.;

С оглед на това Ца - оценка на предлагана цена за изпълнение на авторски надзор има следното изражение:

$$\text{Ца} = \frac{15880}{16000} \times 15 = 14.89 \text{ т.}$$

Обща оценка = 14.89 т.

II. За участника „Реминг Консулт” АД:

Предложената цена за изпълнение на авторски надзор от участника е както следва: 15 880.00 лв.;

С оглед на това Ца - оценка на предлагана цена за изпълнение на авторски надзор има следното изражение:

$$\text{Ца} = \frac{15880}{15880} \times 15 = 15 \text{ т.}$$

Обща оценка = 15 т.

По отношение на Обособена позиция № 9:

I. За участника „СИВЕН ЗТИ”:

Предложената цена за изпълнение на авторски надзор от участника е както следва: 6 400.00 лв.;

С оглед на това Ца - оценка на предлагана цена за изпълнение на авторски надзор има следното изражение:

$$\text{Ца} = \frac{6400}{6400} \times 15 = 15 \text{ т.}$$

Обща оценка = 15 т.

II. За участника „Ежис - ППМ” ДЗЗД:

Предложената цена за изпълнение на авторски надзор от участника е както следва: 17 514.00 лв.;

С оглед на това Ца - оценка на предлагана цена за изпълнение на авторски надзор има следното изражение:

$$\text{Ца} = \frac{6\,400}{17\,514} \times 15 = 5.48 \text{ т.}$$

Обща оценка = 5.48 т.

По отношение на Обособена позиция № 10:

За участника „Трафик Холдинг” ЕООД:

Предложената цена за изпълнение на авторски надзор от участника е както следва: 13 100.00 лв.;

С оглед на това Ца - оценка на предлагана цена за изпълнение на авторски надзор има следното изражение:

$$\text{Ца} = \frac{13\,100}{13\,100} \times 15 = 15 \text{ т.}$$

Обща оценка = 15 т.

По отношение на Обособена позиция № 11:

За участника „Алве Консулт” ЕООД:

Предложената цена за изпълнение на авторски надзор от участника е както следва: 9 000.00 лв.;

С оглед на това Ца - оценка на предлагана цена за изпълнение на авторски надзор има следното изражение:

$$\text{Ца} = \frac{9\,000}{9\,000} \times 15 = 15 \text{ т.}$$

Обща оценка = 15 т.

По отношение на Обособена позиция № 12:

За участника „Инжконсултпроект” ООД:

Предложената цена за изпълнение на авторски надзор от участника е както следва: 600.00 лв.;

С оглед на това Ца - оценка на предлагана цена за изпълнение на авторски надзор има следното изражение:

$$Ц_a = \frac{600}{600} \times 15 = 15 \text{ т.}$$

Обща оценка = 15 т.

След извършеното оценяване на допуснатите участници по **Показател - (Си) - Срок** за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР), по **Показател (Цп) - Предлагана цена** за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) и по **Показател - (Ца) - Предлагана цена** за изпълнение на авторски надзор, комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка (КО) на допуснатите участници, съобразно методиката определена от Възложител.

Комплексната оценка (КО) на офертите за всеки участник в процедурата, за съответната обособена позиция, се получава като сбор от оценките по отделните показатели, по следната формула:

$$КО = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 + \frac{Ц_{а,min}}{Ц_{а,i}} \times 15 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = \dots \text{ т.}$$

Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е 100 (сто) точки.

Предвид гореизложеното, комисията определи комплексната оценка на допуснатите участници, както следва:

По отношение на Обособена позиция № 1:

За участника „Рутекс” ООД:

$$КО = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 + \frac{Ц_{а,min}}{Ц_{а,i}} \times 15 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = 75 + 15 + 10 = 100 \text{ т.}$$

Оценка: 100 точки.

По отношение на Обособена позиция № 2:

За участника Виа План” ЕООД:

$$КО = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 + \frac{Ц_{а,min}}{Ц_{а,i}} \times 15 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = 75 + 15 + 10 = 100 \text{ т.}$$

Оценка: 100 точки.

По отношение на Обособена позиция № 3:

За участника „Пътпроект” ЕООД:

$$КО = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 + \frac{Ц_{а,min}}{Ц_{а,i}} \times 15 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = 75 + 15 + 10 = 100 \text{ т.}$$

Оценка: 100 точки.

По отношение на Обособена позиция № 4:

За участника „Трансконсулт-22” ООД:

$$КО = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 + \frac{Ц_{а,min}}{Ц_{а,i}} \times 15 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = 75 + 15 + 10 = 100 \text{ т.}$$

Оценка: 100 точки.

По отношение на Обособена позиция № 5:

I. За участника Консорциум „Мости”:

$$КО = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 + \frac{Ц_{а,min}}{Ц_{а,i}} \times 15 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = 75 + 15 + 10 = 100 \text{ т.}$$

Оценка: 100 точки.

По отношение на Обособена позиция № 6:

За участника „Илия Бурда” ЕООД:

$$КО = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 + \frac{Ц_{а,min}}{Ц_{а,i}} \times 15 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = 75 + 15 + 10 = 100 \text{ т.}$$

Оценка: 100 точки.

По отношение на Обособена позиция № 8:

I. За участника „Пътпроект 2000” ООД:

$$КО = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 + \frac{Ц_{а,min}}{Ц_{а,i}} \times 15 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = 65.58 + 14.89 + 9.04 = 89.51 \text{ т.}$$

Оценка: 89.51 точки.

II. За участника „Реминг Консулт” АД:

$$КО = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 + \frac{Ц_{а,min}}{Ц_{а,i}} \times 15 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = 75 + 15 + 10 = 100 \text{ т.}$$

Оценка: 100 точки.

По отношение на Обособена позиция № 9:

I. За участника „СИВЕН ЗТИ”:

$$KO = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 + \frac{Ц_{а,min}}{Ц_{а,i}} \times 15 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = 75 + 15 + 10 = 100 \text{ т.}$$

Оценка: 100 точки.

II. За участника „Ежис - ППМ” ДЗЗД:

$$KO = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 + \frac{Ц_{а,min}}{Ц_{а,i}} \times 15 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = 68.52 + 5.48 + 10 = 84 \text{ т.}$$

Оценка: 84 точки.

По отношение на Обособена позиция № 10:

За участника „Трафик Холдинг” ЕООД:

$$KO = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 + \frac{Ц_{а,min}}{Ц_{а,i}} \times 15 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = 75 + 15 + 10 = 100 \text{ т.}$$

Оценка: 100 точки.

По отношение на Обособена позиция № 11:

За участника „Алве Консулт” ЕООД:

$$KO = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 + \frac{Ц_{а,min}}{Ц_{а,i}} \times 15 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = 75 + 15 + 10 = 100 \text{ т.}$$

Оценка: 100 точки.

По отношение на Обособена позиция № 12:

За участника „Инжконсултпроект” ООД:

$$KO = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 + \frac{Ц_{а,min}}{Ц_{а,i}} \times 15 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = 75 + 15 + 10 = 100 \text{ т.}$$

Оценка: 100 точки.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта” и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки, на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

По отношение на Обособена позиция № 1:

1-во място: „Рутекс” ООД: с комплексна оценка 100 точки.

По отношение на Обособена позиция № 2:

1-во място: Виа План” ЕООД: с комплексна оценка 100 точки.

По отношение на Обособена позиция № 3:

1-во място: „Пътпроект” ЕООД: с комплексна оценка 100 точки.

По отношение на Обособена позиция № 4:

1-во място: „Трансконсулт-22” ООД: с комплексна оценка 100 точки.

По отношение на Обособена позиция № 5:

1-во място: Консорциум „Мости”: с комплексна оценка 100 точки.

По отношение на Обособена позиция № 6:

1-во място: „Илия Бурда” ЕООД: с комплексна оценка 100 точки.

По отношение на Обособена позиция № 8:

1-во място: „Реминг Консулт” АД: с комплексна оценка 100 точки.

2-ро място: „Пътпроект 2000” ООД: с комплексна оценка 89.51 точки.

По отношение на Обособена позиция № 9:

1-во място: „СИВЕН ЗТИ: с комплексна оценка 100 точки.

2-ро място: „Ежис - ППМ” ДЗЗД: с комплексна оценка 84 точки.

По отношение на Обособена позиция № 10:

1-во място: „Трафик Холдинг” ЕООД: с комплексна оценка 100 точки.

По отношение на Обособена позиция № 11:

1-во място: „Алве Консулт” ЕООД: с комплексна оценка 100 точки.

По отношение на Обособена позиция № 12:

1-во място: „Инжконсултпроект” ООД: с комплексна оценка 100 точки.

Предвид условията на документацията за участие и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: : „Разработване на проекти в пълна степен на проектна готовност, с които Агенция „Пътна инфраструктура” ще има възможност да кандидатства за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020г. по дванадесет обособени позиции”, както следва:

За Обособена позиция № 1 - области Стара Загора и Сливен. Път II-57 „Стара Загора – Раднево - път II-55”, участъци от км 0+250 до км 11+073 и от км 12+337 до км 40+650, с обща дължина 39,136 км: участника „Рутекс” ООД, с комплексна оценка **100** точки.

За Обособена позиция № 2 - области Плевен, Ловеч и Враца. Път III-306 „Червен бряг – Чомаковци”, участък от км 9+715 до км 19+207; Път III-1002 „Враца - пещера „Леденика”, участък от км 0+200 до км 17+608; Път II-35 „Плевен - Ловеч - Троян – Кърнаре”, участък от км 37+393 до км 46+105, с обща дължина 35,612 км: участника „Виа План” ЕООД, с комплексна оценка **100** точки.

За Обособена позиция № 3 - области Стара Загора и Хасково. Път III-663 „Чирпан – Симеоновград”, участъци от км 0+000 до км 29+000, от км 31+742 до км 33+400 и от км 34+600 до км 54+908, с обща дължина 50,966 км: участника „Пътпроект” ЕООД, с комплексна оценка **100** точки.

За Обособена позиция № 4 - област Монтана. Път III-112 „Дъбова махала – Монтана”, участъци: от км 10+500 до км 16+174, от км 20+579 до км 27+627, от км 29+675 до км 36+600 и от км 37+825 до км 47+735, с обща дължина 29,557 км: участника „Трансконсулт-22” ООД, с комплексна оценка **100** точки.

За Обособена позиция № 5 - области Смолян и Пловдив. Път III-866 „Стойките – Широка лъка – Михалково”, участъци: от км 8+240 до км 17+600, от км 20+100 до км 22+490 и от км 26+600 до км 50+553, с обща дължина 35,703 км: участника Консорциум „Мости”, с комплексна оценка **100** точки.

За Обособена позиция № 6 - области Смолян и Пловдив. Път III-866 „Михалково – Кричим”, участък от км 66+857 до км 103+500, с обща дължина 36,643 км: участника „Илия Бурда” ЕООД, с комплексна оценка **100** точки.

За Обособена позиция № 8 - области София и Перник. Път III-811 „II-81 - Богъовци - Сливница - Ракита - Брезник - Пали лула”, участъци от км 0+000 до км 9+810 и от км 10+590 до км 43+300, с обща дължина 42,520 км: участника „Реминг Консулт” АД, с комплексна оценка **100** точки.

За Обособена позиция № 9 - области Варна и Бургас. Път III-208 „Провадия – Дъскотна - Айтос”, участък от км 49+184 до км 82+650, с дължина 33,466 км: участника „СИВЕН ЗТИ”, с комплексна оценка **100** точки.

За Обособена позиция № 10 - области Русе и Разград. Път II-23 „Русе - Кубрат - Исперих - Дулово”, участък от км 0+030 до км 46+771, с дължина 46,741 км: участника „Трафик Холдинг” ЕООД, с комплексна оценка **100** точки.

За Обособена позиция № 11 - област Хасково. Път III-559 „Полски градец - Тополовград – с. Устрем”, участъци: от км 4+500 до км 23+520 и от км 35+060 до км 39+450, с обща дължина 23,410 км: участника „Алве Консулт” ЕООД, с комплексна оценка **100** точки.

За Обособена позиция № 12 - области Силистра и Варна. Път III-2077 „Каблешково - Межден”, участък от км 11+000 до км 20+650; Път III-9004 „Варна – Белослав – Разделна – Падина - Житница”, участъци: от км 18+212 до км 21+177, от км 24+159 до км 25+600, от км 27+400 до км

41+897, с обща дължина 28,553 км: участника „Инжконсултпроект“ ООД, с комплексна оценка 100 точки.

Комисията предлага:

1. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3 от Документацията за участие за отстраняване от процедурата участникът „Трансконсулт Инженеринг“ ООД подал оферта за Обособена позиция № 9 - области Варна и Бургас. Път III-208 „Провадия – Дъскотна - Айтос“, участък от км 49+184 до км 82+650, с дължина 33,466 км, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

2. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3 от Документацията за участие за отстраняване от процедурата участникът ДЗЗД „Логистика М“ подал оферта за Обособена позиция № 4 - област Монтана. Път III-112 „Дъбова махала – Монтана“, участъци: от км 10+500 до км 16+174, от км 20+579 до км 27+627, от км 29+675 до км 36+600 и от км 37+825 до км 47+735, с обща дължина 29,557 км, поради това че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

3. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3 от Документацията за участие за отстраняване от процедурата участникът „Геоинструкт“ ЕООД подал оферта за Обособена позиция № 5 - области Смолян и Пловдив. Път III-866 „Стойките – Широка лъка – Михалково“, участъци: от км 8+240 до км 17+600, от км 20+100 до км 22+490 и от км 26+600 до км 50+553, с обща дължина 35,703 км, поради това че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

4. На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП, т. 25.3, т. 43 т. и т. 17.4, от Документацията за участие, участникът „ЕТ „Людмил Коларов - Канел“ за отстраняване от процедурата, поради това че е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Предвид това на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя, настоящата открита процедура, в частта по отношение на Обособена позиция № 7 - област Кърджали. Път III-507 „Кърджали – Мост – Манастир“, участък от км 0+055 до км 26+200, с дължина 26,145 км да се прекрати, тъй като всички подадени за тази обособена позиция оферти не отговарят на предварително обявените условия от възложителя.

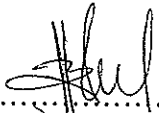
След извършване на описаните действия, Комисията приключи своята работа.

Настоящият протокол е съставен на 29.09.2015 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

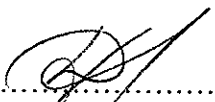
Приложения: Присъствен лист от 29.09.2015 г.

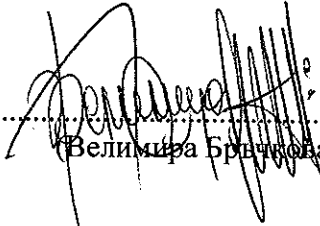
ПРЕДСЕДАТЕЛ: 
(Габриела Нончева)

ЧЛЕНОВЕ:

1. 
(инж. Пламена Пасева-Дамянова)

2. 
(инж. Мария Георгиева)

3. 
(инж. Диана Петкова-Христова)

4. 
(Велимира Братчкова)