



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№ 248 / 07.10.2015 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура", със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № 1.1, 1.2, 2 и 3 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-648 от 05.06.2015 год., изм. със Заповед № РД-11-1013 от 27.08.2015 год., изм. със Заповед № РД-11-1122/17.09.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Разработване на проекти в пълна степен на проектна готовност, с които Агенция „Пътна инфраструктура“ ще има възможност да кандидатства за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020г. по дванадесет обособени позиции“**, открит с Решение № 74 от 24.04.2015 г. на Председателя на УС на АПИ, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0035 и с номер на Обявление публикувано под № 2015/S 083-147862 от 29.04.2015 г. в Официалния вестник на ЕС, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет на АПИ, взети с Протокол № 10871/15 от 09.04.2015 г., Протокол № 10981/15 от 24.04.2015 г. и Протокол № 12203/15 от 30.09.2015 г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка **„Икономически най-изгодна оферта“** в следния ред:

Обособена позиция № 1:

1-во място: „Рутекс“ ООД: с комплексна оценка 100 точки;

Обособена позиция № 2:

1-во място: „Виа План“ ЕООД, с комплексна оценка 100 точки.

Обособена позиция № 3:

1-во място: „Пътпроект“ ЕООД, с комплексна оценка 100 точки.

Обособена позиция № 4:

1-во място: „Трансконсулт-22“ ООД, с комплексна оценка 100 точки.

Обособена позиция № 5:

1-во място: Консорциум „Мости“: с комплексна оценка 100 точки.

Обособена позиция № 6:

1-во място: „Илия Бурда“ ЕООД, с комплексна оценка 100 точки.

Обособена позиция № 8:

1-во място: „Реминг Консулт“ АД: с комплексна оценка 100 точки.

2-ро място: „Пътпроект 2000“ ООД: с комплексна оценка 89.51 точки.

Обособена позиция № 9:

1-во място: „СИВЕН ЗТИ: с комплексна оценка 100 точки.

2-ро място: „Ежис - ППМ” ДЗЗД: с комплексна оценка 84 точки.

Обособена позиция № 10:

1-во място: „Трафик Холдинг” ЕООД, с комплексна оценка 100 точки.

Обособена позиция № 11:

1-во място: „Алве Консулт” ЕООД, с комплексна оценка 100 точки.

Обособена позиция № 12:

1-во място: „Инжконсултпроект” ООД, с комплексна оценка 100 точки.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка както следва:

- 1. За Обособена позиция № 1: „Рутекс” ООД, с комплексна оценка 100 точки;**
- 2. За Обособена позиция № 2: „Виа План” ЕООД, с комплексна оценка 100 точки.**
- 3. За Обособена позиция № 3: „Пътпроект” ЕООД, с комплексна оценка 100 точки.**
- 4. За Обособена позиция № 4: „Трансконсулт-22” ООД, с комплексна оценка 100 точки.**
- 5. За Обособена позиция № 5: Консорциум „Мости”, с комплексна оценка 100 точки.**
- 6. За Обособена позиция № 6: „Илия Бурда” ЕООД, с комплексна оценка 100 точки.**
- 7. За Обособена позиция № 8: „Реминг Консулт” АД, с комплексна оценка 100 точки.**
- 8. За Обособена позиция № 9: „СИВЕН ЗТИ”, с комплексна оценка 100 точки.**
- 9. За Обособена позиция № 10: „Трафик Холдинг” ЕООД, с комплексна оценка 100 точки.**
- 10. За Обособена позиция № 11: „Алве Консулт” ЕООД, с комплексна оценка 100 точки.**
- 11. За Обособена позиция № 12: „Инжконсултпроект” ООД, с комплексна оценка 100 точки.**

ОТСТРАНЯВАМ

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и т. 17.3 от Документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „Логистика М“, с партньори: „Мот Макдоналд Лимитид“ и „Логистика 21” ЕООД, подал оферта за Обособена позиция № 4, поради следното:

Съгласно посоченото в Раздел V, т. 5.1 от Документацията за участие изискване, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или

на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България), с дължина не по-малко от 15 км.

Изискването по т. 5.1. се доказва с представянето на: Списък на услугите (съгласно образца – Приложение № 8), които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП), с посочени: предмет на изпълнената услуга и кратко описание (включително в качеството на главен изпълнител, участник в обединение или подизпълнител е изпълнил услугата, извършен дял от общия обем работи и други); количество/брой/обем на изпълнената услуга в км; крайна дата на изпълнение на услугата; получател на услугата; описание на доказателствените документи и Удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за съответната услуга, включена в списъка по буква „а”. Удостоверенията за добро изпълнение следва да съдържат: предмет на изпълнената услуга; стойност; дата, на която е започнало и дата, на която е приключило изпълнението на услугата; място, обхват и обем на изпълнената услуга, както и дали тя е изпълнена в съответствие с нормативните изисквания; дата и подпис на издателя и данни за контакт. Представят се в оригинал или четливо заверено копие.

При извършената проверка относно наличието и редовността на документите в Плик № 1 в офертите на участниците, отразена в съставения от помощния орган на възложителя протокол, от страна на комисията е констатирано, че в представения Списък на услугите - Приложение № 8 участникът е посочил две изпълнени услуги – „Проект подобряване характеристиките на магистрала „Мафрак – Гхайфат”.....” и „Разработване на проектна документация и извършване на авторски надзор върху изпълнението на проект свързване на летището и морското пристанище „Гданск.....”. По отношение на посочения под позиция № 1 обект, се установи, че същият не попада в обхвата на поръчката - проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България, тъй като видно от заключителната част на представената референция - „атестация за” същата се отнася до предоставени от участника консултантски услуги за изготвяне на Работен проект и подготовка на тръжна документация. Досежно посоченият под позиция № 2 обект, за същият от предоставената информация не се установява дали разработената проектна документация за „Свързване на Летището“ включваща главно трасе с дължина 2160 м с параметри улица от клас G е с идентични характеристики с обхвата на поръчката - проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България. Предвид това участникът не покрива изискването на Възложителя заложено в т. 5.1. от Документацията за участие, а именно през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да е изпълнил услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България), с дължина не по-малко от 15 км.

В тази връзка, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП от участника е изискано допълнително да представи нов Списък на услугите (съгласно образца – Приложение № 8), които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП), от който да се удостовери, че участникът доказва изискването по т. 5.1 - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища

I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България), с дължина не по-малко от 15 км. За посочените в списъка услуги участникът представя удостоверения за добро изпълнение.

С допълнение с вх. № 55-00-905/03.08.2015 г. участникът е посочил, че представя Декларация – Списък на услугите, съгласно Приложение № 8 с подробно описание на обхвата на дейностите по изготвения работен проект за рехабилитация на участък от магистрала E11 с дължина 327 км, посочен под позиция № 1, а именно: Проектът за рехабилитация включва разширяване на съществуващия габарит на магистралата, свързваща Абу Даби с границата със Саудитска Арабия. Приблизително 150 км от трасето са с уширен габарит от двулентов в трилентов, 27 км от двулентов в четирилентов. Допълва, че са проектирани също и 23 нови пътни връзки. Уточнява, че обхватът на дейностите включва: Геодезическо заснемане, геотехнически проучвания, инженерна оценка, работен проект, включващ проектиране по част „Пътна“, част „Сигнализация и маркировка“, част „Отводняване“, част „Съоръжения“ и др.

Видно от представения списък, съобразно Приложение № 8 от документацията за участие участникът е посочил две изпълнени услуги – „Проект подобряване характеристиките на магистрала „Мафрак – Гхайфат“.....” и „Разработване на проектна документация и извършване на авторски надзор върху изпълнението на проект свързване на летището и морското пристанище „Гданск.....”. При разглеждане на новия списък – Приложение №8 представен от участника, се установи, че в съдържанието на същия са отразени изпълнените обекти, които от страна на участника са посочени и в първоначално представения в Плик №1 от офертата на участника списък – Приложение №8. Това от своя страна налага извод, че от страна на участника са посочени едни и същи изпълнени услуги, както в първоначалния списък, така и в новопредставения такъв, като по отношение на посочения под позиция №1 обект, в новия, участникът е допълнил информацията относно обхвата на дейностите по проекта за рехабилитация на участъка.

Предвид установеното по-горе от фактическа страна, се констатира, че от представените с Плик № 1 от офертата на участника документи и допълнително представени такива, изискани с Протокол № 1.2 от работата на комисията не доказва, че през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата, участникът е осъществявал услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, т.е. участникът не покрива изискването на възложителя по т. 5.1 от Документацията за участие: „през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България), с дължина не по-малко от 15 км”, с оглед на:

По отношение на посочената под позиция № 1 изпълнена услуга, а именно „Проект подобряване характеристиките на магистрала „Мафрак – Гхайфат“.....” в представените от участника документи за доказване на изискването по т.5.1 от Документацията за участие е отразена информацията относно обхвата на услугата, но не е видно и не може да бъде установено по безспорен начин, че дружеството „Мотт Макдоналд Лимитид“ партньор в ДЗЗД „Логистика М“ е осъществявало дейности по проектиране, т.е. от страна на участника не са ангажирани доказателства, че същото е извършило услугата в качеството си на проектант.

За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че в представената с документите в Плик №1 от офертата референция от Отдел „Транспорт“ – Абу Даби е описан обхват на услугите във връзка с „Проект подобряване характеристиките на магистрала „Мафрак – Гхайфат“.....”,

като видно от заключителната част на представената референция - „атестация за, същата се отнася до предоставени от страна на “Мотт Макдоналд Лимитид“ консултантски услуги за изготвяне на Работен проект и подготовка на тръжна документация, предвид което комисията счита, че същият не попада в обхвата на поръчката - проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България.

Що се касае до посоченият под позиция № 2 обект, за същият от предоставената информация не се установява дали разработената проектна документация за „Свързване на Летището“ включваща главно трасе с дължина 2160 м с параметри улица от клас G е с идентични характеристики с обхвата на поръчката - проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България. В тази връзка участникът не покрива изискването на Възложителя заложен в т. 5.1. от Документацията за участие, а именно през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да е изпълнил услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България), с дължина не по-малко от 15 км.

Предвид отразените по-горе констатации, се установи, че участникът не покрива изискването на Възложителя заложен в т.5.1 от документацията за участие, а именно през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България), с дължина не по-малко от 15 км, поради което не отговаря на условията на Възложителя, залегнали в Документацията за провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка и не покрива изискванията за подбор.

Не без значение се явява обстоятелството, че във връзка с констатациите на комисията отразени в Протокол 1.2, на участника ДЗЗД „Логистика М“ е предоставена възможност в рамките на чл.68, ал. 9 от ЗОП за саниране на установените от помощния орган липси и/или несъответствия.

II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и т. 17.3 от Документацията за участие, отстранявам участника „Геоконструкт“ ЕООД” подал оферта за Обособена позиция № 5 - области Смолян и Пловдив. Път III-866 „Стойките – Широка лъка – Михалково”, участъци: от км 8+240 до км 17+600, от км 20+100 до км 22+490 и от км 26+600 до км 50+553, с обща дължина 35,703 км, поради следното:

Във връзка с извършената аритметична проверка на ценовите предложения на участниците беше установено, че участникът – „Геоконструкт“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция № 5 - области Смолян и Пловдив. Път III-866 „Стойките – Широка лъка – Михалково”, участъци: от км 8+240 до км 17+600, от км 20+100 до км 22+490 и от км 26+600 до км 50+553, с обща дължина 35,703 км е предложил:

Цената за изпълнение на договора в размер на 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС и 234 576,00 (двеста тридесет и

четири хиляди петстотин седемдесет и шест лева и нула стотинки) лв. с ДДС разпределена, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС, формирана по следния начин:

а). Междинно плащане в размер на 78 192,00 (седемдесет и осем хиляди сто деветдесет и два лева и нула стотинки) лв. без ДДС, представляващо 40% от Цената за изпълнение на договора по т. I, подт. I.1., след приемане от ЕТИС на АПИ на първи междинен етап от изготвения Технически проект;

б). Окончателно плащане в размер на 117 288,00 (сто и седемнадесет хиляди двеста осемдесет и осем лева и нула стотинки) лв. без ДДС, представляващо 60% от Цената за изпълнение на договора по т. I, подт. I.1., след окончателно завършване на проектната разработка (трети междинен етап);

2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 8120,00 (осем хиляди сто и двадесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС.

При извършената проверка се констатира, че посочената в Ценовото предложение към офертата на участника Цената за изпълнение на договора, а именно 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС и 234 576,00 (двеста тридесет и четири хиляди петстотин седемдесет и шест лева и нула стотинки) лв. с ДДС, не кореспондира с посочените Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС и Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 8120,00 (осем хиляди сто и двадесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС, които я образуват, тъй като в Ценовото предложение на участника са налице следните несъответствия:

В конкретния случай, в Ценовото предложение, участникът е предложил Цената за изпълнение на договора: 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС и 234 576,00 (двеста тридесет и четири хиляди петстотин седемдесет и шест лева и нула стотинки) лв. с ДДС, разпределена, както следва:

1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС, формирана по следния начин:

а). Междинно плащане в размер на 78 192,00 (седемдесет и осем хиляди сто деветдесет и два лева и нула стотинки) лв. без ДДС, представляващо 40% от Цената за изпълнение на договора по т. I, подт. I.1., след приемане от ЕТИС на АПИ на първи междинен етап от изготвения Технически проект;

б). Окончателно плащане в размер на 117 288,00 (сто и седемнадесет хиляди двеста осемдесет и осем лева и нула стотинки) лв. без ДДС, представляващо 60% от Цената за изпълнение на договора по т. I, подт. I.1., след окончателно завършване на проектната разработка (трети междинен етап);

2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 8120,00 (осем хиляди сто и двадесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС.

При така посочените цени се установи, че аритметичният сбор на отразените цени - Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи - 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки) лв. без ДДС и Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 8120,00 (осем хиляди сто и двадесет лева и нула

стотинки) лв. без ДДС, който следва да образуват цената за изпълнение на договора е 203 600,00 /двеста и три хиляди и шестстотин/лева без ДДС, а не както участникът е посочил 195 480,00 (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки), т.е. налице е разлика от 8120,00 (осем хиляди сто и двадесет лева и нула стотинки).

Доколкото компонента „Предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР)“ и компонента „Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор“ са от съществено значение при оценка и класиране на участниците, при представяне на офертите не бива да се допуска каквото и да е двусмислие. Това от своя страна налага извод, че участникът е включил цена за изпълнение на договора и цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) и цена за изпълнение на авторски надзор, които не си кореспондират по посочения от него начин, което налага извод, че представената от участника оферта не съдържа точно посочване на цена за изпълнение на договора, поради което представената оферта не отразява ясно и недвусмислено действителната воля на участника.

Следва да се отбележи, че това разминаване и противоречие в посочените цени, предложени от участника, не може да се коригира, без това да доведе до промяна на ценовото предложение. Не би могла да се приложи и разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП и да бъдат изискани разяснения за заявените от участника данни, тъй като съгласно чл. 68, ал. 11, т.2, б. „б“ от ЗОП допълнително представени доказателства за данни от документите, съдържащи се в пликите № 2 и № 3 не могат да се използват за промяна на техническото и ценовото предложение на участника, до каквото би се стигнало в случая, тъй като последващо от страна на участника „потвърждаване на меродавната цена“, а именно цена за изпълнение на договора или цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) и цена за изпълнение на авторски надзор, ще се яви промяна в ценовото предложение в съответните му части, което е недопустимо.

Не без значение е и факта, че участникът в процедурата е този, който е изготвил ценовото предложение в офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение.

В предварително обявените условия съгласно Приложение № 6 „Ценова оферта“ от Документацията за участие ясно е указано, че участниците посочват:

I. Цената за изпълнение на договора в размер на (.....) лв. без ДДС и (.....) лв. с ДДС и се разпределя, както следва:

I.1. Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в размер на (.....) лв. без ДДС;

I.2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на (.....) лв. без ДДС,

С оглед на което след анализ на така разписаните изисквания на Възложителя по т. I от ценовата оферта, участниците задължително следва да предложат цена за изпълнение на поръчката, включваща Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи и Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството.

При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатирания порок в ценовото предложение на участника не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай,

вследствие на която не може да се определи действителната воля на участника без да се измени ценовото му предложение.

III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и т. 17.3 от Документацията за участие, отстранявам участника „Трансконсулт Инженеринг“ ООД, подал оферта за Обособена позиция № 9 - области Варна и Бургас. Път III-208 „Провадия – Дъскотна - Айтос“, участък от км 49+184 до км 82+650, с дължина 33,466 км, поради следното:

Съгласно посоченото в Раздел V, т. 5.1 от Документацията за участие изискване, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България), с дължина не по-малко от 15 км.

Изискването по т. 5.1. се доказва с представянето на: Списък на услугите (съгласно образеца – Приложение № 8), които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП), с посочени: предмет на изпълнената услуга и кратко описание (включително в качеството на главен изпълнител, участник в обединение или подизпълнител е изпълнил услугата, извършен дял от общия обем работи и други); количество/брой/обем на изпълнената услуга в км; крайна дата на изпълнение на услугата; получател на услугата; описание на доказателствените документи и Удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за съответната услуга, включена в списъка по буква „а“. Удостоверенията за добро изпълнение следва да съдържат: предмет на изпълнената услуга; стойност; дата, на която е започнало и дата, на която е приключило изпълнението на услугата; място, обхват и обем на изпълнената услуга, както и дали тя е изпълнена в съответствие с нормативните изисквания; дата и подпис на издателя и данни за контакт. Представят се в оригинал или четливо заверено копие.

При извършената проверка относно наличието и редовността на документите в Плик № 1 в офертите на участниците от страна на се констатира, че участникът в представените референции – 2 броя е посочил договори с предмет, както следва:

1. „Изработване на технически проект за нов мост и малка пътна варианта за обект: Път III-642 “Хисар - Калояново”, мост над река Тикла при км 26+048”. Договорът е от дата 03.10.2011 г. и окончателно предадена разработка на 26.04.2012 г.;

2. “Извършване на проучвателно-проектантски работи за обект: Път III-306 “Луковит - Червен бряг - Кнежа”, участък 1 от км 0+000 до км 9+715, участък 2 от км 19+207 до км 35+946”. Договорът е от дата 22.07.2011 г. и окончателно предадена разработка на 29.07.2011 г.;

3. “Изработване на технически проект за пешеходен надлез тип “пасарелка” на път I-9 “Бургас - Малко Търново” при км 246+550”. Договорът е от дата 22.12.2011 г. и окончателно предадена разработка на 02.03.2012 г.;

Предвид гореизложените факти, се констатира, че не доказва, че през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата, а именно релевантния период от 04.06.2012 г. до 04.06.2015 г. е осъществявал услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, т.е. участника не покрива изискването на възложителя по т. 5.1 от Документацията за участие: „през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България), с дължина не по-малко от 15 км”.

За посочените с втората референция договори с предмет, както следва:

1. "Изработване на технически проект за основен ремонт /рехабилитация/ за обект: Път III-866 "Смолян – Стойките - Михалково", мост при км 7+016 в гр. Смолян".

2. "Изработване на технически проект за основен ремонт /рехабилитация/ за обект: Път III-8632 "Баните - Стоянов мост", мост при км 5+494";

Установи се, че горепосочените обекти не са отразени в предоставения от участника списък, съгласно Приложение № 8.

Успоредно с това в представения към офертата Списък на услугите, съгласно Приложение № 8, участникът под позиции от № 1 до № 11 е отразил изпълнени обекти, за които не е представил удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган. Отделно от това за отразените под позиции № 1, № 3, № 5, № 6, № 8 и № 10 обекти, комисията констатира, че не са в обхвата на обществената поръчка, тъй като същите се отнасят до изпълнение на услуги на обекти част от общинската пътна мрежа, в това число и улици на населени места, а що се касае до отразеният под позиция № 11 обект като крайна дата на изпълнение на услугата е посочена 02.2012 г., с оглед на което същият не попада в изискуемия от Възложителя период, а именно релевантния период от 04.06.2012 г. до 04.06.2015 г.

В тази връзка, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП от участника беше изискано допълнително да представи коректно попълнен списък, съгласно Приложение № 8, от който да е видно, че през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата, а именно релевантния период от 04.06.2012 г. до 04.06.2015 г., участникът е изпълнил услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрали и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрали и/или пътища с идентични характеристики извън България), с дължина не по-малко от 15 км или да представи нов списък на услугите (съгласно образеца – Приложение № 8), които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП), с посочени: предмет на изпълнената услуга и кратко описание (включително в качеството на главен изпълнител, участник в обединение или подизпълнител е изпълнил услугата, извършен дял от общия обем работи и други); количество/брой/обем на изпълнената услуга в км; крайна дата на изпълнение на услугата; получател на услугата; описание на доказателствените документи. Във връзка с изисканото и съгласно т. 5.1., буква "б" от документацията за участие, участникът следва да представи и удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за съответната услуга, включена в списъка по т. 5.1, с които участникът доказва изпълнението на изискванията по т. 5.1., буква "а".

С допълнение с вх. № 55-00-905/03.08.2015 г. участникът е представил нов попълнен списък, съобразно Приложение № 8 от документацията за участие. Видно от същия, участникът е отразил осем изпълнени обекта. При прегледа на списъка, се установи, че за посочените под позиции № 3 „АМ Струма“ Лот 4, Сандански-Кулата км 423+500 до км 438+500“ и № 8 „Път II-18 Софийски околоръстен път Западна дъга от км 0+780 до км 6+308.17...“ от списъка обекти не са приложени удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за съответната услуга, включена в списъка по т. 5.1.

При прегледа на обектите посочени под позиции № 1-2 и № 4-7 е установено, че същите са само съоръжения – подлези, надлези и мостови конструкции, които не са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрали и/или пътища I, II и III клас от

Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България).

На следващо място що се касае до аритметичния сбор на дължината в км на посочените изпълнени обекти, се констатира, че същият е в размер на 13.5 км, съобразно отразените в списъка позиции под № 1-2 и № 4-7.

Предвид изложените по-горе констатации, се установи, че участникът не покрива изискването на Възложителя заложено в т.5.1 от документацията за участие, а именно през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България), с дължина не по-малко от 15 км.

На следващо място съгласно посоченото в Раздел V, т. 5.2 от Документацията за участие изискване, участникът следва да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

а). Ръководител екип - 1 (един) брой: Професионална област (квалификация): да има висше образование по специалност „Транспортно строителство” или „Пътно строителство” или аналогична специалност (ако образованието е придобито в държава, където няма посочените по-горе специалности), с пълна проектантска правоспособност по специалността; Специфичен опит: участие в екип на подобна ръководна позиция за проектиране в най-малко 3 (три) изпълнени обекта за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа (РПМ) на Република България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън Република България.

б). Проектанти по част „Пътна” - 4 (четири) броя, както следва:

б.1). Водещ проектант - 1 (един) брой: Професионална област (квалификация): да има висше образование по специалност „Транспортно строителство” или „Пътно строителство” или аналогична специалност (ако образованието е придобито в държава, където няма посочените по-горе специалности), с пълна проектантска правоспособност по специалността; Специфичен опит: участие в екип на подобна ръководна позиция – Водещ проектант по част „Пътна”, за проектиране в най-малко 2 (два) изпълнени обекта за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на Република България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън Република България.

б.2). Проектанти - 3 (три) броя: Професионална област (квалификация): да имат висше образование по специалност „Транспортно строителство” или „Пътно строителство” или аналогична специалност (ако образованието е придобито в държава, където няма посочените по-горе специалности), с пълна проектантска правоспособност по специалността.

в). Проектанти по част „Конструктивна” - 2 (два) броя, както следва:

в.1). Водещ проектант - 1 (един) брой: Професионална област (квалификация): да има висше образование по специалност „Транспортно строителство” или „Пътно строителство” или „Строителство на сгради и съоръжения” или „Промислено и гражданско строителство” или аналогична специалност (ако образованието е придобито в държава, където няма подобни специалности), с пълна проектантска правоспособност по специалността; Специфичен опит: участие в екип на подобна ръководна позиция – Водещ проектант по част „Конструктивна”, за

проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на минимум 5 (пет) броя пътни мостови съоръжения с отвор над 5 м.

в.2). Проектант - 1 (един) брой: Професионална област (квалификация): да има висше образование по специалност „Транспортно строителство” или „Пътно строителство” или „Строителство на сгради и съоръжения” или „Промислено и гражданско строителство” или аналогична специалност (ако образованието е придобито в държава, където няма посочените по-горе специалности), с пълна проектантска правоспособност по специалността.

г). Водещ проектант по част „Геодезия” - 1 (един) брой: Професионална област (квалификация): да има висше образование по специалност „Геодезия” или „Маркшайдерство и геодезия” или еквивалентна или аналогична специалност (ако образованието е придобито в държава, където няма подобни специалности), с пълна проектантска правоспособност по специалността; Специфичен опит: участие в екип на подобна ръководна позиция – Водещ проектант по част „Геодезия”, при извършване на полско - измервателни работи при проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на Република България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън Република България, с минимална дължина 15 км.

д). Водещ проектант по част „Геология” - 1 (един) брой: Професионална област (квалификация): да има висше образование по специалност „Инженерна геология” или еквивалентна или аналогична специалност (ако образованието е придобито в държава, където няма подобни специалности), с пълна проектантска правоспособност по специалността; Специфичен опит: участие в екип на подобна ръководна позиция – Водещ проектант по част „Геология”, при извършване на инженерно - геоложки проучвания при проектиране на ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на Република България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън Република България, с минимална дължина 15 км.

е). Проектант по част „Водоснабдяване и канализация” - 1 (един) брой: Професионална област (квалификация): да има висше образование по специалност „Водоснабдяване и канализация” или аналогична специалност (ако образованието е придобито в държава, където няма подобни специалности), с пълна проектантска правоспособност по специалността.

ж). Проектант по част „Електро” - 1 (един) брой: Професионална област (квалификация): да има висше образование по специалност „Електротехника” или еквивалентна или аналогична специалност (ако образованието е придобито в държава, където няма посочените по-горе специалности), с пълна проектантска правоспособност по специалността.

Изискването по т. 5.2., букви „а”, „б”, „в”, „г”, „д”, „е” и „ж” от документацията се доказва с представянето на: Декларация - списък (съгласно образца – Приложение № 9) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2, букви „а”, „б”, „в”, „г”, „д”, „е” и „ж”, съдържаща: имена на служителя/експерта и позиция (длъжност), която ще заема лицето при изпълнение на обществената поръчка; образование (степен, специалност, година на дипломиране, № на диплома, учебно заведение); професионална квалификация (направление, година на придобиване, № на издадения документ, издател); специфичен опит в областта на ... (месторабота, период, длъжност, основни функции). Служителите/експертите от екипа на участника следва да притежават пълна проектантска правоспособност по съответната специалност, валидна към момента на подаване на офертата.

При извършената проверка относно наличието и редовността на документите в Плик № 1 в офертите на участниците се констатира, че участникът в представената декларация-списък, съгласно Приложение № 9 не е описал основни реквизити, които трябва да съдържа

декларацията-списък на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, а именно: в колона № 2, съдържаща информация по отношение на образование (степен, специалност, година на дипломиране, № на диплома, учебно заведение), в колона № 4, съдържаща информация относно специфичния опит за всеки един от посочените в Приложение № 9 служители/ експерти, а участникът е приложил документи, които не са част от доказателствата удостоверяващи специфичния опит на експертите съгласно изискванията на документацията за участие и изискванията на Възложителя съгласно т. 5.2. В тази връзка, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП от участника беше изискано допълнително да представи коректно попълнена декларация-списък, съгл. Приложение № 9 на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, съдържаща: имена на служителя/експерта и позиция (длъжност), която ще заема лицето при изпълнение на обществената поръчка; образование (степен, специалност, година на дипломиране, № на диплома, учебно заведение); професионална квалификация (направление, година на придобиване, № на издадения документ, издател); специфичен опит в областта на ... (месторабота, период, длъжност, основни функции), като в колона № 4 да бъде посочен „Специфичен опит“, с отразени данни по отношение на заемана длъжност, период, обект, тъй като с това Приложение участникът следва да докаже наличието на специфичния опит на експертите.

С допълнение с вх. № 55-00-905/03.08.2015 г. участникът е представил: Декларация-списък, съгл. Приложение № 9 на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, като в същата е отразил информация относно месторабота, период, длъжност, основни функции на експертите, но не е посочил/описал данни за притежавания специфичен опит на експертите, съгласно изискванията на Възложителя, с оглед на което не може да се удостовери изискуемия, съгласно изискванията на Раздел V, т. 5.2 от Документацията за участие, специфичен опит за съответния служител/експерт.

С Плик № 1 от офертата участникът е приложил документи, които не са част от документите доказващи специфичния опит на експертите, съгласно изискванията на Възложителя заложи в Документацията за участие, а именно: трудови и осигурителни книжки, трудово-биографични справки, автобиографии и др. Разгледани и оценени самостоятелно тези документи нямат доказателствена сила по отношение на притежавания специфичен опит от конкретните лица, предвид обстоятелството, че същите не са част от документите доказващи специфичния опит на експертите, съгласно изискванията на Възложителя заложи в Документацията за участие.

За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че за лицето Галина Маринова-Савова предложено за позиция „Ръководител на екип“ и за лицето Павлина Гяурова предложено за позиция Водещ проектант по част „Геология“ участникът е приложил трудово-биографични справки. Представените справки са частни документи, от които не може да бъде установено волеизявлението на създателя им, предвид обстоятелството, че не съдържат подпис на автора/лицето, чието волеизявление е материализирано в този документ, както и достоверна дата на изготвяне, т.е в съдържанието на същите липсват изискуеми реквизити за съставяне на частни документи-материализиране на волеизявления на участници в гражданския оборот, с оглед на което комисията счита, че в конкретния случай същите са лишени от доказателствена тежест относно визираните в тях обстоятелства. За лицето Бойко Янчев предложено за позиция Водещ проектант по част „Геодезия“, участникът е приложил трудово-биографична справка, от която не се доказало наличието на изискуемия специфичен опит, а именно участие в екип на подобна ръководна позиция – Водещ проектант по част „Геодезия“, при извършване на полско -

измервателни работи при проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на Република България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън Република България, с минимална дължина 15 км, тъй като в същата са отразени обекти, които не попадат в изискуемия от Възложителя обхват - при извършване на полско - измервателни работи при проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на Република България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън Република България, с минимална дължина 15 км. Не без значение и обстоятелството, че участниците в процедурата следва стриктно да се придържат към документацията за участие и визираните в нея изисквания и доказателства за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участниците в обществената поръчка, отразени в Раздел V от Документацията за участие.

Предвид гореизложеното, участникът „Трансконсулт Инженеринг“ ООД, не доказва техническите възможности и квалификация на предложения екип за изпълнение на обществената поръчка, поради което не отговаря на условията на Възложителя, залегнали в Документацията за провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка и не покрива изискванията за подбор.

IV. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП, т. 25.3, т. 43 т. и т. 17.4, от Документацията за участие, отстранявам участника ЕТ „Людмил Коларов - Канел“, подал оферта за Обособена позиция № 7 - област Кърджали. Път III-507 „Кърджали – Мост – Манастир“, участък от км 0+055 до км 26+200, с дължина 26,145 км., поради следното:

При отварянето на офертата на участника ЕТ „Людмил Коларов - Канел“, постъпила с вх. № 55-00-642/04.06.2015 г., 13:59 часа се установи и констатира от комисията и присъстващите на нейното заседание представители на участниците, че съдържащият се в плика с офертата Плик № 3 – „Предлагана цена“, съдържащ ценовото предложение на участника е прозрачен. Поради изложеното обстоятелство останалите пликове от офертата на кандидата не бяха отворени. Плик № 3 – „Предлагана цена“ на участника е прозрачен по начин, който позволява да се идентифицира съдържанието му, респективно позволява разчитането на предлаганата цена, без отварянето на плика.

В т. 25 и 25.3 от Раздел VIII. „Съдържание на офертата“ и т. 43 от Раздел X. „Представяне, приемане и отваряне на офертите“, възложителят изрично е посочил, че приложените в офертата на всеки участник пликове, следва да са запечатани, непрозрачни и надписани, като единият от тях е именно описаният в цитираната точка Плик № 3 – „Предлагана цена“.

Изрично е посочено, че Плик № 3 се представя за съответната обособена позиция в отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагана цена за обособена позиция №(посочва се номера на обособената позиция)“, като в него се поставят документите, свързани с предлаганата цена за изпълнението на поръчката, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 10 от ЗОП, а именно: Ценова оферта (Предлагана цена) за изпълнение на обществената поръчка, за съответната обособена позиция.

Следва да се има предвид, че Законът за обществените поръчки, в императивната разпоредба на чл. 57, ал. 2 от ЗОП също изрично предвижда, че ценова оферта се представя в отделен, запечатан и непрозрачен плик, с надпис „Предлагана цена“.

За да бъде един плик непрозрачен, е необходимо да не може да се прочете абсолютно нищо от съдържащата се в него информация. Изискването за непрозрачност на плика, в който се поставя ценовата оферта, е въведено с оглед гарантиране тайната на ценовото предложение на участниците до етапа на публично отваряне от членовете на комисията, т.е. пликът, който следва

да се използва, трябва да е от такъв материал, че да не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на неговото съдържание. От съществено значение в случая е обстоятелството, че по смисъла на текста на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, за да бъде отстранен участник от по-нататъшно участие в процедурата е достатъчно пликът с ценовото предложение да бъде прозрачен, като законодателят не е предвидил изрично, че е задължително да бъде прочетено изцяло съдържанието се в него ценово предложение. Непрозрачността на плика следва да бъде от такова естество, че при обикновен преглед, без да е налице осигуряване на специални условия, като излагане на естествена или изкуствена светлина или др. подобни, през плика не следва да могат да се различават графични елементи или детайли. Не е задължително въпросът с прозрачността да предполага пълно запознаване с предложението, съдържащо се в него, достатъчно е при обичайни обстоятелства пликът да позволява разчитане на графични елементи¹.

В настоящия случай Плик № 3 от офертата на ЕТ „Людмил Коларов - Канел” позволява да се идентифицира съдържанието му, в това число ценовото предложение на участника. Като е представил по този начин ценовото си предложение, участникът не е спазил императивните разпоредби на закона относно изискването за непрозрачност на плика и на практика е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя и на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Също така в чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, законодателят е извел неспазването на изискването на чл. 57, ал. 2 от ЗОП като самостоятелно основание за отстраняване на участник от по-нататъшно участие. С оглед включеното в документацията изискване, недвусмислено посочено от възложителя, всеки един кандидат в процедурата следва да представи офертата си така както е зададено от възложителя. Непредставянето на офертата, съгласно изискванията на възложителя, е достатъчно основание за отстраняване на кандидата от по-нататъшно участие в процедурата.

ПРЕКРАТЯВАМ

На основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, настоящата открита процедура, в частта по отношение на Обособена позиция № 7 - област Кърджали. Път III-507 „Кърджали – Мост – Манастир”, участък от км 0+055 до км 26+200, с дължина 26,145 км, тъй като всички подадени за тази обособена позиция оферти не отговарят на предварително обявените условия от Възложителя, видно от мотивите, подробно изложени в т. IV от настоящото решение.

Решението да се изпрати в тридневен срок до участниците в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му.

.....
ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”



¹ Константната практика на КЗК и ВАС – Решение № 157/15.02.2011г.; Решение № 15898/12.12.2012 г. по адм. Д. № 12480/2012 г.