



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 3.2

на основание чл. 70 и чл. 71 от ЗОП

Днес, 17.08.2015 год. в 10:00 часа в в стая № 812, на VIII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД- 11-664 от 09.06.2015 год., изм. със Заповед № РД- 11-852 от 20.07.2015 год. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 78 от 29.04.2015 г. на Възложителя, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП с предмет: *“Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на ремонтно-възстановителни работи на обект: “Път I-2 Русе-Разград”, рехабилитация на мост при км 34+196 над р. Бели Лом, с. Писанец”* се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
и ЧЛЕНОВЕ:

2. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Александър Аврамов – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
4. Ангел Ходжев – младши експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
5. инж. Боряна Борисова – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Вержиния Гергинова – главен експерт в дирекция УПФНКИ;
2. инж. Елена Асенова – главен експерт в дирекция ОППО;
3. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Предвид прекратяване на служебното правоотношение на Ангел Ходжев, редовен член на комисията, в заседанието на комисията участие взе резервният член Вержиния Гергинова- главен експерт в дирекция УПФНКИ, която е подписала декларация по чл. 35 от ЗОП.

С писма с вх. № 53-00-8887/07.08.2015г. и вх. № 53-00-8890/07.08.2015г., комисията изиска от участниците „Трансконсулт БГ“ ООД и Обединение „Рубикон – ЕН АР 1“, в три дневен срок от получаване на съобщението да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от всеки от тях цена за изпълнение на поръчката, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници цени за изпълнение на поръчката.

В законоустановения срок от 3 (три) работни дни, в деловодството на АПИ са депозираните писмени обосновки на следните участници:

1. От участника „Трансконсулт БГ“ ООД с вх. № 55-00-944 / 10.08.2015 г. и
2. От участника Обединение „Рубикон – ЕН АР 1“ - с вх. № 55-00-949/ 11.08.2015 г.

Комисията пристъпи към извършване на проверка и обсъждане на представените писмени обосновки, в резултат на което установи следното:

I. По отношение на представената от Обединение „Рубикон – ЕН АР 1“, подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката:

1. По отношение наличието на оригинално решение:

За да обоснове предложената от него цена за изпълнение на поръчката, участникът се базира на практическия опит, който имат експертите в областта на строителния надзор. В тази връзка се изтъква изпълнение на договори възложени от АПИ и възможността на участника да следва утвърдена и съгласувана с Агенцията методология, организация и координация на работа. Едновременно с това, участника аргументира наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно оригинално решение изпълнение на поръчката и с опита, който участниците в обединението поотделно имат при изпълнение на договори на територията на гр. Русе.

Опитът на участника не може да се разглежда като наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради това, че всеки от участниците по обявената процедура разполага с известен практически опит във връзка с дейностите по предмета на поръчката. Именно за това, е въведен и критерият за допустимост на участниците, наличие на опит в областта на дейностите от предмета на поръчката.

Обстоятелството, че участникът е бил изпълнител на договор за обществена поръчка възложен от същия възложител не би могло да се разглежда като наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като подобно разбиране би поставило останалите участници в положение на неравнопоставеност.

За да обоснове разходите, посочени поотделно по пера и най-вече разходите за персонал, участникът отново изтъква наличието на професионален опит, който според него води до значително съкращаване на разходите както за персонал, така и за организация и управление на проекта.

Както бе посочено по-горе, опита на участниците в процедурата е сред критериите за подбор и наличието му е основание за допустимост на участника на следващ етап от процедурата.

2. По отношение разходите за персонал:

В раздел I „Разход за персонал”, участникът е представил организация на работната ангажираност на екипа, спрямо срока на СМР, а именно 300 календарни дни и допълнително 30 календарни дни, които участникът разпределя на 15 дни преди започване на строителните работи – мобилизационен период и 15 дни след завършване на строителството- завършващ период за оформяне и окончателно предаване на досието на обекта. Направил е разпределение на заетостта на всеки от експертите. По отношение на геодезиста е посочено, че в заключителния период, т. е. след завършване на строителните дейности, не се предвижда заетост за този експерт. Така посоченото като аргумент за обосноваване на „икономия за Възложителя” е в несъответствие с т.1.1, б. „ж” от документацията за участие. Ангажимент на изпълнителят е след подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (обр. 15) да извърши геодезическо заснемане на обекта и изготвяне на документация за издаване на Удостоверение от службата по кадастъра за изпълнението по чл. 54а от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР.

От аргументите на участника следва, че в разрез с изискванията на възложителя, участникът няма да осигури непрекъсната ангажираност на инженера по количествата, инженера по материалите, Инспектор/ КБЗ и геодезиста. Доколкото строителната дейност, следва да е под постоянен надзор от Координатора по безопасност и здраве, което участника не предвижда, то предвиденото от него за заетост на този експерт е в разрез с нормативните изисквания, което от своя страна е аргумент, Комисията да не приеме така представеният разход за обосноваващ икономичност.

3. По отношение разходите за осигуряване на офис, които са представени като част от разходите за организация и управление съдържащи се в Раздел II от обосновка, участникът аргументира с наличие на напълно оборудван офис в гр. Русе и разходи за наем и за консумативи за месечна поддръжка на офиса. В посочения разход в размер на 2000.00 лв., са включени разходи за наем на офис, консумативи за месечна поддръжка на офиса, разход за ток, вода телефони и интернет, канцеларски материали и др., като е посочено, че този разход е разпределен пропорционално за този обект спрямо други обекти, които се изпълняват от един от участниците в Обединение „Рубикон – ЕН АР 1“.

В изложения смисъл, с оглед липсата на точно определени обстоятелства и факти, относно групираният разходи за месечна поддръжка на офиса, разход за ток, вода телефони и интернет,

канцеларски материали и др., комисията намира, че са посочени бланкетно, без конкретика за образуване на общия разход, което да внесе яснота относно това дали същият е достатъчен и реален, за да се прецени неговата обективност.

4. По отношение на транспортните разходи:

От представената в обосновката информация и данни, относно предвидените разходи за транспорт, участникът е посочил единствено необходимото гориво на месец/литра, цена на гориво, брой дни, брой автомобили и общ разход. Доколкото писмената обосновка няма за цел единствено да покаже как се разпределя цената по отделните компоненти, които формират общата цена, а по какъв начин определянето им оказва влияние върху общата цена, то така предвиденият разход за гориво и амортизация не сочи за икономичност при изпълнение на поръчката.

5. Относно разходите за задължителни застраховки:

Комисията счита, че така посоченият размер на разход, свързан със задължителните застраховки и гаранция за добро изпълнение, сам по себе си не обосновава икономичност на цената за изпълнение, доколкото наличието на валиден договор за задължителна застраховка „Професионална застраховка“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и на застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ е изискване на възложителя, посочено в т. 68.3 от Документацията за участие, което следва да се предвиди от всички участници в процедурата, потенциални изпълнители, то същото не следва да се обсъжда като обстоятелството, обосноваващо икономичност при изпълнение на поръчката.

Същевременно, съгласно проекта на договор, консултантът е длъжен да поддържа застраховки по време на строителството, съгласно чл. 171 и чл. 173 от ЗУТ, както и по време на гаранционния срок, съгласно чл. 168, ал. 7 от ЗУТ, като разходите за поддръжката им са предвидени от възложителя и в чл. 8, ал. 2 от проекта на договор, който е част от документацията за участие. В тази връзка предвидените разходи за застраховки, лихви, такси за обслужване не обосновават по никакъв начин наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, респ. не обективират начина, по който е реализирана икономичност на предложението.

С оглед посочените мотиви, в представената писмена обосновка, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена за изпълнение на поръчката, нещо повече данните, посочени в писмената обосновка не кореспондират с нормативните изисквания и с тези на Възложителя. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната съвкупност, като констатираните несъответствия опровергават по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП и водят до краен извод за неприемане на представената от Обединение „Рубикон – ЕН АР 1“ писмената обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VIII, т. 25.7 от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка на Обединение „Рубикон – ЕН АР 1“, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

II. По отношение на представената от „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката:

На първо място участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка с наличие на изключително благоприятни условия за участника, което аргументира с наличие на следните обстоятелства:

- наличие на над 100 висококвалифицирани специалисти, изключително добре познаващи нормативната уредба за изготвяне и реализация на инвестиционни проекти и притежаващи значителен опит в упражняването на технически контрол и строителен надзор, съгласно изискванията на чл. 168 от ЗУТ и строителното законодателство на България, което гарантира качествено, своевременно и ефективно изпълнение на услугата;

- наличие на регионален офис в гр. Разград, оборудван с най-съвременна офис техника и необходимото офис оборудване и консумативи, което предполага ниски разходи за оформяне на присъщата за дейностите на строителния надзор документация;

- наличие на собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud, която позволява на инженерния състав от всички специалности в реално време да следи изпълнението на поръчката и дава възможност за работа в екип, като осигурява достъп по всяко време до съставената база данни в офиса за конкретния проект, което позволява за обекта да се създаде, поддържа и обновява база данни, която дава достъп за работа на всеки член на екипа, в т.ч. и на административно-техническия персонал, който се занимава с техническото оформяне на документацията, присъща на дейностите на строителния надзор;

- наличие на автомобилен парк от над 2 бр. свободни автомобили, от които необходимия брой ще бъде използван за нуждите на обекта, така че няма да се наложи закупуване на автомобили;

- наличие на необходимото лабораторно оборудване – устройства, апарати, уреди, консумативи, материали и т.н. за провеждането на замерванията и изследванията за формиране на експертни инженерни становища и изготвяне на компетентни заключения;

- наличие на собствени тотални станции – 2 броя, нивелири с лати и триноги – 3 броя, както и 2 броя геодезически двучестотни приемници (GPS) с необходимата точност за провеждане на контролни измервания.

Комисията счита, че високо квалифицираните специалисти, със значителен опит в упражняването на строителен надзор, разполагането с напълно оборудван офис и техническо оборудване (автомобил, тотални станции и т.н.), не са обстоятелства, които могат се считат за обосноваващи изключително благоприятни условия за участника. На първо място, общия и специфичен опит на експертите на участника, както и наличието на техническо оборудване не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като те представляват условие за участие в процедурата съгласно документацията за участие. Горните изисквания са част от допустимостта на офертата, което се разглежда в един първоначален етап на процедурата, и фактът, че участникът е допуснат до оценяване, означава че наличието му е преценено и обсъдено от Комисията.

На второ място, участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка и с наличие на икономичност при изпълнение, като сочи планираните разходи по пера, включващи разходи за труд и осигуровки; разходи за транспорт; логистични разходи; застраховки, банкови такси и планиран резерв/печалба.

1. Относно посочените разходи за труд, представляващи 79,6 % от офертната цена, в размер на 36 537.77 лв. без ДДС:

На първо място, Комисията отчита, че предвидения от участника състав на екип от 5-ма ключови експерти, с постоянно присъствие на строителната площадка за срок от 330 календарни дни, е съобразен с изискуемия от възложителя минимален състав на ключовите специалисти, които ще отговорят за изпълнението на обществената поръчка, които трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период.

Видно от представените в т. 4.1. от обосновката данни, относно разходите за труд, както и от представената в табличен вид разбивка на възнагражденията на членовете на екипа, участникът е разчел предвиденото брутно месечно възнаграждение на експертите, както и предвиденият процент осигуровки за сметка на работодателя, като същите са съобразени със средната месечна работна заплата за България за сектор „Професионални дейности и научни изследвания“, както и с размера на ставката на осигурителните вноски, дължими от работодателя.

Времетраенето на реална заетост е съобразена със срока за изпълнение на СМР, приключване на обекта, въвеждане на обекта в експлоатация и получаване на Разрешение за ползване.

Участникът е калкулирал брутното месечно възнаграждение на членовете на екипа за човекомесец, като е спазил изискването и законовите норми заплащането на труда да не е под минималната работна заплата, видно от данните, публикувани на страницата на Националния статистически институт, средната месечна заплата за страната за месец март 2015 г. за сектор

„Професионални дейности и научни изследвания”, в който са включени инженерни, проектантски дейности и строителен надзор, е 1333.00 лв.

В обосновката само е споменато, че участникът е осигурил регионално присъствие на експертите, от което обаче не може да се установи дали се има предвид, че обичайното местопребиваване и работно място на експертите е именно региона. Участникът не е предвидил командировъчни съгласно Кодекса на труда, които се дължат винаги когато служителите полагат труд извън мястото на постоянната им работа, в случай, че обичайното местоживееие на експертите не е в гр. Разград или гр. Русе. В тази връзка следва да се вземе предвид адреса на седалище и управление на участника, а именно гр. София.

За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор.

Участникът е декларирал в списък на лицата по т.10.4. от документацията за участие - Приложение № 9, че 3 – ма от служителите са назначени на трудов договор, а 2- ма са на граждански, като по отношение на назначените на граждански договор експерти няма данни да е уговаряно, че не се предвиждат командировъчни от страна на работодателя. В случай, че гражданските договори, са сключени на основание чл. 258 от ЗЗД и за да се изплатят или не командировъчни на изпълнителя по договора, то съгласно чл. 259 от ЗЗД то това следва да е изрично упоменато в самия договор. Комисията след като отчита, че участникът не е предвидил командировъчни и разходи за осигуряване на квартири на експертите, при наличието на горепосочените факти, комисията не приема посоченият разход за труд за реален. В допълнение на горепосоченото комисията намира, че като е направил разбивка на разходите за труд, участникът в тази част от обосновката не сочи конкретна хипотеза по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, наличието на която да обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката.

2. Относно разходите за транспорт, представляващи 6.7% от офертната цена, в размер на 3 086 лева, без ДДС:

Видно от представената Таблица, в тази сума са включени разход за гориво, разход за поддържане, разход за застраховки и винетка, и разход за поддържане - 10 % от цена на гориво.

Посочените разходи не могат да се приемат за обективни по смисъла на закона, тъй като в конкретния случай в тази част от обосновката не се сочи конкретна хипотеза по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, наличието на която да обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Комисията отчита, че участникът е предвидил разходи за поддръжка на автомобила, но не е аргументирал същите, като не е посочил, по какъв начин е формирал тези разходи, доколкото не ги е обвързал с годината на производство и техническото състояние на предвиденият за изпълнение на поръчката автомобил, така че не е видно, че соченият разход е реален и обективно посочен как този разход участникът обвързва с цената на горивото.

Комисията установи още, че в представената от участника таблица за предвидените транспортни разходи не са посочени действителните километри дневен пробег в двете посоки по направление: гр. Разград – строителна площадка, находяща се на територията на с. Писанец, като всеизвестен факт е, че така посочения маршрут е с дължина приблизително 38 км. в едната посока, респективно 76 км. в двете посоки, което се различава от предвиденото от участника разстояние, което само по себе си от своя страна не съответства на предвидените от него разходи за транспорт.

С оглед на това Комисията счита, че участникът не обосновава, че предложената от него стойност в лева, представляваща разход за транспорт е обективно формирана.

Поради горното, комисията не приема за обосноваван и аргументиран по смисъла на чл. 70, ал. 2, от ЗОП посоченият разход за транспорт.

3. Участникът е предвидил разход в размер на 1210 лв., представляващи 2,6% от офертната цена за логистика.

И в тази част от обосновката, участникът излага аргументи като сочи, че в условията на собствен офис и оборудване е предвидил минимални допълнителни средства за логистика - разходи за комуникации- телефон и интернет, офис техника и консумативи, разходи за поддръжка на офис и амортизация на офис оборудване.

С оглед липсата на точно определени обстоятелства и факти, относно групирани логистични разходи и доколкото писмената обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, формиращи общата цена, а следва да покаже по какъв начин определянето им оказва влияние, представената калкулация по групи разходи не обосновава икономичност при изпълнението на поръчката.

4. Относно предвидените разходи за застраховки:

Участникът е посочил, че е предвидил допълнителни разходи в размер на 330.00 лева, представляващи 0.7% от офертната цена за задължителни застраховки, банкови такси и лихви, такси за обслужване и др.

Комисията счита, че така посоченият размер на разход, свързан със задължителните застраховки и гаранция за добро изпълнение, сам по себе си не обосновава икономичност при изпълнение на поръчката. Доколкото наличието на валиден договор за задължителна застраховка „Професионална застраховка” по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и на застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ е изискване на възложителя, посочено в т. 68.3 от Документацията за участие, което следва да се предвиди от всички участници в процедурата, потенциални изпълнители, то същото не следва да се обсъжда като обстоятелството, обосноваващо икономичност при изпълнение на поръчката.

Същевременно, съгласно проекта на договор, консултантът е длъжен да поддържа застраховки по време на строителството, съгласно чл. 171 и чл. 173 от ЗУТ, както и по време на гаранционния срок, съгласно чл. 168, ал. 7 от ЗУТ, като разходите за поддръжката им са предвидени от възложителя и в чл. 8, ал. 2 от проекта на договор, който е част от документацията за участие. В тази връзка предвидените разходи за застраховки, лихви, такси за обслужване не обосновават по никакъв начин наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, респ. не обективират начина, по който е реализирана икономичност на предложението. По същият начин стои въпросът относно планирания резерв/печалба, в размер на 4 736.00 лв., представляващ 10.3% от офертната цена.

Комисията счита, че така заложените средства за планиран резерв не обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. Този извод следва от обстоятелството, че в обосновката не са изложени конкретни данни, установяващи, че планирания от участника резерв/печалба води до икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

В посочените по пера разходи, участникът не е посочил разходи за геодезическо заснемане.

Комисията счита, че като не са предвидени разходи за извършване на геодезическо заснемане за изготвяне на документация във връзка с издаване на удостоверение от службата по кадастъра за изпълнение по чл. 54а от ЗКИР (ДВ, бр. 49 от 2014 г.) които разходи трябва да се направят след подписването на Констативен акт образец 15 (след изтичането на 300 календарни дни за изпълнение на СМР), посочените разходи не могат да се приемат за обективни по смисъла на закона, нещо повече предложената цена за изпълнение на поръчката не е обективно формирана, което в разгледана съвкупност представлява противоречие с твърдението на участника за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, освен наличието на собствен офис в гр. Разград, нещо повече данните посочени в писмената обосновка си противоречат и не кореспондират една с друга. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по

смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Трансконсулт – БГ“ ООД писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VIII, т. 25.7 от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка „Трансконсулт – БГ“ ООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Най-ниска цена“ и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

№	Участник	Предложена цена за изпълнение	Класиране Място
1	„Пловдивинвест“ АД	60 000 лв.	1-во място
2	„Консулт инженерингс“ ЕООД	64 000 лв.	2-ро място
3	„Трафик холдинг“ ЕООД	69 000 лв.	3- то място
4	„Геоексперт България“ ЕООД	69 000 лв.	3-то място
5	„Пътинвест-Инженеринг“ АД	73 417 лв.	4- то място
6	„Инжконсултпроект“ ООД	79 500 лв.	5-то място
7	„Пътконсулт 2000“ ЕООД	79 500 лв.	5-то място
8	„Три Ес“ ЕООД	88 829 лв.	6-то място

Настоящият протокол е съставен и подписан на 14.09.2015г.

Председател:.....
Станислава Костова

Членове:

.....
Генка Пеловска

.....
инж. Александър Аврамов

.....
Вержиния Гергинова

.....
инж. Боряна Борисова