

ПРОТОКОЛ № 1

Съставен на основание чл. 93б, ал. 3 от ЗОП

На 18.05.2015 год., в 14:00 часа в зала 406А, на IV-ти етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-524 от 18.05.2015 год. на инж. Лазар Лазаров – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, във връзка с изпълнение на рамково споразумение № 53-00-10479/08.09.2014 г. с предмет: **„Изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“**, във връзка с Протокол № 11044/15 от 07.05.2015 г. и Протокол № 11053/15 от 08.05.2015 г. на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработването на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ по обособени позиции: обособена позиция 1: „Изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите, включително технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционния проект за обект: Допълване на пътен възел „Оризovo“ при пресичането на АМ „Тракия“ и АМ „Марица“ и обособена позиция 2: „Изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционния проект за обект: Допълване на пътен възел „Плодовитово“ при пресичането на АМ „Тракия“ и път III-666“**, се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
 2. Силвия Янева – старши експерт в дирекция БФРП - ЧЛЕН;
 3. инж. Тодор Железов – главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
 4. Нина Стоилова – старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
 5. инж. Диана Петкова - Христова – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
- Резервни членове:
1. инж. Пламена Пасева – началник отдел в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
 2. Велимира Бръчкова – старши експерт в дирекция ОППО.

Поради присъствие на всички редовни членове, участието на резервните членове не се наложи.

Председателят на комисията запозна членовете със заповедта за работа на комисията, с предмета, срока и вида на настоящата процедура.

До определеното време за подаване на оферти в деловодството на АПИ са депозиран оферти на поканените участници, както следва:

1. ДЗЗД „Национални транспортни ОСИ“, подадена оферта за обособена позиция 2 – с вх. № 55-00-527/13.05.2015 г./ 09:24 часа, с партньори в Обединението:

- „Трафик Холдинг“ ЕООД;
- „Рубикон Инженеринг“ ЕООД;

2. „Пи Ес Консулт“ ЕООД, подадена оферта за обособена позиция 1 – с вх. № 55-00-530/13.05.2015 г./ 13:42 часа;

3. „Пи Ес Консулт“ ЕООД, подадена оферта за обособена позиция 2 – с вх. № 55-00-531/13.05.2015 г./ 13:46 часа;

4. „Трансконсулт - БГ“ ООД, подадена оферта за обособена позиция 2 – с вх. № 55-00-532/13.05.2015 г./ 14:25 часа;

5. „Трансконсулт - БГ“ ООД, подадена оферта за обособена позиция 1 – с вх. № 55-00-533/13.05.2015 г./ 14:28 часа;

6. „Пътконсулт 2000“ ЕООД, подадена оферта за обособена позиция 1 и за обособена позиция 2 – с вх. № 55-00-535/14.05.2015 г./ 13:14 часа;

7. „Ежис Алмекс България” ДЗЗД, подадена оферта за обособена позиция 2 – с вх.№ 55-00-543/15.05.2015 г./ 12:04 часа, с партньори в Обединението:

- „Ежис България” ЕАД;
- „Строителна компания – Алмекс” ООД.

8. „Ежис Алмекс България” ДЗЗД, подадена оферта за обособена позиция 1 – с вх.№ 55-00-544/15.05.2015 г./ 12:07 часа, с партньори в Обединението:

- „Ежис България” ЕАД;
- „Строителна компания – Алмекс” ООД.

9. „Рутекс” ООД, подадена оферта за обособена позиция 2 – с вх.№ 55-00-545/15.05.2015 г./ 12:24 часа;

10. „Рутекс” ООД, подадена оферта за обособена позиция 1 – с вх.№ 55-00-546/15.05.2015 г./ 12:26 часа;

11. Сдружение ДЗЗД „АПИ Консулт”, подадена оферта за обособена позиция 1 – с вх.№ 55-00-548/15.05.2015 г./ 15:39 часа, с партньори в Обединението:

- „Инжконсултпроект” ООД;
- „Три ЕС” ООД;

12. Сдружение ДЗЗД „АПИ Консулт”, подадена оферта за обособена позиция 2 – с вх.№ 55-00-549/15.05.2015 г./ 15:42 часа, с партньори в Обединението:

- „Инжконсултпроект” ООД;
- „Три ЕС” ООД;

Членовете на комисията попълниха Декларации по чл. 35 от ЗОП, неразделна част от настоящия протокол.

При отваряне на офертите в 14:00 часа на 18.02.2015 г. не присъстваха представители на поканените участници, видно от Присъствен лист, неразделна част от протокола.

Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти, след което оповести ценовите предложения, както следва:

1. За участника ДЗЗД „Национални транспортни ОСИ”,

По отношение на обособена позиция 2:

- Срок за изпълнение на договора: 7 /седем/ календарни дни;
- Предложено ценово предложение, както следва:

Цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Плодовитово“ при пресичането на АМ „Тракия“ и път III-666 – ново строителство: **2128, 00 /две хиляди сто двадесет и осем/ лева без ДДС**, формирана от:

Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **2128, 00 /две хиляди сто двадесет и осем/ лева без ДДС**;

2. За участника „Пи Ес Консулт” ЕООД,

2.1. По отношение на обособена позиция 1:

- Срок за изпълнение на договора: не е посочен;
- Предложено ценово предложение, както следва:

Цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Оризovo“ при пресичането на АМ „Тракия“ и АМ „Марица“ – ново строителство: **3300, 00 /три хиляди и триста/ лева без ДДС**, формирана от:

Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **2800, 00 /две хиляди и осемстотин/ лева без ДДС**;

Единична цена за технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на **500,00 /петстотин/ лева без ДДС**;

2.2. По отношение на обособена позиция 2:

- Срок за изпълнение на договора: не е посочен;
- Предложено ценово предложение, както следва:

Цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Плодовитово“ при пресичането на АМ „Тракия“ и път III-666“ – ново строителство: **2800,00 /две хиляди и осемстотин/ лева без ДДС**, формирана от:

Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **2800, 00 /две хиляди и осемстотин/ лева без ДДС**;

3. За участника „Трансконсулт - БГ“ ООД,

3.1. По отношение на обособена позиция 2:

- Срок за изпълнение на договора: 7 /седем/ календарни дни;
- Предложено ценово предложение, както следва:

Цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Плодовитово“ при пресичането на АМ „Тракия“ и път III-666“ – ново строителство: **2 250,00 /две хиляди двеста и петдесет/ лева без ДДС**, формирана от:

Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **2 250,00 /две хиляди двеста и петдесет/ лева без ДДС**;

3.2. По отношение на обособена позиция 1:

- Срок за изпълнение на договора: 7 /седем/ календарни дни;
- Предложено ценово предложение, както следва:

Цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Оризovo“ при пресичането на АМ „Тракия“ и АМ „Марица“ – ново строителство: **3 630, 00 /три хиляди шестстотин и тридесет/ лева без ДДС**, формирана от:

Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **2 680, 00 /две хиляди шестстотин и осемдесет/ лева без ДДС**;

Единична цена за технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на **950,00 /деветстотин и петдесет/ лева без ДДС**;

4. За участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД,

4.1. По отношение на обособена позиция 1:

- Срок за изпълнение на договора: 7 /седем/ календарни дни;
- Предложено ценово предложение, както следва:

Цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Оризovo“ при пресичането на АМ „Тракия“ и АМ „Марица“ – ново строителство: **3 500, 00 /три хиляди и петстотин/ лева без ДДС**, формирана от:

Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **3000, 00 /три хиляди/ лева без ДДС**;

Единична цена за технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер както следва: **1 бр. съоръжения по 500 /петстотин/ лева без ДДС или общо 500 /петстотин/ лева без ДДС**;

4.2. По отношение на обособена позиция 2:

- Срок за изпълнение на договора: 7 /седем/ календарни дни;
- Предложено ценово предложение, както следва:

Цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Плодовитово“ при пресичането на АМ „Тракия“ и път III-666“ – ново строителство: **3 000,00 /три хиляди / лева без ДДС**, формирана от:

Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **3 000,00 /три хиляди / лева без ДДС**;

5. За участника „Ежис Алмекс България“ ДЗЗД,

5.1. По отношение на обособена позиция 2:

- Срок за изпълнение на договора: 7 /седем/ календарни дни;
- Предложено ценово предложение, както следва:

Цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Плодовитово“ при пресичането на АМ „Тракия“ и път III-666“ – ново строителство: **4 500,00 /четири хиляди и петстотин / лева без ДДС**, формирана от:

Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **4 500,00 /четири хиляди и петстотин / лева без ДДС**;

5.2. По отношение на обособена позиция 1:

- Срок за изпълнение на договора: 7 /седем/ календарни дни;
- Предложено ценово предложение, както следва:

Цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Оризovo“ при пресичането на АМ „Тракия“ и АМ „Марица“ – ново строителство: **6 350, 00 /шест хиляди триста и петдесет/ лева без ДДС**, формирана от:

Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **4 500, 00 /четири хиляди и петстотин/ лева без ДДС**;

Единична цена за технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на **1 850 /хиляда осемстотин и петдесет/ лева без ДДС**;

6. За участника „Рутекс“ ООД,

6.1. По отношение на обособена позиция 2:

- Срок за изпълнение на договора: 7 /седем/ дни;
- Предложено ценово предложение, както следва:

Цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Плодовитово“ при пресичането на АМ „Тракия“ и път III-666“ – ново строителство: **2 700,00 /две хиляди и седемстотин/ лева без ДДС**, формирана от:

Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **2 700,00 /две хиляди и седемстотин/ лева без ДДС**;

6.2. По отношение на обособена позиция 1:

- Срок за изпълнение на договора: 7 /седем/ дни;
- Предложено ценово предложение, както следва:

Цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Оризovo“ при пресичането на АМ „Тракия“ и АМ „Марица“ – ново строителство: **3 600, 00 /три хиляди и шестстотин/ лева без ДДС**, формирана от:

Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **1 800,00 /хиляди и осемстотин/ лева без ДДС**;

Единична цена за технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на **1 800,00 /хиляди и осемстотин/ лева без ДДС**;

7. За участника Сдружение ДЗЗД „АПИ Консулт”,

7.1. По отношение на обособена позиция 1:

- Срок за изпълнение на договора: 7 /седем/ календарни дни;
- Предложено ценово предложение, както следва:

Цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Оризovo“ при пресичането на АМ „Тракия“ и АМ „Марица“ – ново строителство: **4 199, 00 /четири хиляди сто деветдесет и девет/ лева без ДДС**, формирана от:

Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **2 199,00 /две хиляди сто деветдесет и девет/ лева без ДДС**;

Единична цена за технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на **2 000,00 /две хиляди / лева без ДДС**;

7.2. По отношение на обособена позиция 2:

- Срок за изпълнение на договора: 7 /седем/ календарни дни;
- Предложено ценово предложение, както следва:

Цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Плодовитово“ при пресичането на АМ „Тракия“ и път III-666“ – ново строителство: *1 189,00 /хиляда сто осемдесет и девет/ лева без ДДС*, формирана от:

Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на *1 189,00 /хиляда сто осемдесет и девет/ лева без ДДС*.

1. За участника ДЗЗД „Национални транспортни ОСИ”,

По отношение на обособена позиция 2:

При извършената проверка от страна на комисията на документите, представени в офертата на участника за Обособена позиция № 2 се установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, V, VII и VIII от поканата за участие.

2. За участника „Пи Ес Консулт” ЕООД,

По отношение на обособени позиции № 1 и № 2:

Съгласно условията на Поканата за участие, Раздел V „Срок за изпълнение на поръчката“: За всяка обособена позиция в срок от 7 (седем) календарни дни от датата на представяне на проектната документация, като за целта се оформя двустранно подписан Протокол.

Видно от представените Оферти по Образец № 15 и за двете обособени позиции, участникът не е посочил срок за изпълнение на поръчката за нито една обособена позиция.

С оглед изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че съгласно изискванията на възложителя участникът следва да посочи срока за изпълнение на поръчката за всяка обособена позиция и такъв не е предложен от участника по отношение на така представеното предложение от „Пи Ес Консулт” ЕООД, хипотезата на чл. 68, ал. 11 от ЗОП е неприложима, тъй като тази възможност не може да се използва за промяна на техническите и ценовите предложения на участника, до каквато би се стигнало в конкретния случай.

Липсата на срок за изпълнение съставлява липса на волеизявление от страна на участника по отношение на изпълнението на предмета на обществената поръчка и за двете обособени позиции. В този смисъл представените оферти на участника не отговарят на предварително поставените условия на Възложителя, респективно офертите са непълни и не отговарят на изискванията на ЗОП, което от своя страна е условие за недопускането им до понататъшно участие в процедурата.

Комисията реши:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел V „Срок за изпълнение на поръчката“ от Поканата за участие, предлага участника „Пи Ес Консулт” ЕООД за отстраняване от процедурата за **Обособени позиции № 1 и № 2**, тъй като участникът е представил Образец № 15 на оферти, които не съдържат данни по отношение на срока за изпълнение на договорите за обособените позиции, поради което офертите не отговарят на предварително обявените от Възложителя условия, а именно 7 /седем/ календарни дни от датата на представяне на проектната документация, като за целта се оформя двустранно подписан Протокол.

3. За участника „Трансконсулт - БГ” ООД,

По отношение на обособени позиции № 1 и № 2:

При извършената проверка от страна на комисията на документите, представени в офертите на участника за Обособени позиции № 1 и № 2 се установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, V, VII и VIII от поканата за участие.

4. За участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД,

По отношение на обособени позиции № 1 и № 2:

При извършената проверка от страна на комисията на документите, представени в офертите на участника за Обособени позиции № 1 и № 2 се установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, V, VII и VIII от поканата за участие.

5. За участника Ежис Алмекс България” ДЗЗД,

По отношение на обособени позиции № 1 и № 2:

При извършената проверка от страна на комисията на документите, представени в офертите на участника за Обособени позиции № 1 и № 2 се установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, V, VII и VIII от поканата за участие.

6. За участника „Рутекс” ООД,

По отношение на обособени позиции № 1 и № 2:

При извършената проверка от страна на комисията на документите, представени в офертите на участника за Обособени позиции № 1 и № 2 се установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, V, VII и VIII от поканата за участие.

7. За участника Сдружение ДЗЗД „АПИ Консулт”,

По отношение на обособени позиции № 1 и № 2:

При извършената проверка от страна на комисията на документите, представени в офертите на участника за Обособени позиции № 1 и № 2 се установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, V, VII и VIII от поканата за участие.

Комисията извърши проверка на единичните цени, предложени от потенциалните изпълнители, в резултат на което констатира, че предложените единични цени не надвишават пределните такива по рамковото споразумение, и така подадените оферти отговарят на заложените изисквания.

В съответствие с чл. 93б, ал. 3, т. 4 от ЗОП, комисията извърши проверка на предложените ценови офери за наличие на 20 % по-благоприятно предложение от някой участник и за наличие на аритметични грешки в ценовите предложения на участниците. Наличие на аритметични грешки не се откри.

При проверка на ценовите предложения на участниците се констатира, че ценовите предложения на „Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция 1 и на ДЗЗД „Национални Транспортни Оси“ и СДРУЖЕНИЕ ДЗЗД „АПИ КОНСУЛТ“ ООД за обособена позиция 2 са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за съответната позиция.

С оглед горепосочените констатации и на основание чл. 93б, ал. 3, т. 4 във връзка с чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, с писма с изх. № 53-00-5578/21.05.2015 г. Комисията изиска от посочените участници подробни писмени обосновки за начина на образуване на направените от тях ценови предложения, които да бъдат представени в срок от 3 (три) работни дни, считано от получаване на искането в Деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“, София 1606, бул. Македония № 3, V етаж.

В определения от Комисията срок, участниците са представили подробна писмена обосновка, както следва:

1. ДЗЗД „Национални транспортни ОСИ”, подадена писмена обосновка за обособена позиция 2 – с вх. № 55-00-579/25.05.2015 г.;

2. Сдружение ДЗЗД „АПИ Консулт”, подадена писмена обосновка за обособена позиция 2 – с вх. № 55-00-581/25.05.2015 г.;

На 28.05.2015 г. в 10.00 часа, в стая 817 на VIII-ми етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията проведе закрито заседание за обсъждане и проверка на представените от участниците писмени обосновки, в резултат на което се установи следното:

I. По отношение на представената от ДЗЗД „Национални транспортни ОСИ” писмена обосновка за Обособена позиция № 2 относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията излага следните мотиви:

Участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП – оригинално техническо решение за изпълнение на задачата, изключително благоприятно условие и икономичност при изпълнение на поръчката, което според него обективно определя предложената по-ниска цена.

Писмената обосновка се състои от информация в писмен текст и информация, изложена в таблична форма, в която е посочена заетостта на предложения екип.

В таблица № 1 е дадена подробна разбивка на предложената цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване на експертно становище, която отразява всички необходими разходи за изпълнение на поставената задача.

На следващо място участникът посочва, че предложената цена е образувана при наличието на няколко изключително благоприятни обстоятелства, а именно сериозен опит в изпълнението на сходни договори на партньорите в Обединението – „Трафик холдинг” ЕООД и „Рубикон инженеринг” ЕООД. Отбелязва се още, че към двете дружества са привлечени значителен брой специалисти с богат опит в строителния надзор, пътното строителство и проектиране, познаващи добре нормативната уредба в областта на пътното строителство, като същите са на трудов и граждански договор към дружествата.

На следващо място участникът излага доводи, че предложената цена е образувана при наличието на оригинално техническо решение за изпълнение на поръчката. В тази част на обосновката участникът посочва, че предвид богатия опит, който има като Консултант на подобни обекти, както и детайлното познаване на нормативната уредба са диференцирали заетостта на екипа в зависимост от опита на съответните експерти. Допълва се още, че оригиналното техническо решение, което участникът предлага предвижда диференцирана заетост на екипа в зависимост от спецификата на обекта и големия опит на членовете на екипа, като сочи, че същите са специалисти с висока квалификация и богат опит в изпълнението на задачи от подобен род и познаващи спецификата на строителния надзор, включително и проектирането на пътни обекти и съоръжения. Участникът счита, че визираното обстоятелство предопределя /и значително намалява/ времето за дневна часова ангажираност за изпълнение на поръчката от гледна точка на оптимална организация, ръководство и контрол, което води до намаляване и на ежедневната им часова заетост за изпълнение на задачата, а оттам и разходите за тези високо и по-скъпо платени експерти.

Участникът отбелязва, че в приложената таблица са отразени всички необходими разходи за изпълнение на задачата и е посочена заетостта на екипа, която е съобразена с необходимото време за изпълнение. В представената обосновка е изложено, че при определяне на предложената цена са взети под внимание следните фактори:

- Разход за труд – включващ цената, която се заплаща на ангажираните експерти при изпълнение на поръчката. Производителността /норма време/ е определена на база опита от изпълнявани сходни задачи. Отбелязват, че заплащането се извършва на база отделеното време за експертно становище, което не е по-голямо от посоченото в таблицата.

- Офис консумативи – включващи разходите за принтиране, размножаване и др. от подобно естество.

- Допълнителни разходи в размер на 100%, които се начисляват върху направените разходи за труд и покриват следните преки и косвени разходи: Основна и допълнителна заплата на административно-управленския, стопанския, инженерно-

осигуряващия и другия обслужващ персонал; Начисление върху заплатите за осигуровки на експертите; Други административни – управленски разходи и стопански разходи, като поддържане и амортизация на сградите и стопански инвентар, заплати и добавки на обслужващия персонал;

Участникът посочва, че дневната цена за заплащане труда на водещите експерти е достатъчно висока, поради което *икономичността на офертата* не произтича от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на този труд, благодарение на предложеното оригинално техническо решение — в рамките на работния ден да се извърши дадена работа за по-кратък период от време и оттам да се намалят и разходите на Възложителя.

За олицетворяване на своето ценово предложение, дружеството представя в табличен вид разбивка на предложената цена, за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване на експертно становище за обекти ново строителство.

В заключение, участникът посочва, че така предложеното решение е *оригинално*, тъй като е детайлизирано съгласно диференцираната заетост на членовете на екипа в зависимост от необходимостта от присъствие на експертите, спецификата на пътното проектиране и големият опит на членовете на екипа. Сочи, че водещите експерти са специалисти с висока квалификация и богат опит в изпълнението на ангажименти от подобен род, а опитността на водещите проектантите ще позволи да се извърши дадена работа за по-кратък ежедневен период от време и оттам да се намалят и разходите на възложителя, като това не е резултат от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на този труд, което обстоятелство предопределя /значително намалява/ времето за ангажираност за изпълнение на подобна задача от гледна точка на оптимална организация, ръководство и контрол, което води до намаляване и на ежедневната им часова заетост за изпълнение на задачата, а оттам и разходите за тези високо квалифицирани и по-скъпо платени експерти.

Горното според участника само по себе си представлява оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, което намалява разходите за изпълнение на задачата.

Свързано е с *наличие на изключително благоприятни условия за участника*, наличие на екип, опитен с подобни задачи, наличие на вече организиран персонал, оборудване, транспортни средства и др.

Участника обосновава икономичност при изпълнение на поръчката и спестяване на средства тъй като разходите по първоначалната организация на екипа, офиса, оборудване и автомобили вече са направени във връзка с изпълнение на други настоящи договори, което ще доведе до спестяване на средства на възложителя.

Комисията прегледа внимателно представената от участника обосновка като възприе, че за да бъде приета същата е достатъчно наличието само на едно от основанията, посочени в хипотезата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Основните пунктове, на които се позовава участникът, аргументирайки ценовото си предложение, са оригинално техническо решение за изпълнение на поръчката, наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че посочените от участника ДЗЗД „Национални транспортни оси” обективни обстоятелства са свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Като такива следва да се приемат посочените от участника обстоятелства във връзка с: диференцираната заетост на членовете на екипа в зависимост от необходимостта от присъствие на експертите, наличие на екип, опитен с подобни задачи, и наличие на вече организиран персонал, оборудване и др., представената Таблица № 1 към обосновката показва предвижданата от участника заетост на всеки от членовете на екипа и съответната дневна ставка. С оглед на обстоятелствата, описани в обосновката и представените към нея доказателства, комисията счита, че са налице обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, които обосновават предложената цена. Участникът е посочил, че е кадрово и материално обезпечен за извършване на дейности по изготвяне на съответните доклади, което води до намаляване на времето и разходите за извършване на дейностите по изготвяне на съответните доклади предмет на поръчката. Предвидената дневна ставка (единични цени) е формирана като са включени всички разходи на участника „за труд, за офис консумативи и др.,

печалба 5 %". Таблица № 1 дава представа за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и доказва съответните обективни обстоятелства, изложени от участника. Ето защо в своята преценка относно формирането на цената комисията прие като обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена, наличието на изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката по смисъла на чл.70, ал.2, т. 3 от ЗОП и икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП.

Въз основа на изложените по-горе мотиви, комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като счита, че посочените в нея обстоятелства са обективни и са свързани с изчерпателно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, от ЗОП, касаещи наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка и реши, че допуска участника ДЗЗД „Национални транспортни оси” до класиране в процедурата.

II. По отношение на представената от „Пътконсулт 2000“ ЕООД писмена обосновка за Обособена позиция № 1 относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията излага следните мотиви:

Участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Отбелязва се, че дружеството разполага с финансов капацитет и технически възможности, които отговарят на минималните изисквания на Възложителя за тази обществена поръчка. Предоставен е анализ на изготвената цена, като се твърди, че участникът може да изпълни поръчката при предложената цена.

В обосновката е посочено, че при формиране на цената са включени всички разходи, на база опита на дружеството като фирма с изпълнени подобни обекти за „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна”.

Участникът е представил анализ на цената, включващ всички присъщи разходи, както следва:

1. За единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционните проекти, включително изготвяне на експертно становище.

Сочи се, че на база опита който има дружеството при изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на пътни обекти, участникът предвижда за изпълнение на задачата да бъдат ангажирани специалисти, като е посочена заетостта на всеки един от тях в брой работни дни.

2. Относно, единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна” на голямо съоръжение /1 брой/, участникът сочи, че предвид опита който е придобил при изпълнението на тази услуга предвижда заетостта на Инженера за Технически контрол по част „Конструктивна” да бъде при посочените в обосновката работни човекодни.

На следващо място участникът сочи, че при изготвянето на анализа и изчисленията на разходите са предвидили максимално високи стойности. Посочва се, че за изготвянето на комплексния доклад и експертно становище по представените проекти обикновено общото времетраене е около 7 дни, като участието на отделните експерти е съобразно представената разбивка за човекоден заетост. Поясняват, че изчисленията включват: разходите за брутните заплати плюс разходите за сметка на работодателя върху брутните възнаграждения по трудовите и граждански договори на отделните специалисти; разходите за командировки на специалистите в нормативно определените размерите; предвиден пробег и разход за горива при извършване на огледи на място от отделните специалисти; всички други разходи, които биха могли да бъдат отнесени към реалното изпълнение на този проект.

За доказване на наличието на обективна възможност за изпълнение на поръчката при максимална сигурност, участникът е приложил проектосметки за отделните позиции – Приложения № 1 и № 2.

В проектосметка Приложение №1 за единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект, включително и изработване на

експертно становище е изложена подробна разбивка на предлаганата цена за изпълнение на услугата, изложена в таблици, както следва:

- В първата таблица са посочени разходи за персонал (експерти).
- Във втората таблица са посочени разходи за командировъчни (дневни).
- В третата таблица са посочени разходи за транспорт.
- В четвъртата таблица са посочени други разходи за обекта.

В проектосметка Приложение № 2 за единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна” на голямо съоръжение е изложена подробна разбивка на предлаганата цена за изпълнение на услугата, изложена в таблици, както следва:

- В първата таблица са посочени разходи за персонал (експерти).
- Във втората таблица са посочени разходи за командировъчни (дневни).
- В третата таблица са посочени разходи за транспорт.
- В четвъртата таблица са посочени други разходи за обекта.

На следващо място в обосновката, участникът е посочил подробна разбивка на цената и обяснение за нейното формиране, а именно: Разходи за персонал /експерти/, като се пояснява, че разходната част на проектосметките за ключовите експерти, включени в офертата са направени на следната база: Заетост на отделните специалисти /експерти/ - съгласно посочените човекодни; За специалистите на трудов и граждански договор – в предвиденото възнаграждение са включени и разходите за сметка на работодателя (ДДО, УПФ); Сочат, че в полза на икономичността е факта, че експертите са с богат опит в проектирането, строителството и изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционните проекти и упражняване на Технически контрол по част „Конструктивна” на големи съоръжения на пътни обекти и познаване на нормативните документи в пътното строителство, което предполага изпълнението на консултантските услуги по тази обществена поръчка с необходимата компетентност в по-кратки срокове и по-малка дневна заетост; включени разходи за дневни командировъчни; Разход за транспорт – отбелязва се, че е предвидено използването на дизелови автомобили „Шкода Фабия”, собственост на фирмата с разход от 5.5 литра на 100 км., като предлаганият пробег е предвиден като среден пробег за различните бъдещи обекти предмет на Рамковото споразумение. Сочат, че огледите на място ще се извършват от отделните специалисти едновременно, което от своя страна предполага използването на по-малко автомобили и намаляване на разходите за гориво; Други разходи за централен офис, ръководство, технически сътрудници и логистика, определени като процент от цената, на база опита на участника е подобни обекти. Посочен е разход в размер на % от предлаганата цена за изпълнение на договора като финансов риск. Отбелязва се, че предвид кратките срокове за изпълнението на бъдещите проекти по Рамковия договор, посочени от Възложителя и готовността за навременно изпълнение, рискът е сведен до минимум.

Комисията прегледа внимателно представената от участника обосновка като възприе, че за да бъде приета същата е достатъчно наличието само на едно от основанията, посочени в хипотезата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. С оглед на обстоятелствата, описани в обосновката и представените към нея доказателства, комисията счита, че са налице обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т.4 от ЗОП, които обосновават предложената цена. Участникът е посочил, че кадрово и материално е обезпечен за извършване на дейности по изготвяне на съответните доклади, което води до намаляване на времето и разходите за извършване на дейностите по изготвяне на съответните доклади предмет на поръчката. Участникът е посочил също така, че разполага със собствен автомобилен парк за осъществяване на необходимата логистика, което също намалява времето за изготвяне на съответните доклади, респективно разходите за изпълнението. Отделно от това е представен обоснован анализ на единичните цени за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване на експертно становище и единична цена за технически контрол по част „Конструктивна” на голямо съоръжение на базата на предвидените разходи за изпълнение, като комисията приема, че по този начин предложената цена за изпълнение на поръчката е обоснована.

Ето защо в своята преценка относно формирането на цената Комисията прие като обективно обстоятелство, обосноваващо предложената цена, наличието на икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП.

Въз основа на изложените по-горе мотиви, комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като счита, че посочените в нея обстоятелства са обективни и са свързани с изчерпателно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, касаещи наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка и реши, че допуска участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД до класиране в процедурата.

III. По отношение на представената от СДРУЖЕНИЕ ДЗЗД „АПИ КОНСУЛТ“ писмена обосновка за Обособена позиция № 2 относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията излага следните мотиви:

Участникът обосновава начина на образуване на предложената цена с наличието на икономичност при изпълнение на поръчката, формиращи предложената цена.

В обосновката участникът е посочил, че експертите, които ще участват в изработване на комплексния доклад са на трудов договор към партньорите в сдружението. Счита, че определената цена за избор на поръчката е съотносима и по-висока от договори, успешно приключени от „ТРИ-ЕС“ ЕООД. Допълва се, че през 2013 г. е сключен договор № Д-25/09.07.2013г. с предмет „Изготвяне на Доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти с предмет:

1. Технически проект за рехабилитация (основен ремонт) за следните обекти:

- Път III-8632 „Баните – Стоянов мост“, мост при км 5+494;
- III-866 „Смолян – Сойките - Михалково“, мост при км 7+016 в гр. Смолян;
- АМ „Хемус“, виадукт при км 380+680;
- АМ „Черно море“, виадукт „Звезда“ от км 2+511,33 до км 2+911,43;
- Път I-2 „Русе - Разград“, мост при км 34+196 над р. Бели Лом, с. Писанец;
- Път III-5007 „с. Ветрен – Николаево - Конаре“, надлез над път I-6 при км 20+250;
- Път III-818 „Долно Церовене - Якимово“, от км 0+000 до км 12+600;
- Път III-293 „Александрия – Контен – Северняк – граница Р. Румъния“, от км 44+442,33 до км 45+685,08;
- Път III-608 „Пъстрово – Съединение“ от км 28+000 до км 39+100;
- Рехабилитация на Път II-18 „Софийски околовръстен път“ в участък от ул. „Николай Хрелков“ до ул. „Суходолска“, местност „Подложие“, от км 56+162 до км 57+256,60;
- А-I „Марица“ „Оризovo – Капитан Андреево“, участък „Любимец – Капитан Андреево“ от км 99+800 до км 108+260 – ляво пратно;
- Път III-1003 „Драгичево – Рударци - Кладница“ от км 0+000 до км 9+339,20=9+200.

2. Технически проект за ново съоръжение за обект:

- Път III-5802 „Тополово – Поройна/Път III-667 Първомай – Дълбок извор“ мост над река Мечка при км 19+435 с пътна варианта“

Участникът отбелязва, че в изпълнение на цитирания по-горе договор за изпълнение с възложителя е изготвил доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти за технически проекти за рехабилитация (основен ремонт) за 13 обекта със 7 съоръжения на обща стойност 8300 лв.

Участникът, излага съображения, че обектът, предмет на обществената поръчка, е допълване на пътен възел с пътни връзки без да се изграждат нови големи съоръжения. В допълнение отбелязва, че в обхвата на проекта не се предвижда да се изграждат армонаси или подпорни съоръжения, изискващи технически контрол по част „Конструктивна“.

В заключение изтъква, че за изготвяне на доклада разполага със специалисти, които са на работа във фирмата, а самото изготвяне не представлява проблем от техническа гледна точка, което води до икономичност на изпълнението на поръчката, като участникът е посочил, че предлаганата от него стойност го удовлетворява.

Комисията прегледа внимателно представената от участника обосновка като възприе, че за да бъде приета същата е достатъчно наличието само на едно от основанията, посочени в хипотезата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. С оглед на обстоятелствата, описани в обосновката, комисията счита, че са налице обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, които обосновават предложената цена. Участникът е посочил, че е кадрово обезпечен за извършване на дейности по изготвяне на съответните доклади предмет на обществената поръчка, като експертите, които ще участват в изработването на комплексния доклад са на трудов договор към партньорите в дружеството, което от своя страна обуславя икономичността при изпълнение на поръчката. Посоченият опит на участника, както и постоянно действащия екип от специалисти, води до оптимизиране на работата на участника и до намаляване на разходите за изпълнение

Ето защо в своята преценка относно формирането на цената комисията прие като обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена, наличието на икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Въз основа на изложените по-горе мотиви, комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като счита, че посочените в нея обстоятелства са обективни и са свързани с изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, от ЗОП, касаещи наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, поради което допуска участника СДРУЖЕНИЕ ДЗЗД „АПИ КОНСУЛТ“ до класиране в процедурата.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Най-ниска цена“ и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

За обособена позиция 1: „Изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите, включително технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционен проект за обект: Допълване на пътен възел „Оризovo“ при пресичането на АМ „Тракия“ и АМ „Марица“:

1-во място „Пътконсулт 2000“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Оризovo“ при пресичането на АМ „Тракия“ и АМ „Марица“ – ново строителство: 3 500, 00 /три хиляди и петстотин/ лева без ДДС, формирана от: Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на 3000, 00 /три хиляди/ лева без ДДС и Единична цена за технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер както следва: 1 бр. съоръжения по 500 /петстотин/ лева без ДДС или общо 500 /петстотин/ лева без ДДС;

2-ро място „Рутекс“ ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Оризovo“ при пресичането на АМ „Тракия“ и АМ „Марица“ – ново строителство: 3 600, 00 /три хиляди и шестстотин/ лева без ДДС, формирана от: Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на 1 800,00 / хиляди и осемстотин/ лева без ДДС и единична цена за технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на 1 800,00 / хиляди и осемстотин/ лева без ДДС;

3- то място „Трансконсулт - БГ“ ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Оризovo“ при пресичането на АМ „Тракия“ и АМ „Марица“ – ново строителство: 3 630, 00 /три хиляди шестстотин и тридесет/ лева без ДДС, формирана от: Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на 2 680, 00 /две хиляди шестстотин и осемдесет/ лева без ДДС и единична цена за технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на 950,00 /деветстотин и петдесет/ лева без ДДС;

4- то място Сдружение ДЗЗД „АПИ Консулт”, с предложена цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Оризovo“ при пресичането на АМ „Тракия“ и АМ „Марица“ – ново строителство: 4 199, 00 /четири хиляди сто деветдесет и девет/ лева без ДДС, формирана от: Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на 2 199,00 /две хиляди сто деветдесет и девет/ лева без ДДС и единична цена за технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на 2 000,00 /две хиляди / лева без ДДС;

5- то място „Ежис Алмекс България” ДЗЗД, с предложена цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Оризovo“ при пресичането на АМ „Тракия“ и АМ „Марица“ – ново строителство: 6 350, 00 /шест хиляди триста и петдесет/ лева без ДДС, формирана от: Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на 4 500, 00 /четири хиляди и петстотин/ лева без ДДС и единична цена за технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на 1 850 /хиляда осемстотин и петдесет/ лева без ДДС;

За обособена позиция 2: „Изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционния проект за обект: Допълване на пътен възел „Плодовито“ при пресичането на АМ „Тракия“ и път III-666“:

1- во място Сдружение ДЗЗД „АПИ Консулт”, с предложена цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Плодовито“ при пресичането на АМ „Тракия“ и път III-666“ – ново строителство: 1 189,00 /хиляди сто осемдесет и девет/ лева без ДДС, формирана от: Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на 1 189,00 /хиляди сто осемдесет и девет/ лева без ДДС.

2-ро място ДЗЗД „Национални транспортни ОСИ”, с предложена цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Плодовито“ при пресичането на АМ „Тракия“ и път III-666“ – ново строителство: *2128, 00 /две хиляди сто двадесет и осем/ лева без ДДС*, формирана от: Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на *2128, 00 /две хиляди сто двадесет и осем/ лева без ДДС;*

3-то място „Трансконсулт - БГ” ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Плодовито“ при пресичането на АМ „Тракия“ и път III-666“ – ново строителство: *2 250,00 /две хиляди двеста и петдесет/ лева без ДДС*, формирана от: Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на *2 250,00 /две хиляди двеста и петдесет/ лева без ДДС;*

4-то място „Рутекс” ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Плодовито“ при пресичането на АМ „Тракия“ и път III-666“ – ново строителство: *2 700,00 /две хиляди и седемстотин/ лева без ДДС*, формирана от: Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на *2 700,00 /две хиляди и седемстотин/ лева без ДДС;*

5-то място „Пътконсулт 2000” ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Плодовито“ при пресичането на АМ „Тракия“ и път III-666“ – ново строителство: 3 000,00 /три хиляди / лева без ДДС, формирана от: Единична цена за

изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на 3 000,00 /три хиляди / лева без ДДС;

6-то място „Ежис Алмекс България” ДЗЗД, с предложена цена за изпълнение на поръчката за обект: Допълване на пътен възел „Плодовито“ при пресичането на АМ „Тракия“ и път III-666“ – ново строителство: 4 500,00 /четири хиляди и петстотин/ лева без ДДС, формирана от: Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на 4 500,00 /четири хиляди и петстотин/ лева без ДДС;

Предвид класирането по-горе Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка, както следва:

За обособена позиция 1: „Изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите, включително технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционен проект за обект: Допълване на пътен възел „Оризovo“ при пресичането на АМ „Тракия“ и АМ „Марица“, участника **„Пътконсулт 2000” ЕООД** с предложена цена за изпълнение на поръчката за обект 3 500, 00 /три хиляди и петстотин/ лева без ДДС.

За обособена позиция 2: „Изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционния проект за обект: Допълване на пътен възел „Плодовито“ при пресичането на АМ „Тракия“ и път III-666“, участника **Сдружение ДЗЗД „АПИ Консулт”**, с предложена цена за изпълнение на поръчката за обект 1 189,00 /хиляди сто осемдесет и девет/ лева без ДДС.

След извършване на описаните действия, Комисията приключи своята работа.

Настоящият протокол е съставен на 28.05.2015 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:П.....
(Габриела Нончева)

Членове:

1.П.....
(Силвия Янева)

2.П.....
(инж. Тодор Железов)

3.П.....
(Нина Стоилова)

4.П.....
(инж. Диана Петкова - Христова)