



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРАЙСТВОТО

АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№ 135 / 1409 2015 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № 1.1, 1.2, 2 и 3 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-735 от 26.06.2015 год., изм. със Заповед № РД-11-1015 от 27.08.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на проучвателно-проектантски работи и строителство (инженеринг) на обект: „Пропадане на пътно платно при км 4+250 и на проявил се свлачищен процес при км 11+900 на републикански път III-4404 „Габрово – Трънито - Дебел дял“, открита с Решение № 80 от 11.05.2015 год. и Решение № 102 от 19.05.2015 год. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0040 и с номер на Обявление ID: 665985 от 11.05.2015 г., както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 10405/15 от 16.02.2015, Протокол № 11072/15 от 11.05.2015 г., Протокол № 11138/15 от 18.05.2015 г. и Протокол № 12087/15 от 14.09.....2015 г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта“ в следния ред:

1-во място: ДЗЗД „ДИМАС – ЛИМК“, с комплексна оценка 100 точки;

и

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

ДЗЗД „ДИМАС – ЛИМК“, гр. Габрово, БУЛСТАТ 176824872, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово, ПК 5300, бул. „Трети март“ № 53, с участници в обединението: „Димас“ АД, ЕИК 107030335 и „Лимк“ ООД, ЕИК 201252255 ;

ОТСТРАНЯВАМ:

1. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с т. 21.3 от Документацията за участие, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата участника „Пътстрой - Габрово“ АД, поради следните мотиви:

Съгласно посоченото в Раздел VI, т. 10.2., буква „А“ от Документацията за участие изискване, лицето, предложено за позиция „Ръководител на обекта“, следва да притежава

специфичен опит, а именно минимум 3 (три) години опит на позиция ръководител на обект или заместник ръководител при строителство на обекти, в областта на ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната.

Видно от представените с Плик № 1 от офертата на участника документи и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1.2 от работата на комисията, специфичният опит на лицето Младен Георгиев, посочено за позиция „Ръководител на обекта“, в строителството на обекта, в областта на ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната е 2 години и 4 месеца.

Съгласно посоченото в Раздел VI, т. 10.2., буква „Б“ от Документацията за участие изискване, лицето, предложено за позиция Инженер по част „Конструктивна“, следва да притежава специфичен опит, а именно минимум 3 (три) години опит при строителството на обекти в областта на ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната.

Видно от представените с Плик № 1 от офертата на участника документи и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1.2 от работата на комисията, специфичният опит на лицето Албена Георгиева, посочено за позиция Инженер по част „Конструктивна“, в строителството на обекта, в областта на ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната е 2 години и 4 месеца.

Съгласно посоченото в Раздел VI, т. 10.2., буква „Д“ от Документацията за участие изискване, лицето, предложено за позиция Инженер по част „Пътна“, следва да притежава специфичен опит, а именно минимум 3 (три) години опит при строителство на обекти в областта на ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната.

Видно от представените с Плик № 1 от офертата на участника документи и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1.2 от работата на комисията, специфичният опит на лицето Денка Стоева, посочено за позиция Инженер по част „Пътна“, в строителството на обекта, в областта на ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната е 2 години и 4 месеца.

Съгласно посоченото в Раздел VI, т. 10.2., буква „Е“ от Документацията за участие изискване, лицето, предложено за позиция „Инженер по материалите“, следва да притежава специфичен опит, а именно минимум 3 (три) години опит в строителна лаборатория при строителство на обекти в областта на ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната.

Видно от представените с Плик № 1 от офертата на участника документи и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1.2 от работата на комисията, специфичният опит на лицето Петър Ганев, посочено за позиция „Инженер по материалите“, в строителна лаборатория при строителство на обекти в областта на ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната е 2 години и 4 месеца.

Предвид гореизложеното, участникът „Пътстрой – Габрово“ АД, не доказва техническите възможности и квалификация на предложения екип за изпълнение на

обществената поръчка, в частта относно експертите, предложени за позиции „Ръководител на обекта“, Инженер по част „Конструктивна“, Инженер по част „Пътна“ и „Инженер по материалите“, поради което не отговаря на условията на Възложителя, залегнали в Документацията за провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка и не покрива изискванията за подбор.

2. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с т. 21.3 от Документацията за участие, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата участника „Инфраструктурна компания“ АД, поради следните мотиви:

Посоченият в Техническото предложение към офертата на участника срок по показател „Срок за изпълнение на обществената поръчка“ (проектиране и строителство), а именно 68 /шестдесет и осем календарни дни/, не кореспондира с посочените срокове по етапи - I етап с общ срок за изпълнение на проучвателно-проектантските дейности: 26 /двадесет и шест/ календарни дни и II етап със срок за изпълнение на строително-монтажните работи – 37 /тридесет и седем/ календарни дни), които го образуват, тъй като в Техническото предложение на участника са налице следните несъответствия:

В конкретния случай, в Техническото предложение, участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка (проектиране и строителство): 68 /шестдесет и осем/ календарни дни, разпределен по етапи, както следва:

I етап с общ срок за изпълнение на проучвателно-проектантските дейности: 26 /двадесет и шест/ календарни дни, който включва следните подетапи:

Първи подетап: включващ изпълнение на проучвателно-проектантски работи, свързани с разработване на проектните материали от първи подетап – Идейна фаза (включително Количествена сметка), с времетраене 18 /осемнадесет/ календарни дни, който започва да тече от датата на подписването на договора и приключва с предаването от Изпълнителя на Възложителя с приемно-предавателен протокол на изготвения проект в идейна фаза за разглеждане от ЕТИС към АПИ.

Втори подетап: включващ изпълнение на проучвателно-проектантски работи, свързани с изготвяне на Технически проекти (включително Количествена сметка), с времетраене 8 /осем/ календарни дни, който започва да тече от датата на предаване от Възложителя на Изпълнителя на протокола на ЕТИС към АПИ и приключва с предаването от Изпълнителя на Възложителя с приемно-предавателен протокол на изготвените Технически проекти за разглеждане от ЕТИС към АПИ.

II етап със срок за изпълнение на строително-монтажните работи - 37 /тридесет и седем/ календарни дни).

В представения График за изпълнение /линеен/ и Технологично-строителна програма участникът е заложил 68 календарни дни.

При така посочените сроковете се установява, че аритметичният сбор на отразените срокове по етапи - I етап с общ срок за изпълнение на проучвателно-проектантските дейности: 26 /двадесет и шест/ календарни дни и II етап със срок за изпълнение на строително-монтажните работи – 37 /тридесет и седем/ календарни дни), който следва да образува срокът за изпълнение на обществената поръчка е 63 /шестдесет и три/ календарни дни, а не както участникът е посочил 68 /шестдесет и осем/ календарни дни, т.е. налице е разлика от 5 /пет/ календарни дни.

Доколкото компонента „срок за изпълнение на поръчката“ е от съществено значение при оценка и класиране на участниците, при представяне на офертите не бива да се допуска каквото и да е двусмислие. Това от своя страна налага извод, че участникът е включил срок за изпълнение на обществената поръчка и срокове за отделните етапи, които не си кореспондират по посочения от него начин, което налага извод, че представената от участника оферта не съдържа точно посочване на срока за изпълнение на обществената поръчка, поради което представената оферта не отразява ясно и недвусмислено действителната воля на участника.

Това разминаване и противоречие в посочените срокове, предложени от участника не може да се коригира, без това да доведе до промяна на техническото предложение. Не би могла да се приложи и разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП и да бъдат изискани разяснения за заявените от участника данни, тъй като съгласно чл. 68, ал. 11, т.2, б. „б“ от ЗОП допълнително представени доказателства за данни от документите, съдържащи се в пликове № 2 и № 3 не могат да се използват за проява на техническото и ценовото предложение на участника, до каквото би се стигнало в случая, тъй като последващо от страна на участника „потвърждаване на меродавния срок“, а именно срокът за изпълнение на обществената поръчка или сроковете по етапи, ще се яви промяна в техническото предложение в съответните му части, което е недопустимо.

Не без значение е и факта, че участникът в процедурата е този, който е изготвил техническото предложение в офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. В предварително обявените условия ясно са указани началото и продължителността на изпълнението на настоящата обществена поръчка с включените в него етапи и, че следва да се посочат по показателя срок за изпълнение на обществената поръчка - изчислен от участника на база сроковете на отделните етапи. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатирания порок в техническото предложение на участника не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на оферите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на която не може да се определи действителната воля на участника без да се измени техническото му предложение.

С оглед на гореизложеното се налага извод, че участникът е представил оферта – Техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, предвид което е налице несъответствие между показателя „Срок за изпълнение на обществената поръчка“ и „сроковете за изпълнение на отделните етапи“, въз основа на които се формира същият.

3. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с т. 21.3 от Документацията за участие, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата участника Консорциум „Бондис Инженеринг“, поради следните мотиви:

Съгласно посоченото в Раздел VI, т. 10.2., буква „А“ от Документацията за участие изискване, лицето, предложено за позиция „Ръководител на обекта“, следва да притежава специфичен опит, а именно минимум 3 (три) години опит на позиция ръководител на обект или заместник ръководител при строителство на обекти, в областта на ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната.

Видно от представените с Плик № 1 от офертата на участника документи и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1.2 от работата на комисията, специфичният опит на лицето Чавдар Колев, посочено за позиция „Ръководител на обекта“, в строителството на обекта, в областта на ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната е 2 години и 6 месеца.

Предвид гореизложеното, участникът Консорциум „Бондис инженеринг“ не доказва техническите възможности и квалификация на предложения екип за изпълнение на обществената поръчка, в частта относно експерта, предложен за позиция „Ръководител на

обекта“, поради което не отговаря на условията на Възложителя, залегнали е Документацията за провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка и не покрива изискванията за подбор.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

.....
ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

