

ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА,
ЗАПОЗНАЛИ СЕ С ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ

ОТНОСНО: Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:
„Извършване на ремонтно-възстановителни работи на обект: „Път I-2 Русе-Разград,
рехабилитация на мост при км 34+196 над р. Бели Лом, с. Писанец“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ/ГОСПОДА,

Във връзка с постъпило запитване по горепосочената процедура и на основание чл. 29 от Закона за обществените поръчки, предоставяме следните разяснения:

ВЪПРОС № 1 : По приложение № 4 и Приложение № 16.

В цитираните приложения –декларации, има следния запис в шапката, цитирам:
„Долуподписа [ният/ната] [трите имена], в качеството си на [качество на подписващия] на [точно наименование на участника / участника в обединението], [участник / участник в обединение-участник] в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: [посочва се наименованието на обществената поръчка]“. За нас е напълно неясно какъв смисъл влага Възложителят и как следва да се попълва частта [точно наименование на участника / участника в обединението], [участник / участник в обединение-участник].

1.1. Моля уточнете коректния текст в шапката на Приложения № 4 и 16.

1.2. Моля уточнете, в Приложение № 4 втората хипотеза, в случаите, когато е неотносима към участника в процедурата да се задрасква ли или да се изтрива от образца. Такова уточнение е направено само за т.6.4.

1.3. В Приложение № 16 невярната хипотеза [е/ не е] да се задрасква ли или да се изтрива от образца.

ОТГОВОР № 1: Така зададените въпроси по т. 1.2 и 1.3, касаят преценката на участниците при изготвянето на офертата за участие в настоящата процедура да „задраскват“ и/или „изтриват“ отделни хипотези, които са приложими или не за тях и в този смисъл е повече от логично да се отбележи, коя хипотеза съответно е приложима или не за всеки участник. Начинът, по който това ще бъде направено е в компетентността на участника. По отношение на въпроса по т. 1.1., участниците следва да имат предвид, че не могат да променят образците на Възложителя, а само да отразяват своите данни и относимите към тях обстоятелства, дори и това да касае т.нар. във въпроса „шапка“.

ВЪПРОС № 2 : По т.2.3., т. 1 (лява колона) от Обявлението за обществена поръчка и т.7 от Раздел V на процедурната документация (стр. 6) във връзка с Приложение № 19.

Видно от приложените образци на приложение в документацията, в т.ч. и на образца на Приложение № 10, са използвани препоръчителните образци съгл. чл. 25а на Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП), изготвени от Агенцията за обществените поръчки (АОП). С някои съществени разлики, които именно представляват затруднение и пораждат неяснота при ползването им.

Ето и примерния образец (образец № 6) от ППЗОП за Списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП:

Вид и място на изпълненото	Стойност/цена (без ДДС) и обем на	Дата на приключване	Лице, за което е изпълнено
-------------------------------	--------------------------------------	------------------------	-------------------------------

	строителство (кратко описание на изпълнените СМР)	изпълненото строителство ²²	изпълнението на строителството	строителството (ако има такова)

В забележка (22) към колона трета, под примерния образец съставителят – АОП ясно е записал, цитирам: „Колоната се включва в образца, когато възложителят е поставил определени изисквания за стойността и/или обема на изпълненото строителство, съобразени със стойността и обема на конкретната обществена поръчка“.

Този примерен образец, в който има логическа връзка между данните в отделните колони, е добил следния вид в процедурната документация на АПИ (Приложение № 10).

№	Вид и място на изпълненото строителство (кратко описание на изпълнените строително – монтажни работи (СМР), обект (предмет), <u>Възложител, дължина на съоръженията в метри и големина на отворите им, в качеството на главен изпълнител, участник в обединение или подизпълнител е изпълнил обекта, извършен дял от общия обем работи и други</u>)	Стойност/цена (без ДДС) и обем на изпълненото строителство	Дата на приключване изпълнението на строителството	Лице, за което е изпълнено строителството (ако има такова)
1.				
2.				

Съгласно забележка (22) третата колона се включва в образца ако съответния Възложителя е поставил в процедурната документация изискване за: първо – стойност на изпълнения/те обект/ти и/или второ – обем на изпълненото строителство. В конкретния случай, в настоящата процедура Възложителят не е поставил в документацията изискване за стойност на изпълненото строителство, следователно думите „Стойност/цена (без ДДС)“ в колона трета не следва да фигурират. Възложителят е поставил обаче изискване за изпълнен обем строителство, цитирам: „ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на пътно/тни съоръжение/я с отвори с големина не по-малки от 15 м и с обща дължина не по-малка от 100 .“ Т.е. изпълненото/ите пътно съоръжение/я представлява/т обема изпълнено строителство и се изписват именно в трета колона. Вместо това Възложителя в своето Приложение № 10 е предвидил обемът да се впише във втората колона – „дължина на съоръженията в метри и големина на отворите“. Аналогично е изискването с попълването на пета колона. Какво друго е лице, за което е изпълнено строителството, ако не Възложителят по съответния договор. Вместо това Възложителят АПИ в своето Приложение № 10 е представил лицето, за което е изпълнено строителството – съответния възложител, да се впише във втората колона.

2.1. Моля уточнете, ако се запази текстът на колона втора, какво следва да запише участник в процедурата в колона трета като „обем на изпълненото строителство“.

2.2. Моля уточнете, ако се запази текстът на колона втора, какво следва да запише участник в процедурата в колона пета като „лице, за което е изпълнено строителството:“.

2.3. Следва ли да отпадат от колона втора неонователно включените в нея „Възложител“ и „Дължина на съоръженията в метри и големина на отворите“.

2.4. Настоява ли Възложителят в колона трета да остане посочването на стойността/цената, което е в противоречие със забележка (22) от ППЗОП към образеца, който е ползван от Възложителя.

ОТГОВОР № 2: На първо място, Възложителят обръща внимание, че по отношение на Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки „съставителят“ не е АОП, а Министерски съвет, с чието постановление, същият е приет. По отношение на останалата част от въпросите, участниците следва да се придържат към образците в документацията за участие и да не ги променят и в този смисъл:

2.1. В колона трета като „обем на изпълненото строителство“, следва да се посочи обема на изпълненото строителство, в случай че смисловото съдържание на думата „обем“ затруднява участниците, поясняваме, че във въпросния обем, изискуем по закона (виж чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП) се включва информация за основните видове дейности, включени в съответното строителство, независимо, че тази информация се припокрива отчасти със съдържанието на други колони в приложението.

2.2. Изискуемата се информация, която следва да бъде попълнена в колона пета е повече от ясна, а именно да се посочи „лице, за което е изпълнено строителството“, т.е. лицето, което е възложител на строителството и в изпълнение на чието възлагане е изпълнено същото.

2.3. Образците в Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, съгласно чл. 25а от същия са препоръчителни и при включването им съответна документация за възлагане на обществена поръчка, същите могат да бъдат променяни в съответствие с изискванията на конкретния възложител. Непознаването на нормативната уредба не е основание, възложителят да разяснява обстоятелства свързани с възможностите за промяна на образците. В този смисъл отново подчертаваме, че образците в настоящата документация не могат да бъдат променяни от участниците, следва стриктно да се придържат към тях.

2.4. Виж отговорите на въпрос 1 и по т. 2.1., 2.2 и 2.3 от въпрос 2.

ВЪПРОС № 3: По т. III.2.1. (стр.9) от Обявлението за обществена поръчка и т.28.2. от Раздел VIII на процедурната документация (стр. 13) във връзка с Приложение № 5.

В цитираната точка на документацията по процедурата липсва указание за начина на представяне на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“. Такова обаче има в т. III.2.1. на Обявлението. Приемаме, че като документ с по-висок приоритет, то решава въпроса с представянето на Плик № 2. За нас е неясно какъв е смисъл влага Възложителя в изискването документите, представляващи Техническата оферта да се представят, цитирам: „В оригинал на хартиен носител и във формати Word и PDF на електронен носител“. Според нас вероятно Възложителят е искал да каже, че изисква Плик № 2 сканиран и представен на CD.

3.1. Моля уточнете, какво разбира Възложителят под това Техническата оферта да се представи във формат Word на електронен носител.

3.2. Моля уточнете, каква е разликата между формати Word и PDF на електронен носител“, за да представим това, което възложителят всъщност очаква.

ОТГОВОР № 3: В конкретния случай, участниците могат на представят на електронен носител съдържанието на Техническата оферта и в еквивалентен формат, придържайки се към условията на Възложителя.

С УВАЖЕНИЕ,

ИВАЙЛО ИВАНОВ

Директор на дирекция ОПЗЗ в АПИ,

упълномощен съгласно Заповед РД -11 - 1007/25.09.2014г.
на Председателя на УС на АПИ