

Изм. № Е-31-00-025816

Дата: 30.06.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Агенция „Пътна инфраструктура” /АПИ/
Адрес	гр. София, бул. „Македония” № 3
Партиден номер в РОП	00044

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	<table><tr><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>4</td><td>4</td></tr></table> <table><tr><td>2</td><td>0</td><td>1</td><td>5</td></tr></table> <table><tr><td>0</td><td>0</td><td>4</td><td>5</td></tr></table>	0	0	0	4	4	2	0	1	5	0	0	4	5
0	0	0	4	4										
2	0	1	5											
0	0	4	5											
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП													
Обект на поръчката	☒ Строителство ☐ Доставки ☐ Услуги													
Предмет на поръчката	„Извършване на проучвателно-проектантски работи и строителство (инженеринг) на обект: „Укрепване на републикански път II-59 „Момчилград - Крумовград – Ивайловград” участък от км 18+250 до км 18+820””													

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание изисква:

- необходимост от предприемане на неотложни действия;
- същите са породени от настъпване на изключителни обстоятелства по смисъла на § 1, т. 8 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за обществените поръчки (ЗОП);
- за преодоляване на последиците не могат да бъдат спазени сроковете за провеждане на открита или ограничена процедура или процедура на договаряне с обявление по ЗОП.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки (АОП) е постъпило Решение № 81 от 12.05.2015 г. на председателя на управителния съвет (УС) на АПИ, в което са изложени мотиви за откриване на процедура на договаряне без

обявление по чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

В поле V.2) на Решението се посочва, че възложителят възнамерява да изпрати покана за участие в процедурата до „ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД. Представената в Агенцията покана е адресирана до същото лице.

В подкрепа на изложените мотиви са представени снимков материал, изготвен на 06.02.2015 г., и копия на следните документи:

- Протокол от 06.02.2015 г., съставен от комисия от инженери, за извършен оглед на пътен участък от км 18+540 до км 18+820 от път II-59 „Момчилград – Крумовград”;

- Заповед № 7 от 06.02.2015 г. на директора на Областно пътно управление (ОПУ) – Кърджали, относно аварийно въвеждане на временна организация и безопасност на движението по път II-59 „Момчилград – Крумовград - Ивайловград”, участък от км 17+800 до км 21+400;

- Заповед № 13 от 16.02.2015 г. на директора на ОПУ – Кърджали, с която изменя своя Заповед № 7 от 06.02.2015 г.;

- Информация за бедствия или опасни състояния (ИБОС), изготвена на 06.02.2015 г. от началник отдел „ИРД” ОПУ – Кърджали;

- Доклад изх. № 135/13.02.2015 г. на директора на ОПУ – Кърджали, до директора на Дирекция ППИ, АПИ, относно компрометиран пътен участък на път II-59 „Момчилград – Крумовград - Ивайловград” участък от км 18+540 до км 18+820;

- Писмо с изх. № 04-16-232 от 18.02.2015 г. на член на УС на АПИ до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно констатирано опасно състояние на републикански път II-59 „Момчилград – Крумовград – Ивайловград” участък от км 18+540 до км 18+820;

- Доклад с вх. № 93-01-2008 от 05.03.2015 г. до УС на АПИ;

- Докладна записка изх. № 271/31.03.2015 г. на директора на ОПУ – Кърджали, до председателя на УС на АПИ относно предприемане на аварийно-възстановителни работи за укрепване на свлачище в участъка от км 18+540 до км 18+820 на път II-59 „Момчилград – Крумовград” и осигуряване преминаването на трафика от МПС до укрепването му;

- Докладна записка изх. № 299/07.04.2015 г. на директора на ОПУ – Кърджали, до председателя на УС на АПИ относно предприемане на аварийно-възстановителни работи за укрепване на свлачище в участъка от км 18+540 до км 18+820 на път II-59 „Момчилград – Крумовград”;

- Доклад с вх. № 93-01-3419 от 09.04.2015 г. до УС на АПИ;

- ИБОС, изготвена на 22.04.2015 г. от началник отдел „ИРД” ОПУ – Кърджали;

- Докладна записка изх. № 352/23.04.2015 г. на директора на ОПУ – Кърджали, до председателя на УС на АПИ относно предприемане на аварийно-възстановителни работи за укрепване на път II-59 „Момчилград – Крумовград”, в участъка от км 18+250 до км 18+820;

- Доклад с вх. № 93-01-3778 от 23.04.2015 г. до УС на АПИ;

- Писмо с изх. № 04-16-659 от 24.04.2015 г. на член на УС на АПИ до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно констатирано опасно състояние на републикански път II-59 „Момчилград – Крумовград – Ивайловград” участък от км 18+250 до км 18+820.

При проверка в Регистъра на обществените поръчки (РОП) се установи, че

с Решение № 57 от 02.04.2015 г. на председателя на УС на АПИ е открита процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП, вписана под уникален № 00044-2015-0023. Предметът ѝ е: „Извършване на проучвателно-проектантски работи и строителство (инженеринг) на обект: „Укрепване на републикански път II-59 „Момчилград – Крумовград – Ивайловград” участък от км 18+540 до км 18+820”. Поръчката е прекратена с Решение № 67 от 14.04.2015 г. на председателя на УС на АПИ на основание чл. 39, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

3. Изводи

В конкретния случай се възлагат проучвателно-проектантски работи и строителство (инженеринг) на републикански път II-59 „Момчилград - Крумовград – Ивайловград” участък от км 18+250 до км 18+820. Видно от представените протокол за оглед и 2 бр. ИБОС, необходимостта от възлагането е породена от пропадане и дестабилизиране на посочения пътен участък. Като причина за нанесените щети по възлагания обект се сочат паднали обилни валежи от дъжд и високото ниво на подпочвени води през месец януари 2015 г. Доколкото валежите са природно явление, независимо от волята на човека, може да се приеме, че те са непредвидими за възложителя, ако са в обеми, надвишаващи обичайните. В случая към преписката не е приложен документ, издаден от Националния институт по метеорология и хидрология към Българската академия на науките, който да удостоверява визираните обстоятелства.

От изготвения на 06.02.2015 г. протокол за оглед могат да се направят следните изводи относно състоянието на пътен участък от км 18+540 до км 18+820 на път II-59 към посочената дата: в участък с дължина 70 м асфалтовата настилка е разрушена по цялата ширина и пътното тяло е пропаднало с около 100 см; разрушена е конструкцията на пътя; в участък с дължина от около 200 метра има множество напречни и надлъжни пукнатини с ширина от 5 до 10 см и деформации; разрушени са облицованият окоп и банкетите на пътя; пътният насип е компрометиран, а стоманените предпазни огради са деформирани и не изпълняват предназначението си. Разглежданият участък от път II-59 е изцяло компрометиран и е опасен за преминаване на пътни превозни средства. Видно от Заповед № 7 от 06.02.2015 г., Заповед № 13 от 16.02.2015 г. и Докладна записка изх. № 271/31.03.2015 г. на директора на ОПУ – Кърджали, възлаганият пътен участък е затворен за движение на МПС над 5 т, като същите се отклоняват през път II-5902 и път II-592, а за МПС до 5 т е полуизграден временен път от трошен камък, заемащ земи от горския фонд. Компрометираният участък е част от републикански път II-59, по който се осъществява връзката на община Крумовград и населени места от община Момчилград с областния център – гр. Кърджали. Посочва се, че с преустановяването на движението по този участък се засягат над 50 000 души. Съществуващите алтернативни обходни маршрути удължават дистанцията с до 50 км, което създава затруднения при придвижването на екипи на „Спешна помощ” и „Пожарна безопасност” и извозването на учениците в засегнатия район до учебните заведения.

За настъпилото събитие възложителят е уведомен с Доклад изх. №

135/13.02.2015 г. от директора на ОПУ – Кърджали. С писмо с изх. № 04-16-232 от 18.02.2015 г. до министъра на регионалното развитие и благоустройството възложителят е предприел действия по кандидатстване за отпускане на целеви средства от Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет (МКВП към МС). С Решение № 57 от 02.04.2015 г. на възложителя е открита процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП, вписана в РОП под ун. № 00044-2015-0023, за извършване на проучвателно-проектантски работи и строителство (инженеринг) на обект: „Укрепване на републикански път II-59 „Момчилград – Крумовград – Ивайловград” участък от км 18+540 до км 18+820”. С приложените докладни записки изх. № 271/31.03.2015 г., изх. № 299/07.04.2015 г., изх. № 352/23.04.2015 г. директорът на ОПУ – Кърджали, е информирал възложителя за разширяване на обхвата и задълбочаване на дестабилизационни процеси по път II-59, като допълнително са се активизирали и дестабилизационни процеси в участъка от км 18+250 до км 18+290 на същия път. В посочените документи е направено искане при възлагане на процедура по ЗОП за възстановяване на засегнатия пътен участък да се вземе предвид, че процесите на дестабилизация и пропадане на пътя се задълбочават и размерът на засегнатата територия се увеличава. Следствие на допълнително получената информация възложителят е пристъпил към прекратяване на процедура с ун. № 00044-2015-0023 и стартиране на настоящата процедура, в която да се съобразят нововъзникналите обстоятелства. От ИБОС, изготвена на 22.04.2015 г., става ясно, че към тази дата пораженията са обхванали участъка от км 18+250 до км 18+820 и се разрастват. По дължината на целия участък от пътя са образувани пукнатини с дълбочина до 4 м. Предвид изложеното последиците от създадалата се ситуация не могат да бъдат преодоляни при възлагане на проучвателно-проектантските работи и строителството на засегнатия обект чрез открита или ограничена процедура или на процедура на договаряне с обявление.

С оглед на посоченото прилагането на избраното правно основание в разглеждания случай може да се приеме за обосновано, доколкото възложителят е полагал необходимата грижа за поддържане на разглеждания пътен участък и със свое действие или бездействие не е допринесъл за възникване на критичната ситуация. Предметът на възлагания договор следва да обхваща само неотложни дейности. За такива, които могат да се реализират с открита, ограничена и процедура на договаряне с обявление, вкл. при условията на чл. 76, ал. 3 и чл. 86, ал. 3 ЗОП, следва да се приложи общият ред за възлагане на обществени поръчки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	☒
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	☐
Изборът на процедура не може да се приеме за	☐

законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	☐

ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ

Предходни процедури свързани с настоящата процедура ¹ ☒ ДА ☐ НЕ																
Уникален № в РОП на предходната процедура	<table border="1"> <tr> <td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>4</td><td>4</td> <td>-</td> <td>2</td><td>0</td><td>1</td><td>5</td> <td>-</td> <td>0</td><td>0</td><td>2</td><td>3</td> </tr> </table>	0	0	0	4	4	-	2	0	1	5	-	0	0	2	3
0	0	0	4	4	-	2	0	1	5	-	0	0	2	3		
Предмет на предходната поръчка	„Извършване на проучвателно-проектантски работи и строителство (инженеринг) на обект: „Укрепване на републикански път II-59 „Момчилград – Крумовград – Ивайловград” участък от км 18+540 до км 18+820”															
Етап на предходната процедура	☐ отворена ☐ затворена ☐ спряна ☒ прекратена ☐ възложена ☐ отменена ☐ неизвестен ☐ друго ²															
Забележка:																

¹ Попълва се толкова пъти, колкото е необходимо

² Задължително се попълва „Забележка“ (напр. договорът е изпълнен).

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед №РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП.