



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№ 198...../... 27.08. 2015 г.

Долуподписаният, инж. Дончо Атанасов в качеството си на Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), оправомощен със Заповед № РД-02-17-2831/05.08.2015 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № № 1.1, 1.2, 2.1, 2.2 и 3 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-676 от 11.06.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-955 от 13.08.2015 г., на Председателя на Управителния съвет на АПИ, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на строително-монтажни работи на обект: „Пътна връзка „Свиленград – Бургас“ на пътен възел „Оризovo“ при км 170+790 на АМ „Тракия“, открита с Решение № 95 от 13.05.2015 г. на Възложителя на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0052 и Обявление за обществена поръчка под № 666496/14.05.2015 г., както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет на АПИ, взети с Протокол № 11064/15 от 11.05.2015 г. Протокол № 11105/15 от 13.05.2015 г. и Протокол № 111943/15... от 24.08.15 г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка
„Икономически най-изгодна оферта“ в следния ред:

1. място: Участник „Пътища Пловдив“ АД с комплексна оценка 96, 38 точки;
2. място: Участник „Пи ЕС Ай“ АД с комплексна оценка 80 точки;
3. място: Участник „Пътинженеринг“ ЕООД с комплексна оценка 70, 90 точки.

и

ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка:
„Пътища Пловдив“ АД с комплексна оценка 96, 38 точки.

ОТСТРАНЯВАМ

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI „Обстоятелства, представляващи основание за отстраняване и документи за удостоверяване на тяхната липса“, т. 17.9. от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата „ИСА 2000“ ЕООД, поради следните мотиви:

Участникът в своята писмена обосновка, по отношение на показателя Срок за изпълнение на поръчката (Ср), се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които от своя страна са свързани със следните фактори:

Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка – участникът се позовава на това, че е изпълнявал няколко подобни обекта, което показва голям опит в областта, което от своя страна води до по-добри и по-бързи резултати.

Предложено техническо решение – участникът е посочил, че предложеният срок на изпълнение е обоснован от големия обем от подобни обекти и опит, наличието на няколко висококвалифицирани екипи му позволявал едновременна работа на няколко места. Опитът, който притежавал позволявал на екипа от специалисти да работят в динамична, но сигурна среда, в която бездействието на експертите е сведено до минимум, а планирането на дейностите и организацията на работа е с високо качество.

Наличието на изключително благоприятни условия за участника – участникът се позовава, че разполага със собствена техника за транспорт, което осигурявало гарантирана навременна доставка.

От друга страна участникът посочва, че е обезпечен с ресурси – разполагал със собствени средства и капитал, които осигурявали адаптивност и възможност за самостоятелно финансиране на краткосрочни проекти, гарантиращи срочното им изпълнение. Наличността на ресурсна обезпеченост и 100% авансово плащане към вносителите и производители, гарантира кратък срок за производство и доставка.

Икономичност при изпълнение на обществената поръчка – участникът е изложил доводи, че е ангажирал експерти на постоянен трудов договор, предвидени за реализация и изпълнение на поръчката в срок.

Горепосочените обстоятелства обаче, не биха могли да се приемат за обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от Закона за обществените поръчки в частта, касаеща оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, наличието на изключително благоприятни условия за участника, предложено техническо решение или икономичност при изпълнение на обществената поръчка. В потвърждение на това е обстоятелството, че в обосновката си участникът не е посочил как тези обстоятелства влияят при формиране на техническото му предложение - показател, отразяващ предлагания от него срок за изпълнение на поръчката, който именно срок му предоставя предимство в сравнение с другите участници в настоящата процедура. В обосновката и за четирите обстоятелства са изложени бланкетни твърдения, неподкрепени с конкретни изчисления, удостоверяващи формирането на кумулирания и предлаган от участника по-благоприятен срок за изпълнение на договора.

От друга – позоваването на изпълнени подобни обекта, голям опит в областта, наличието на няколко висококвалифицирани екипи, планирането на дейностите и организацията на работа, наличието на собствена техника за транспорт, са фактори, касаещи статуса на самия участник, а не са свързани с неговото конкретно предложение в настоящата процедура. В този смисъл, както той, така и всички останали участници в процедурата разполагат с необходимия опит, доказали са наличието му и съответно са допуснати до етап разглеждане на техническото предложение, като именно опитът се обективира като общовалидно за всички участници и е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката. Тези отношения обаче не са представени през призмата на конкретното им влияние върху формирането на предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката, за да бъдат възприети като обективни обстоятелства, тъй като екипът и опитът на участника са част от минималните технически изисквания за подбор на Възложителя към всички участници, съгласно условията на документацията за участие.

В резултат на задълбоченият анализ и запознаване с посочените от участника в тази част на обосновката му обстоятелства, обективират преценка, че участникът не сочи съществени аргументи в подкрепа на твърденията си за наличието на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, наличието на изключително благоприятни условия за участника, предложено техническо решение или икономичност при изпълнение на обществената поръчка, съдържащи изключителните предимства на направеното предложение, които да са занижили срока за изпълнението на предмета на поръчката. Също така, не е описано подробно и мотивирано в какво точно се изразява оригиналността на решението, наличието на изключително благоприятни условия за участника, предложено техническо решение или икономичност при изпълнение на обществената поръчка, не е обсъдена и пряката им свързаност с предложения срок за изпълнение, и оттам липсата на мотиви, поясняващи текстове и подробно описание са основания за неприемането ѝ от Възложителя, съответно за категорична липса на твърдяното от участника оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, наличието на

изключително благоприятни условия за участника, предложено техническо решение или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В своята съвкупност обосновката на участника представлява кратко резюме на техническото му предложение, като е направен опит последното да бъде поставено под приложението на хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, така изложените обстоятелства в писмената обосновка на участника представляват кратко резюме на техническото му предложение, критерии за подбор и имат бланкетен характер, налице са единствено декларативни твърдения, които от една страна не са подкрепени с каквито и да е доказателства и/или анализи, изчисления и други, а от друга – не е описано как тези обстоятелства влияят на предложението на участника, поради което писмената обосновка не може да се приеме за аргументирана, пълна, изчерпателна и отразяваща обективни по смисъла на закона обстоятелства.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ИНЖ. ДОНЧО АТАНАСОВ
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

