

ПРОТОКОЛ № 3.1

На 17.09.2015 г. от 10:00 часа в Зала 701, на VII-ми етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-701 от 19.06.2015 год. и на Заповед № РД-11-950 от 12.08.2015 год. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 94 от 13.05.2015 год. за откриване на процедурата, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0056 и с номер на Обявление ID: 666504 от 14.05.2015 г., за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Изграждане на подпорни стени по републикански път III-609 „Трявна - Дряново“ при км 48+173; при км 48+257; при км 49+285; при км 49+713 и при км 51+990“, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
и ЧЛЕНОВЕ:

2. Наталия Павлова – главен специалист в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Емилия Искренова – Аризанова – главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
4. инж. Петя Йочева - старши експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
5. Ангел Ходжев - младши експерт в дирекция УПФНКИ- ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. инж. Тодор Боев – главен експерт в дирекция УПФНКИ;
2. Велимира Бръчкова – старши експерт в дирекция ОППО.

Поради прекратяване на служебното правоотношение на редовния член Ангел Ходжев - младши експерт в дирекция УПФНКИ, на негово място встъпва резервния член инж. Тодор Боев – главен експерт в дирекция УПФНКИ.

С писмо изх. № 53-00-10270/14.09.2015 г. участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти. Съобщение за отварянето на ценовите оферти е публикувано и на профила на купувача на 14.09.2015 г.

При отваряне на ценовите предложения присъства представител на участника „Пътинвест-инженеринг“ АД, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1) към настоящия протокол. Комисията направи проверка на пълномощното, представено от присъстващия.

Председателят пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници. При отваряне на ценовите оферти членовете на Комисията удостовериха, че пликовете с надпис „Предлагана цена“ са представени в непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Комисията предложи на присъстващия да подпише документите в Плик № 3 на останалите участници. При отварянето на ценовите оферти Комисията оповести предлаганите цени за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, както следва:

I. За участника „Деомид“ ЕООД: Цена за изпълнение на договора е в размер на: 17 990 /седемнадесет хиляди деветстотин и деветдесет/ лева без ДДС;

II. За Участника „Т7 Консулт“ ЕООД: Цена за изпълнение на договора е в размер на: 8 250 /осем хиляди двеста и петдесет/ лева без ДДС;

III. За Участника „Трафик холдинг“ ЕООД: Цена за изпълнение на договора е в размер на: 13 000 /тринадесет хиляди/ лева без ДДС;

IV. За Участника „Трансконсулт-БГ“ ООД: Цена за изпълнение на договора е в размер на: 12 150 /дванадесет хиляди сто и петдесет/ лева без ДДС;

V. За Участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД: Цена за изпълнение на договора е в размер на: 10 800 /десет хиляди и осемстотин/ лева без ДДС;

VI. За Участника „Пътинвест-инженеринг“ АД: Цена за изпълнение на договора е в размер на: 13 614 /тринадесет хиляди шестстотин и четиринадесет/ лева без ДДС;

VII. За Участника „Консулт Инженеринг“ ЕООД: Цена за изпълнение на договора е в размер на: 12 400 /дванадесет хиляди и четиристотин/ лева без ДДС.

С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, Комисията приключи откритото заседание в 10:15 часа.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като бе извършена проверка на предложените ценови предложения в резултат на което констатира, че не са налице допуснати аритметични грешки. Комисията направи проверка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. От направената проверка беше установено, че предложението на участника „Т7 Консулт“ ЕООД е с повече от 20 на сто по – благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Въз основа на горепосочените констатации и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията с писмо с изх. № 53-00-10445 от 17.09.2015 г. изиска от участника „Т7 Консулт“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложеното от него ценово предложение, която следва да бъде представена в законоустановения срок от три работни дни от получаване на искането.

Работата на комисията приключи в 15:00 часа на 17.09.2015 г. с подписване на настоящия протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Габриела Нончева)

ЧЛЕНОВЕ:

1.
(Наталия Павлова)

2.
(инж. Емилия Искренова – Аризанова)

3.
(инж. Петя Йочева)

4.
(инж. Тодор Боев)

ПРОТОКОЛ № 3.2

На 28.09.2015 год. в 15:00 часа в стая № 817, на VIII-ми етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, , в изпълнение на Заповед № РД-11-701 от 19.06.2015 год., изм. със Заповед № РД-11-950 от 12.08.2015 год., изм. със Заповед № РД-11-1139 от 24.09.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 94 от 13.05.2015 год. за откриване на процедурата, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0056 и с номер на Обявление ID: 666504 от 14.05.2015 г., за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Изграждане на подпорни стени по републикански път III-609 „Трявна - Дряново“ при км 48+173; при км 48+257; при км 49+285; при км 49+713 и при км 51+990“, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
и ЧЛЕНОВЕ:
2. Наталия Павлова – главен специалист в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Емилия Искренова – Аризанова – главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
4. инж. Петя Йочева - старши експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
5. Ангел Ходжев - младши експерт в дирекция УПФНКИ- ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. инж. Тодор Боев – главен експерт в дирекция УПФНКИ;
2. Велимира Бръчкова – старши експерт в дирекция ОППО.

Поради прекратяване на служебното правоотношение на редовния член Ангел Ходжев - младши експерт в дирекция УПФНКИ, на негово място встъпва резервния член Велимира Бръчкова – старши експерт в дирекция ОППО.

С писмо с изх. № 53-00-10445 от 17.09.2015 г., Комисията изиска писмена обосновка от страна на участника „Т7 Консулт“ ЕООД. В определения срок от страна на дружеството е вхвърляна в деловодството на АПИ писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение с вх. № 53-00-10627/24.09.2015 г.

Комисията разгледа постъпилата от участника „Т7 Консулт“ ЕООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, в резултат на което се установи следното:

Видно от представената обосновка обективните фактори според участника, обуславящи възможността му да предложи така офериранията цена са свързани със следните обстоятелства:

Участникът е отчел икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Като аргумент е посочил, че ключовите специалисти, които ще използва за изпълнението на обществената поръчка са определени в зависимост от изискването на Възложителя и видовете дейности по поръчката. Заявил е, че заестостта за всеки специалист е определена според оптималния срок за изпълнение на поръчката. Допълнил е, че участието на специалистите е според максималната възможна продължителност за приключване на проекта, а месечните разходи за специалистите зависи от ангажираността им, в зависимост от графика и срока за изпълнение. На следващо място като аргумент е посочил, че предложената от участника цена за изпълнение на услугите, предмет на обществената поръчка, е в съответствие с политиката на участника за определяне на цени, като

същият е използвал разходния подход за ценообразуване, при който е взел предвид всички очаквани разходи на база дългогодишния опит на участника и предварително проучване на проекта. Също така участникът твърди, че са използвани основно разходи за труд, материали и транспорт, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. Допълнено е, че възнаграждението е съобразено и с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят. Участникът счита, че това води до намаляване на себестойността на услугата, тъй като не е необходимо да се наемат високоплатени експерти за специализиран труд. Отбелязва, че при трудови взаимоотношения работник-работодател, заплащането на труда е много по-ниско от хонорара на външен експерт. Сочи, че заетостта на експертите е съобразена с планираната продължителност на СМР на обекта, съгласно указанията в документацията и очакваната им ангажираност. Към разходите по обекта са отнесени и текущи разходи за транспорт.

На следващо място участникът е посочил като благоприятни за дружеството условия технически персонал по всички специалности и помощен персонал на постоянни трудови договори към фирмата 17 човека, наличието на собствени офиси в гр. Пловдив, гр. Карлово и гр. София, транспорти средства, офис оборудване. Отбелязва, че натрупания опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, подобни на обекта на поръчката, оптимизира работата и дейностите на екипа и намалява разходите. В допълнение е посочил, че наличието на обекти в близост до обекта на поръчката, определя и оптимизирането на разходите. Участникът е представил в табличен вид разбивка на разходите за изпълнение на услугата.

След анализ на посочените обстоятелства в писмената обосновка на „Т7 Консулт“ ЕООД, Комисията прие следното:

Основните пунктове, на които се позовава участникът в своята писмена обосновка, аргументирайки ценовото си предложение, са икономичност при изпълнение на поръчката и наличие на изключително благоприятни условия /чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП/.

Участникът обуславя предложената най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка с наличието на ключови специалисти, които са определени в зависимост от изискванията на Възложителя и видовете дейности на поръчката, като заетостта за всеки специалист е определена според оптималния срок за изпълнение на поръчката. В тази връзка Комисията счита, че посоченото от участника обстоятелство е квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника - „Т7 Консулт“ ЕООД има и други допуснати участници, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, предвид обстоятелството, че квалификацията и опита на екипа е част от критериите за подбор в настоящата поръчка, комисията счита че същите не могат да се тълкуват като част от обективното обстоятелство икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и не приема представената обосновка в тази ѝ част. Не без значение се явява и обстоятелството, че ключовите специалисти и тяхната ангажираност по време на изпълнение на поръчката са от съществено значение за качествено реализиране на проекта. Доколкото както е изложено по-горе, се налага извод, че наличието на ключови специалисти е част от критериите за подбор в настоящата поръчка, а тяхното участие в планираните дейности зависи от предложения срок за изпълнение на поръчката, комисията счита, че участието на специалистите е в пряка причинноследствена връзка с наличието на такъв капацитет в състава на всеки един участник. Това от своя страна е индикация, че наличието на такива специалисти и участието им в реализацията на проекта са квалификационно условие за допускане до участие.

По отношение на обстоятелството, че възнаграждението е съобразено и с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят, то не е налице обективно доказателство, че това би довело до икономичност при изпълнение на поръчката. На първо място, участникът не разполага с информация за правоотношенията на останалите участници с посочените от тях експерти, поради което е

невъзможно да се прецени дали условието действително би довело до икономичност, която оправдава голямото отклонение спрямо средната предложена цена по процедурата. На второ място, липсата на информация относно финансовите параметри на трудовите възнаграждения на експертите прави невъзможно за доказване дали действително цената на труда на експертите ще бъде по-ниска, отколкото цената на труда на останалите участници, или в случай, че експертите са наети по граждански договори, поради което няма как да бъде доказано, че самият факт на трудовото правоотношение води до икономичност при изпълнение на поръчката.

На следващо място като аргумент е посочено, че предложената от участника цена за изпълнение на услугите, предмет на обществената поръчка, е в съответствие с политиката на участника за определяне на цени, като същият е използвал разходния подход за ценообразуване, при който е взел предвид всички очаквани разходи на база дългогодишния опит на участника и предварително проучване на проекта. Участникът твърди, че са използвани основно разходи за труд, материали и транспорт, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. Допълнено е, че възнаграждението е съобразено и с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят. Участникът счита, че това води до намаляване на себестойността на услугата, тъй като не е необходимо да се наемат високоплатени експерти за специализиран труд. Отбелязва, че при трудови взаимоотношения работник-работодател, заплащането на труда е много по-ниско от хонорара на външен експерт. Сочи, че заетостта на експертите е съобразена с планираната продължителност на СМР на обекта, съгласно указанията в документацията и очакваната им ангажираност. Към разходите по обекта са отнесени и текущи разходи за транспорт.

Твърденията на участника за наличие на икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП в тази им част, Комисията счита за несъстоятелни. Опитът на участниците, като част от критериите за подбор и допустимост на офертите, не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обуславящо предложената цена, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор.

На следващо място участникът е посочил като благоприятни за дружеството условия технически персонал по всички специалности и помощен персонал на постоянни трудови договори към фирмата 17 човека, наличието на собствени офиси в гр. Пловдив, гр. Карлово и гр. София, транспорти средства, офис оборудване. Отбелязва, че натрупания опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, подобни на обекта на поръчката, оптимизира работата и дейностите на екипа и намалява разходите. В допълнение е посочил, че наличието на обекти в близост до обекта на поръчката, определя и оптимизирането на разходите. Участникът е представил в табличен вид разбивка на разходите за изпълнение на услугата.

Комисията не приема така изложената писмена обосновка за наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, обуславящо предложената цена, поради това че наличието на опит на участника в изпълнението на сходни с предмета на поръчката услуги не може да представлява фактор, който по какъвто и да е начин да обосновава **наличие на изключително благоприятни условия**, тъй като в т. 10.2 от документацията за участие, по своята същност опитът в сходни с предмета на поръчката услуги представлява критерий за подбор и като такъв е общовалиден и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, които обаче са посочили цена за изпълнение на поръчката по-висока от тази предложена от участника. Само по себе си изложеното до тук е основание, комисията да не приеме обосновката в тази част.

По отношение на обстоятелството, че участникът разполага с офиси в гр. Пловдив, гр. Карлово и гр. София, Комисията не може да определи като обстоятелство водещо до изключително благоприятно условие, тъй като не е обсъдено и по никакъв начин не е представено обстоятелството, че този офис ще кумулира нови разходи за поддържането му през периода през който ще бъде ползван. Този период не е посочен и не се обосновава по никакъв начин как използването на офиса реално ще допринесе за намаляването на каквито и да е разходи, след като не са предвидени такива за електричество, вода и други, които следва да се заплащат при използването му. С оглед изложеното от участника, липсата на конкретика и достатъчно данни, относно офисите, Комисията не може да обоснове извод, че същите могат да обслужват нуждите по изпълнение на процедурата и не може да приеме за достатъчно обстоятелство, водещо и обуславящо наличие на изключително благоприятни условия и предложената цена. Що се касае за наличието на транспортни средства следва да се отбележи, че наличието на същите е част от критериите за подбор и допустимост на офертите, респективно не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

В заключение по отношение на представената разбивка на разходите за изпълнение на услугата, обосноваващи така предложената цена, липсва яснота относно начина на формиране на тези разходи, поради което не може да се обоснове извод, че същите се явяват изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на поръчката. Икономичността при изпълнение на поръчката предполага участникът да разполага и да докаже наличие на такива обстоятелства, които в своята съвкупност да удостоверят възможността му за качествено и срочно изпълнение при условията на предложената ниска цена.

За да са налице основания от страна на Комисията да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

Предвид дотук изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VIII т. 25.7 от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка от „Т7 Консулт“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

Комисията продължи своята работа, като с оглед горепосочените констатации и извършени проверки и на база избрания от възложителя критерий „най-ниска цена“, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора е в размер на: 10 800 /десет хиляди и осемстотин/ лева без ДДС;

2-ро място: „Трансконсулт-БГ“ ООД, с предложена цена за изпълнение на договора е в размер на: 12 150 /дванадесет хиляди сто и петдесет/ лева без ДДС;

3-то място: „Консулт Инженерингс“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора е в размер на: 12 400 /дванадесет хиляди и четиристотин/ лева без ДДС;

4-то място: „Трафик холдинг“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора е в размер на: 13 000 /тринадесет хиляди/ лева без ДДС;

5-то място: „Пътинвест-инженеринг“ АД, с предложена цена за изпълнение на договора е в размер на: 13 614 /тринадесет хиляди шестстотин и четиринадесет/ лева без ДДС;

6-то място: „Деомид“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора е в размер на: 17 990 /седемнадесет хиляди деветстотин и деветдесет/ лева без ДДС;

Предвид класирането по-горе, Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Изграждане на подпорни стени по републикански път III-609 „Трявна - Дряново“ при км 48+173; при км 48+257; при км 49+285; при км 49+713 и при км 51+990“ участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София, с предложена цена за изпълнение на договора е в размер на: 10 800 /десет хиляди и осемстотин/ лева без ДДС.

Настоящият протокол е съставен на 29.09.2015 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Габриела Нончева)

ЧЛЕНОВЕ:

1.
(Наталия Павлова)

2.
(инж. Емилия Искренова – Аризанова)

3.
(инж. Петя Йочева)

4.
(Велимира Бръдкова)