



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№ 241 / 29.09.2015 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № № 1, 2.1, 2.2 и 3 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-700 от 19.06.2015 г. на Председателя на УС на АПИ, изм. и доп. със Заповеди № № РД-11-991 от 21.08.2015 г. на Член на УС на АПИ и РД-11-1107 от 14.09.2015 г. на Председателя на УС на АПИ и във връзка с Решение № 100 от 19.05.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2015-0060, за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Проучване, проектиране и извършване на строителни работи на аварийал мост над река Ропотамо при км 16+257 на път III-992 „Веселие – Ясна поляна“**, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 10301/15 от 27.01.2015 г., Протокол № 11143/15 от 19.05.2015 г. и Протокол № 1246 / 28.09.2015 г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка **„Икономически най-изгодна оферта“** в следния ред:

1-во място: КОНСОРЦИУМ „ПХ-РОПОТАМО“, в което участват „ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД и „ХИДРОСТРОЙ“ АД - с комплексна оценка: 94,000 точки

и

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

КОНСОРЦИУМ „ПХ-РОПОТАМО“, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас 8000, ул. „Константин Фотинов“ № 19А

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с т. 27.3 и т. 27.13 от документацията за участие, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата участника „МОСТРЕМОНТ 97“ ООД, гр. София, поради следните мотиви:

Съгласно изискването на Раздел VI, т. 13 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип за разработването на проектната документация, съгласно техническите спецификации, свързани с предмета на поръчката, включващ специалисти с позиции, квалификация и професионален опит, с пълна проектантска правоспособност по специалността, като към състава на проектантския екип е включен „Инженер геолог“.

Съгласно изискването на Раздел VI, т. 13.1, буква „Д“ от документацията за участие, Инженер геолога следва да притежава:

„Професионална област (квалификация): инженер-геолог, специалност „Инженерна геология“ или аналогична специалност, ако образователната степен е придобита в държава, където няма такава специалност“.

За доказване на професионалната област (квалификацията) на лицето Йордан Атанасов Делчев, предложен за позиция „Инженер геолог“ към състава на проектантския екип, на стр. 55 в колона № 2 и колона № 3 от Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образеца - Приложение № 12), представена в Плик № 1 от офертата на участника е посочено, че лицето е с професионална квалификация инженер геофизик по специалност „Геофизични методи на проучване“. Същевременно, на стр. 126 от офертата на участника, е представено заверено копие на Диплома за завършено висше образование, издадена от Висшия минно – геоложки институт, която доказва информацията, изложена в предходното изречение, а на стр. 127 от офертата на участника е представено заверено копие на Удостоверение за пълна проектантска правоспособност, издадено от КИИП, където професионалната квалификация на лицето е „инженер-геолог проучвател“. Във връзка с това несъответствие и предвид изискването на Раздел VI, т. 13.1, буква „Д“ от документацията за участие е видно, че лицето не отговаря на поставеното от Възложителя изискване по отношение на професионалната област (квалификацията) за позицията „Инженер геолог“.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с Протокол № 1 от 23.07.2015 г., комисията е изисквала участникът да представи нова Декларация - списък (съгласно образеца - Приложение № 12), в която да бъде посочена коректно професионалната област (квалификацията) на лицето или да предложи друго лице за позиция „Инженер геолог“ (в състава на проектантския екип), което да отговаря на изискванията, посочени в Раздел VI, т. 13.1, буква „Д“ от документацията за участие и да приложи нова Декларация - списък (съгласно образеца - Приложение № 12), в която да е вписан новия експерт.

Видно от представените допълнителни документи (Допълнение към Плик № 1), участникът не се е възползвал от правото си да предложи ново лице за позиция „Инженер геолог“ към състава на проектантския екип. В приложената нова Декларация - списък (съгласно образеца - Приложение № 12), на стр. 8 – стр. 9 в колона № 2 и колона № 3 е посочил, че лицето Йордан Атанасов Делчев, предложен за позиция „Инженер геолог“ към състава на проектантския екип, е с професионална квалификация инженер геолог по специалност „Геофизични методи на проучване“. Участникът е направил уточнение, че специалност „Геофизични методи на проучване“ (днешно наименование „Приложна геофизика“) дава право на завършилите да проектират по части – инженерно – геоложка; земни работи.

Възложителят изрично е посочил необходимото образование, съобразено с предмета на обществената поръчка, което следва да притежават лицата предложени за позиция „Инженер геолог“ към състава на проектантския екип, във връзка с разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

Съгласно чл. 7, във връзка с чл. 5 от Закона за висшето образование (ЗВО), същото се придобива, съответно удостоверява с диплома за завършена образователно - квалификационна степен на висшето образование. Представеното от участника удостоверение за пълна проектантска правоспособност удостоверява, че лицето може да предоставя проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране без ограничения по вид и размер, да договаря участие в инженеринг на строежи и да упражнява контрол по изпълнението на проектите им, като има право да подписва съответната част от проектната документация и да използва собствен печат, но същото не може да се приеме като документ, удостоверяващ придобиване на висше образование, по смисъла на ЗВО.

С оглед на гореизложеното Възложителят счита, че лицето Йордан Атанасов Делчев, предложен за позиция „Инженер геолог“ към състава на проектантския екип не отговаря на изискването за професионална област (квалификация), съгласно Раздел VI, т. 13.1, буква „Д“ от документацията за участие, тъй като лицето е завършило специалност „Геофизични методи на проучване“ и му е призната квалификация „инженер геофизик“, съгласно представеното, на стр. 126 от офертата на участника, заверено копие на диплома за завършено висше образование, т.е. същият не доказва, че притежава необходимото образование, съгласно изискването на Възложителя.

2. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с т. 27.3 и т. 27.9 от документацията за участие, във връзка с т. 3.1 от Раздел I на Приложение 25.А, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата участника „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД, гр. Варна, поради следните мотиви:

По отношение на представената от участника разработка по т. 1.1. „Описание на извършените проучвания за определяне дължината на новото съоръжение“, участникът е посочил, че след оглед на място и проведени предварителни проучвания и хидроложки изчисления, е определено максималното водно количество с обезпеченост 2 % („за мостове по пътища с по-нисък клас от главни и първокласни“ от ВППБСПМ 1973 г.). За провеждане на този обем вода се взема решение за повдигане на нивелетата с 2 м и за увеличаване дължината на моста.

Видно е, че участникът в процедурата се е позовал на нормативен документ (ВППБСПМ 1973 г.), чието използване за целите на настоящата обществена поръчка противоречи на изискването на Възложителя, посочено в Раздел III, т. 1 от документацията за участие, а именно: „Всеки участник следва да извърши оглед, да ползва експертен опит и да изготви офертата си така, че след изпълнение на строителните работи новоизграденото съоръжение да отговаря на действащите към момента нормативни документи и изисквания на европейското и българско законодателство“.

Съгласно утвърденото Задание за проектиране (Приложение № 1 от документацията за участие), след приемане на Идеиния проект за новото съоръжение от ЕТИС на АПИ, следва да се пристъпи към разработване на всички необходими проектни части във фаза „Технически проект“. При разработването на Техническия проект следва: „Да бъдат представени необходимите конструктивни чертежи и детайли за изпълнение на строителството на новия мост, както и необходимите статистически изчисления, които следва да се направят в съответствие с европейската система за проектиране на строителни конструкции - Еврокод“.

Същевременно в Раздел IV, т. 8 от документацията за участие, Възложителят е поставил изискване относно наредбите и техническите спецификации, които следва да се спазват при изпълнение на проучвателно – проектантските работи и строителството, като част от тях са изброени. Условието и редът за проектиране на строителните конструкции на строежите (сгради и строителни съоръжения) се определят с Наредба № РД-02-20-19 от 29.12.2011 г. за проектиране на строителните конструкции на строежите чрез прилагане на европейската система за проектиране на строителни конструкции, издадена от МРРБ, чрез прилагане на европейската система за проектиране на строителни конструкции, включваща частите на БДС EN от 1990 до 1999 г., наричани за краткост „Еврокодове“, съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от цитираната наредба.

В подкрепа на предходното и предвид изискванията на §4, ал. 1 от Предходните и Заклучителните разпоредби към Наредба за изменение и допълнение на Наредба № РД-02-20-19 от 29.12.2011 г. за проектиране на строителните конструкции на строежите чрез прилагане на европейската система за проектиране на строителни конструкции: „От 6 януари 2014 г. проектирането и инженерингът (проектирането и изграждането) на нови строежи, които се възлагат при условията и по реда на Закона за обществените поръчки, се извършват по Еврокодовете“.

С оглед гореизложеното и предвид обстоятелството, че с разработката на Приложение 25.А, от участника в процедурата се изисква да демонстрира, че неговото предложение за проектиране ще отговори на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, Възложителят не приема за разработен показателя по т. 1.1. „Описание на извършените проучвания за определяне дължината на новото съоръжение“ и същия няма да бъде включен при оценката на Раздел I от Приложение 25.А.

По отношение на представената от участника разработка по т. 1.2. „Проектно решение за изграждане на новото съоръжение - описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи“, участникът е посочил, че новопроектираният мост ще бъде с габарит, както следва: ширина на пътната настилка - 8,5 м; тротоари – 2 x 1,25 м и ширина между парапетите – 10,50 м, съгласно утвърденото Задание за проектиране. Фундирането на долното строене (стълбове и устои) ще бъде осъществено с изливни пилоти. Устоите се планира да бъдат плътни, стоманобетонени и с полузавърнати

крила. Конусите при устоите ще бъдат облицовани по подходящ начин. Стълбовете на съоръжението се планира да бъдат единични кръгли колони с двуконзолен ригел. Върхната конструкция ще се състои от ГТ115 греди с 25 м дължина, обединени с температурно - непрекъсната плоча с дебелина 20 см. Лагеруването на гредите ще бъде върху еластомерни лагери.

Представената от участника проектна разработка по този показател включва изброяване на технически характеристики и параметри, отнасящи се до изпълнението на мостовото съоръжение, но не са добавени допълнителни текстове и мотиви, анализиращи и аргументиращи проектното му предложение – решение, относно начина на изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка.

Към Технологично – строителната програма, участникът е приложил Схема 1, на която е показал разстоянието в надлъжна посока между опорите на новото и съществуващото мостово съоръжение; в план е показал опорите на новото съоръжение и начина на отбиване на водния поток. От приложената схема не е видно предложената от участника промяна в нивелетното положение, която предвижда да изпълни. Участникът е декларирал, че предвижда повдигане на нивелетата с 2 м, но не е представил проектно предложение - решение за надграждане на пътните участъци преди и след съоръжението, необходими в резултат на това повдигане, както и дали ще се ограничи разширяването на насипите при повдигането на нивелетата, с оглед спазване изискването на Възложителя, поставено в Раздел III, т. 1 от документацията за участие, а именно строителните работи, включващи изпълнение на изкопни и насипни работи, възстановяване на пътната конструкция и настилка при подходите на съоръжението, да се изпълняват без да се напуска обхвата на съществуващия пътен участък. В подкрепа на предходното е и условието на Раздел IV, т. 3 от първи етап – Идейно решение, част „Пътна“ от утвърденото Задание за проектиране, съгласно което ситуационното и нивелетното решение, следва да бъде обвързано с прилежащия пътен участък и съоръжението, без да се напуска обхвата му, за да не се налага отчуждаване на съседни имоти. В тази връзка, Възложителят счита, че участникът не е представил пълно и в достатъчни подробности проектно предложение - решение за изграждане на новото съоръжение по отношение на нивелетното положение на съоръжението и прилежащата му инфраструктура.

При прегледа на Технологично - строителната програма и Линейния график за изпълнение на обекта се установи наличие на разминаване в представената информация в цитираните документи и информацията, дадена от участника по показателя „Проектно решение за изграждане на новото съоръжение - описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи“ по т. 1.2 от Раздел I от Приложение 25.А. В Технологично - строителната програма и Линейния график за изпълнение на обекта, участникът е предвидил изпълнение на стълбовете на съоръжението с две пилотколони - лява и дясна, за всеки стълб, а при описанието на Проектното решение - е посочил, че планира стълбовете на съоръжението да бъдат единични кръгли колони. Установеното по – горе показва неясно конструктивно решение на участника относно вида на стълбовете на новото съоръжение.

За да бъде приет даден показател за разработен, участникът трябва да го е разработил пълно и в достатъчни подробности, за да е ясно предложението му относно съответния елемент от проектното му предложение. Предвид гореизложеното е видно, че Техническата оферта (Техническото предложение) на участника в процедурата не съдържа пълно и в достатъчни подробности описание на изпълнението на поръчката в тази си част, съгласно задължителните изисквания на Възложителя, посочени в т. 2 от Раздел I на Приложение 25.А. С разработката на Приложение 25.А и съответно с разработката на показателя, съдържащ се в приложението, от участника в процедурата се изисква да демонстрира, че неговото предложение за проектиране ще отговори на изискванията на Възложителя. В този смисъл, неяснотата в предложеното проектно решение по отношение на нивелетното положение на съоръжението и прилежащата му инфраструктура, както и наличието на разминаване между него и предложението за изпълнение на проекта на етап строителство показват, че участникът не е запознат със спецификата на изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка и с неговите характеристики, тъй като с Техническата си оферта същия не е разработил пълно и в достатъчни подробности проектното предложение – решение за изпълнение на новото мостово съоръжение.

С оглед гореизложеното и съгласно изискването на Възложителя, поставено в т. 2.2 от Раздел I на Приложение 25.А, показател, който не е разработен ясно, пълно и подробно, няма да бъде приет за разработен и няма да бъде включен при оценката на Раздел I от Приложение 25.А. В подкрепа на предходното е и текстът на т. 2.1 от Раздел I на Приложение 25.А, представляващ задължително условие, съгласно което участникът трябва да е разработил показатели със сумарна тежест в общата оценка на Раздел I от Приложение 25.А минимум 60%.

Обстоятелството, че показателите „Описание на извършените проучвания за определяне дължината на новото съоръжение“ и „Проектно решение за изграждане на новото съоръжение - описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи“ в общата оценка по подпоказателя „Проектно предложение“ са с относителна тежест 85% и същите не са разработени от участника, обосновава че така представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

3. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с т. 27.3 и т. 27.9 от документацията за участие, във връзка с т. 3.1 от Раздел I на Приложение 25.А, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата участника „АВТОМАГИСТРАЛИ - ЧЕРНО МОРЕ“ АД, гр. Шумен, поради следните мотиви:

По отношение на представената от участника разработка по т. 1.1. „Описание на извършените проучвания за определяне дължината на новото съоръжение“, участникът е предложил техническо решение - рамкова конструкция с дължина 66 метра, дебелина на връхната конструкция 100 см и две сравнително стройни коси подпори с дебелина от 80 до 50 см. Като сравнение е посочил, че съществуващата конструкция е с дебелина 124 см, като има и две мощни колони в средата на хидравличното сечение, които са с диаметър по 160 см. Наблегнал е и на факта, че направените хидравлични изчисления доказват възможността на сечението да прокара водния поток на реката. В тази връзка и предвид обстоятелството, че участникът следва да представи разработка по цитирания показател, отнасящ се до описание на извършените проучвания за определяне дължината на новото съоръжение е видно, че същия единствено е декларирал, че направените хидравлични изчисления доказват възможността на сечението да прокара водния поток на реката. В този смисъл, участникът не е добавил допълнителни текстове и мотиви, анализиращи и аргументиращи посочената по – горе информация относно извършването на съответните проучвания, свързани със спецификата на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка.

За да бъде приет даден показател за разработен, участникът трябва да го е разработил пълно и в достатъчни подробности, за да е ясно предложението му относно съответния елемент от проектното му предложение. Предвид гореизложеното е видно, че Техническата оферта (Техническото предложение) на участника в процедурата не съдържа пълно и в достатъчни подробности описание на изпълнението на поръчката в тази си част, съгласно задължителните изисквания на Възложителя, посочени в т. 2 от Раздел I на Приложение 25.А. С разработката на Приложение 25.А и съответно с разработката на показателя, съдържащ се в приложението, от участника в процедурата се изисква да демонстрира, че неговото предложение за проектиране ще отговори на изискванията на Възложителя. В този смисъл, Възложителят счита, че участникът не е запознат със спецификата на изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка и с неговите характеристики, тъй като с Техническата си оферта същия не е представил пълно и в достатъчни подробности описание на извършените проучвания за определяне дължината на новото мостово съоръжение.

С оглед гореизложеното и съгласно изискването на Възложителя, поставено в т. 2.2 от Раздел I на Приложение 25.А, показател, който не е разработен ясно, пълно и подробно, няма да бъде приет за разработен и няма да бъде включен при оценката на Раздел I от Приложение 25.А. Възложителят не приема за разработен показателя по т. 1.1. „Описание на извършените проучвания за определяне дължината на новото съоръжение“ и същия няма да бъде включен при оценката на Раздел I от Приложение 25.А.

По отношение на представената от участника разработка по т. 1.2. „Проектно решение за изграждане на новото съоръжение - описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи“, участникът е посочил материалът, който

предвижда да използва за изпълнение на рамките, замонолитките и напрегнатите елементи. Указал е, че всички изчисления са съгласно Еврокод и националните приложения. Направил е описание на техническото решение, което предлага за изпълнение на съоръжението, като представената информация е идентична с информацията, изложена по показателя „Описание на извършените проучвания за определяне дължината на новото съоръжение“. В допълнение участникът е декларирал, че предвижда фундирането да е с изливни пилоти Ф 120 - по 4 броя под опора, с дължина на пилотите около 12 метра и две монолитни „V“ образни рамки, които ще се изпълнят в двата края на съоръжението. Към вътрешните краища на рамките - от страна реката, ще бъдат забетонирани валцувани двойно „т“ профили, които ще служат като временни опори за напрегнатите носещи елементи до момента на замонолитването им. Предварително заготвени и напрегнати елементи с размери 50/80/2200 см със съответната надлъжна чакаща армировка, ще се замонолитят към рамките, от които стърчи съответната армировка към замонолитващите участъци в двата края. Елементите ще се обединят със замонолитваща плоча, дебела 20 см. От така направеното описание на предложеното проектно решение за изграждане на новото съоръжение е видно, че участникът не е представил информация по отношение на ситуационното и нивелетното положение на съоръжението.

На стр. 7 от Технологично – строителната програма, участникът е приложил чертеж, съдържащ надлъжен разрез, както и напречен разрез през връхната конструкция на съоръжението. Представеният напречен разрез ясно показва, че участникът предвижда новото съоръжение да бъде изпълнено с габарит 11,50 м, в това число: ширина на настилната - 8,50 м и тротоари – 2 броя x 1,50 м, различен от съществуващия. Съгласно условията на Раздел IV от утвърденото Задание за проектиране, проектът обхваща изграждане на нова стоманобетонна мостова конструкция, с по – голяма обща дължина, на мястото на съществуващата, като се запази габарита на съществуващото съоръжение, а именно – 11,00 м, в това число: ширина на настилната - 8,50 м и тротоари – 2 броя x 1,25 м. В подкрепа на предходното е и изискването, поставено от Възложителя в Раздел III, т. 1 от документацията за участие, съгласно което строителните работи, включващи изграждане на нова стоманобетонна мостова конструкция, с по - голяма обща дължина, на мястото на съществуващата, да се изпълняват при запазване габарита на съществуващия мост. Това разминаване показва, че участникът не е спазил изискването на Възложителя по отношение запазването на габарита на съществуващия мост.

За да бъде приет даден показател за разработен, участникът трябва да го е разработил пълно и в достатъчни подробности, за да е ясно предложението му относно съответния елемент от проектното му предложение. Предвид гореизложеното е видно, че Техническата оферта (Техническото предложение) на участника в процедурата не съдържа пълно и в достатъчни подробности описание на изпълнението на поръчката в тази си част, съгласно задължителните изисквания на Възложителя, посочени в т. 2 от Раздел I на Приложение 25.А. С разработката на Приложение 25.А и съответно с разработката на показателя, съдържащ се в приложението, от участника в процедурата се изисква да демонстрира, че неговото предложение за проектиране ще отговори на изискванията на Възложителя. В този смисъл, неяснотата в предложеното проектно решение по отношение на ситуационното и нивелетното положение на съоръжението, както и наличието на разминаване между предложения от участника габарит–11,50 м и съществуващия такъв–11,00 м, предвид изискванията на Възложителя, посочени по – горе, показват, че участникът не е запознат със спецификата на изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка и с неговите характеристики, тъй като с Техническата си оферта същия не е представил пълно и в достатъчни подробности проектно предложение – решение за изпълнение на обекта по отношение на ситуационното и нивелетното положение на новото мостово съоръжение и неговия габарит.

С оглед гореизложеното и съгласно изискването на Възложителя, поставено в т. 2.2 от Раздел I на Приложение 25.А, показател, който не е разработен ясно, пълно и подробно, няма да бъде приет за разработен и няма да бъде включен при оценката на Раздел I от Приложение 25.А. В подкрепа на предходното е и текстът на т. 2.1 от Раздел I на Приложение 25.А, представляващ задължително условие, съгласно което участникът трябва да е разработил показатели със сумарна тежест в общата оценка на Раздел I от Приложение 25.А минимум 60%.

Обстоятелството, че показателите „Описание на извършените проучвания за определяне дължината на новото съоръжение“ и „Проектно решение за изграждане на новото съоръжение - описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение,

характеристики, стандарти, нормативни документи“ в общата оценка по подпоказателя „Проектно предложение“ са с относителна тежест 85% и същите не са разработени от участника, обосновава че така представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

4. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка т. 27.3 и т. 27.9 от документацията за участие, във връзка с т. 3.1 от Раздел I на Приложение 25.А, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата участника „ОРС - ИНФРАСТРУКТУРА“ ООД, гр. София, поради следните мотиви:

Участникът в процедурата не е направил описание за всеки един от показателите за оценка на Раздел I, касаещи:

1.1. Описание на извършените проучвания за определяне дължината на новото съоръжение.

1.2. Проектно решение за изграждане на новото съоръжение - описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи.

1.3. Описание на предвидените мерки за укрепване речното корито и защита на съоръжението от въздействието на водния поток.

Представената от участника разработка включва описание на Първи етап – Идейно решение и Втори етап – Технически проект, в обем и съдържание, идентични с представената от Възложителя в утвърденото Задание за проектиране (Приложение № 1 от документацията за участие), информация. От описанието е видно, че участникът не е добавил допълнителни текстове и мотиви, както и чертежи, анализиращи и аргументиращи проектното му предложение относно начина на изпълнение на съответните елементи, свързани със спецификата на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка. В тази връзка, не са посочени съответните проучвания, необходими за определяне дължината на съоръжението (по показателя по т. 1.1), както не е представено конкретно проектно решение за изграждане на новото съоръжение по отношение на неговия вид, тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики и т.н. (по показателя по т. 1.2), т.е. участникът не е представил пълна и в достатъчни подробности разработка по отношение на показателите по т. 1.1 и т. 1.2 от Раздел I на Приложение 25.А.

За да бъде приет даден показател за разработен, участникът трябва да го е разработил пълно и в достатъчни подробности, за да е ясно предложението му относно съответния елемент от проектното му предложение. Предвид гореизложеното е видно, че Техническата оферта (Техническото предложение) на участника в процедурата не съдържа пълно и в достатъчни подробности описание на изпълнението на поръчката в тази си част, съгласно задължителните изисквания на Възложителя, посочени в т. 2 от Раздел I на Приложение 25.А. Проектното му предложение възпроизвежда текстове и описания, представени в утвърденото Задание за проектиране, но не и ясно и подробно разработено проектно решение по отношение изграждането на новото мостово съоръжение над р. Ропотамо при км 16+257 на път III-992 „Веселие – Ясна поляна“. Това показва, че участникът не е направил оглед на мостовото съоръжение, каквото е изискването на Възложителя, поставено в Раздел III, т. 1 от документацията за участие, съгласно което „всеки участник следва да извърши оглед, да ползва експертен опит и да изготви офертата си така, че след изпълнение на строителните работи новоизграденото съоръжение да отговаря на действащите към момента нормативни документи и изисквания на европейското и българско законодателство“. С разработката на Приложение 25.А и съответно с разработката на показателя, съдържащ се в приложението, от участника в процедурата се изисква да демонстрира, че неговото предложение за проектиране ще отговори на изискванията на Възложителя. В този смисъл, Възложителят счита, че участникът не е запознат със спецификата на изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка и с неговите характеристики, тъй като с Техническата си оферта същия не е представил пълно и в достатъчни подробности описание на извършените проучвания за определяне дължината на новото съоръжение, както не е предложил конкретно проектно предложение – решение за изпълнение на новото мостово съоръжение.

С оглед гореизложеното и съгласно изискването на Възложителя, поставено в т. 2.2 от Раздел I на Приложение 25.А, показател, който не е разработен ясно, пълно и подробно, включително по всички подточки, няма да бъде приет за разработен и няма да бъде включен при оценката на Раздел I от Приложение 25.А. В подкрепа на предходното е и текстът на т. 2.1

от Раздел I на Приложение 25.А, представляващ задължително условие, съгласно което участникът трябва да е разработил показатели със сумарна тежест в общата оценка на Раздел I от Приложение 25.А минимум 60%.

Обстоятелството, че показателите „Описание на извършените проучвания за определяне дължината на новото съоръжение“ и „Проектно решение за изграждане на новото съоръжение - описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи“ в общата оценка по подпоказателя „Проектно предложение“ са с относителна тежест 85% и същите не са разработени от участника, обосновава че така представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

На основание чл.73, ал. 3 от ЗОП решението да се изпрати в тридневен срок до всички участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му от страните.

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

