

ПРОТОКОЛ № 3.2

На 28.10.2015 год. в 11:30 часа в стая № 817 на VIII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-741 от 30.06.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, изм. със Заповед № РД- 11-1051 от 02.09.2015 г., изм. със Заповед № РД- 11-1161 от 30.09.2015 г. , изм. със Заповед № РД- 11-1292 от 27.10.2015 г. и във връзка с Решение № 103 от 19.05.2015 г. на Възложителя, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП с предмет: *„Извършване на консултантска услуга във връзка с изпълнението на строителни работи на аварийал мост над р. Ропотомо при км 16+257 на път III-992 „Веселие- Ясна поляна“*, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Анка Дончева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ
и ЧЛЕНОВЕ:

2. Габриела Дерменджийска – старши експерт в дирекция ОППО;
3. инж. Тодор Боев – главен експерт в дирекция УПФНКИ;
4. инж. Стела Попниколова – главен експерт в дирекция УПФНКИ;
5. инж. Емилия Искренова – Аризанова – главен експерт в дирекция УПФНКИ;

Резервни членове:

1. Станислава Костова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Радослава Александрова - Милчева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
3. инж. Петя Йочева – старши експерт в дирекция УПФНКИ.

На мястото на Анка Дончева е встъпила и продължава работа Станислава Костова, а на мястото на Стела Попниколова е встъпила и продължава работа инж. Петя Йочева, които са подписали декларации по чл. 35 от ЗОП на етап разглеждане на документите представени с плик № 1 от офертите на участниците.

Поради прекратяване на трудовото правоотношение на Габриела Дерменджийска, в заседанието на комисията взе участие Радослава Милчева, която в закрито заседание на комисията в етапа на разглеждане на допълнително представените документи е подписала декларация по чл. 35 от ЗОП.

Останалите членове от състава на комисията са редовните ѝ членове.

Председателят на комисията запозна Радослава Милчева с извършените до момента действия от работата на комисията.

В определения от комисията срок, в деловодството на АПИ са постъпили писмени обосновки от участниците, както следва:

1. „Т-7 консулт“ ЕООД - вх. № 55-00-1176/23.10.2015 г. и
2. „Консулт инженерингс“ ЕООД - вх. № 55-00-1169/22.10.2015 г.

Комисията проведе закрито заседание за разглеждане и проверка на представените писмени обосновки, относно начина на образуване на предложената цена.

I. Комисията разгледа постъпилата от участника „Т7 Консулт“ ЕООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, в резултат на което, след анализ на посочените в нея обстоятелства Комисията прие следното:

Основните пунктове, на които се позовава участникът в своята писмена обосновка, за да аргументира ценовото си предложение, са икономичност при изпълнение на поръчката и наличие на изключително благоприятни условия /чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП/.

1. Участникът обуславя предложената най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка с наличието на ключови специалисти, които са определени в зависимост от изискванията на Възложителя и видовете дейности на поръчката, като заестостта за всеки специалист е определена според оптималния срок за изпълнение на поръчката. В тази връзка комисията счита, че посоченото от участника обстоятелство е квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника - „Т7 Консулт“ ЕООД има и други допуснати участници, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, предвид обстоятелството, че квалификацията и опита на екипа е част от критериите за подбор в настоящата поръчка, комисията счита, че същите не могат да се тълкуват като част от обективното обстоятелство икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и не приема за обоснована представената обосновка в тази ѝ част. Не без значение се явява и обстоятелството, че ключовите специалисти и тяхната ангажираност по време на изпълнение на поръчката са от съществено значение за качествено реализиране на проекта. Доколкото, както е изложено по-горе, се налага извод, че наличието на ключови специалисти е част от критериите за подбор в настоящата поръчка, а тяхното участие в планираните дейности зависи от предложенния срок за изпълнение на поръчката, комисията счита, че участието на специалистите е в пряка причинно следствена връзка с наличието на такъв капацитет в състава на всеки един участник. Това от своя страна е индикация, че наличието на такива специалисти и участието им в реализацията на проекта са квалификационно условие за допускане до участие.

По отношение на твърдението, че възнаграждението е съобразено и с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят, то този аргумент не обосновава икономичност при изпълнение на поръчката. На първо място, участникът не разполага с информация за правоотношенията на останалите участници с посочените от тях експерти, поради което е невъзможно да предвиди дали условието действително би довело до икономичност. На второ място, липсата на информация относно размера на трудовите възнаграждения на експертите води до липса на конкретика и обоснованост на разходите за труд.

В тази връзка, липсата на конкретика по отношение на взаимовръзката на посочените от участника аргументи за начина на уредените между членовете на екипа и участника трудови правоотношения и предложената по - ниска цена не обосновава наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

Отделно от горепосоченото, доводите на участника, касаещи създадените трудови правоотношения между него и експертите, не са аргументирани в посока какво е финансовото влияние на посоченото обстоятелство върху размера на предложената цена.

На второ място, в предвидения разход за възнаграждения на експертите, участникът не сочи да е предвидил законосъобразно заплащане на командировъчни съгласно Кодекса на труда, които се дължат винаги когато служителите полагат труд извън мястото на постоянната им работа, в случай, че обичайното местоживееие на експертите не е в населеното място на обекта. В тази връзка, следва да се вземе предвид адреса на седалище и управление на участника, а именно гр. Пловдив.

За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор.

С оглед на това комисията счита, че участникът не обосновава, че предложената от него стойност в лева, представляваща разход за възнаграждения на членовете на екипа де е обективно формирана, поради което комисията не приема за аргументиран и обосноваван по смисъла на чл. 70, ал. 2, от ЗОП посоченият разход за труд.

2. На следващо място, като аргумент за икономичност е посочено, че предложената от участника цена за изпълнение на услугите, предмет на обществената поръчка, е в съответствие с политиката на участника за определяне на цени, като същият е използвал разходния подход за ценообразуване, при който е взел предвид всички очаквани разходи на база дългогодишния опит на участника и предварително проучване на проекта. Участникът твърди, че са използвани основно разходи за труд, материали и транспорт, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. Допълнено е, че възнаграждението е съобразено и с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят. Участникът счита, че това води до намаляване на себестойността на услугата, тъй като не е необходимо да се наемат високоплатени експерти за специализиран труд. Отбелязва, че при трудови взаимоотношения работник-работодател, заплащането на труда е много по-ниско от хонорара на външен експерт. Сочи, че заетостта на експертите е съобразена с планираната продължителност на СМР на обекта, съгласно указанията в документацията и очакваната им ангажираност.

Към разходите по обекта са отнесени и текущи разходи за транспорт.

Твърденията на участника за наличие на икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП в тази им част, Комисията счита за несъстоятелни. Опитът на участниците, като част от критериите за подбор и допустимост на офертите, не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обуславящо предложената цена, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор.

3. На следващо място участникът е посочил като благоприятни за дружеството условия наличие на технически персонал по всички специалности и помощен персонал на постоянни трудови договори към фирмата състоящ се от 17 човека, наличието на собствени офиси в гр. Пловдив, гр. Карлово и гр. София, транспорти средства, офис оборудване. Отбелязва, че натрупания опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, подобни на обекта на поръчката, оптимизира работата и дейностите на екипа и намалява разходите. В допълнение е посочил, че наличието на обекти в близост до обекта на поръчката, определя и оптимизирането на разходите. Участникът е представил в табличен вид разбивка на разходите за изпълнение на услугата.

Комисията не приема така изложената писмена обосновка с твърдения за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, обуславящи предложената цена, поради това че наличието на опит на участника в изпълнението на сходни с предмета на поръчката услуги не може да представлява фактор, който да обосновава наличие на изключително благоприятни условия, тъй като в т. 10.2 от документацията за участие, по своята същност опитът в сходни с предмета на поръчката услуги представлява критерий за подбор и като такъв е общовалиден и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, които обаче са посочили цена за изпълнение на поръчката по-висока от тази предложена от участника. Само по себе си изложеното до тук е основание, комисията да не приеме обосновката в тази част.

По отношение на довода, че участникът разполага с офиси в гр. Пловдив, гр. Карлово и гр. София, комисията не приема за обстоятелство водещо до изключително благоприятно условие, тъй като не аргументира по какъв начин наличието на тези офиси се отразява върху цената за изпълнение на поръчката. Не се конкретизира начина, по който обстоятелството, че разполага с посочените офиси, които не са в близост до обекта, се отразява на разходите за труд, транспорт, офис консумативи и т.н., които компоненти структурират цената за изпълнение на поръчката. Същите дори не са посочени във финансовата писмена обосновка, за

да е видна взаимовръзката между соченото от участника благоприятно условие и отражението му върху предложената цена за изпълнение. В писмената обосновка на цената за изпълнение на поръчката, би следвало да се навеждат аргументирани доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение. В този смисъл и предвид гореизложеното, комисията приема, че твърденията на участника, касаещи наличие на собствени офиси в гр. Пловдив, гр. Карлово и гр. София са субективни и бланкетни.

Участникът предвижда откриване на офис на територията на строежа, като в перо офис разходи калкулира разход в размер на 3000 лв. Участникът не обосновава по какъв начин е формиран този разход и как се отразява на предложената по-ниска цена за изпълнение на предмета на поръчката.

Не се аргументира връзката между наличието на собствени офиси, които е видно, че не се намират в близост до строителната площадка и предвиденото „откриване на офис на територията на строежа“.

Що се касае до наличието на собствени транспортни средства следва да се отбележи, че същото е част от критериите за подбор и допустимост на офертите, респективно не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

В заключение, по отношение на представената в табличен вид разбивка на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката, участникът не е аргументирал начина на формиране на посочените разходи – разходи за работна заплата; транспортни разходи и офис разходи.

По отношение на предвидените възнаграждения на членовете на екипа, участникът не сочи да е предвидил заплащане на командировъчни и същите да са калкулирани в така посочените стойности, което в противен случай би противоречало на българското трудово законодателство. Не се установява дали са калкулирани и задължителните осигурителни вноски. Предвид липсата на конкретика за структурата на работната заплата на членовете на екипа сочения разхода за труд, е необоснован.

Не е аргументиран и начина на формиране на разходите за транспорт и офис и как предвидените стойности обуславят по-ниската цена за изпълнение на поръчката. В писмената обосновка участникът не сочи дали е предвидил т.нар. административни разходи – за обслужване на гаранцията за изпълнение, застраховки, и т.н. В този смисъл разходите посочени от участника имат бланкетен характер и нямат сила да обусловят формираната цена за изпълнение.

Предвид направеният анализ на представената обосновка на предложената цена за изпълнение, не обосновава извода, че посочените от страна на участника обстоятелства се явяват изключително благоприятни условия или водят до икономичност при изпълнение на поръчката. Икономичността при изпълнение на поръчката предполага участникът да разполага и да обоснове наличие на такива обстоятелства, които в своята съвкупност да удостоверят възможността му за качествено и срочно изпълнение при условията на предложената ниска цена.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

Предвид дотук изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VIII т. 25.7 от Документацията за участие, комисията не приема така представената от „Т7 Консулт“ ЕООД писмена обосновка, тъй като посочените в нея обстоятелства не

представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

II. Комисията разгледа постъпилата от участника „Консулт инженерингс“ ЕООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, в резултат на което, след анализ на посочените в нея обстоятелства комисията следното:

Основните пунктове, на които се позовава участникът в своята писмена обосновка, аргументирайки ценовото си предложение, са наличие на изключително благоприятни условия и на икономичност при изпълнение на поръчката и /чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП/.

За да аргументира наличие на изключително благоприятни условия, участникът се позовава на наличие на сключен договор за безвъзмездно ползване на апартамент – офис в гр. Бургас, който е приложение към писмената обосновка, наличие на собствен транспорт и оборудване, маркетингов анализ на проведените търгове в АПИ, касаещ „започване и времетраене за провеждане на тръжните процедури за надзор и строителство и съгласуването на избраните изпълнители“, липсата за необходимост от преустройство на инженерни комуникации на други ведомства и организация на строителния надзор.

В Раздел II „Ценообразуване“ от писмената обосновка, участникът в табличен вид е представил разхода за работна заплата по отношение на предвидените членове от екипа, формиран на базата на средната работна заплата във фирмата, с оглед на средно дневната и месечната заетост на всеки от членовете на екипа поотделно. По пера участникът е направил разбивка на разходите за изпълнение на услугата: разходи за офис и транспортни разходи за период от 4 месеца, разходи за геодезическо заснемане, разходите за застраховки, разходите за престой на експертите и разходите свързани с оценка на риска.

В обобщение, участникът сочи, че при изготвяне на ценовото предложение, се е базирал на наличие на изключително благоприятни условия за участника, а именно наличието на предварително сключен договор за безвъзмездно ползване на апартамент - офис в гр. Бургас, което според него значително понижава разходите на фирмата.

Така представена писмена обосновка не обосновава в цялост предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Необосновани са твърденията на участника посочени в т. 3 от писмената обосновка касаещи маркетингов анализ на проведените търгове в АПИ и извода на участника, че необходимото време за изпълнение на строително монтажните работи на конкретния обект е около 3 месеца, на базата на който са формирани разходите за труд, за транспорт и за офис за период от 4 месеца, поради следното: В обявление № 667476 публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 19.05.2015г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проучване, проектиране и извършване на строителни работи на аварирал мост над р. Ропотамо при км 16+257 на път III-992 „Веселие - Ясна поляна“, в т. II.3, предвидения максимален срок за изпълнение е 230 календарни дни, от които съгласно условието в т. 5 от документацията за участие, предложението от участниците срок за изпълнение на СМР следва да е не повече от 170 календарни дни.

В своето техническо предложение, изготвено по образец приложение № 3 към документацията за участие, участникът е посочил срок за упражняване на строителния надзор – периода от Началото на строителството (датата, на съставяне и подписване на Протокол (обр. 2а) за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството до въвеждане на обекта в експлоатация с издаване на Разрешение за ползване, който е предвиден от възложителя да е не повече от 170 дни.

Действително, предложеният срок на изпълнение на СМР на изборния за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Проучване, проектиране и извършване на строителни работи на аварирал мост над р. Ропотамо при км 16+257 на път III-992 „Веселие - Ясна поляна“-

Консорциум „ПХ – Ропотамо“ гр. Бургас е 82 календарни дни. Позоваването на това обстоятелство не може да аргументира предположенията на участника, че изпълнението на СМР на този обект може да се изпълни за не повече от 3 месеца и да обоснове предложената цена за изпълнение на поръчката, формирана на базата на тези предположения, видно от твърденията в т. 3 от писмената обосновка. Комисията счита, че предложената от участника цена не е обективно формирана, тъй като не е съобразена с изискванията на възложителя по отношение на заложения срок за изпълнение на СМР, защото в случай, че за изпълнител на СМР бе избран друг участник, който е предложил срок за изпълнение на строителните работи по-голям от 3 месеца (около 90 календарни дни в зависимост от колко дни се състои съответния календарен месец), то тогава ценовото предложение на участника не би било в съответствие със срока за изпълнение посочен в техническото му предложение. Тогава срокът от 3 месеца за изпълнение и 1 месец гаранционен период за осъществяване на услугата „строителен надзор“ ще е по-малък от предвидения от изпълнителя на строителството срок.

В този смисъл и предвид гореизложеното, комисията приема, че твърденията на участника, касаещи анализните срокове за изпълнение на СМР водят до извод за субективно формиран разход за възнаграждение на членовете на екипа, за транспорт и офис и до необоснованост на ценовото предложение.

По отношение на твърденията изложени в т. 1 и т. 2 от писмената обосновка, касаещи наличие на безплатен офис в гр. Бургас и наличие на собствен транспорт и оборудване, комисията счита за неаргументирани. Участникът не е обективизирал взаимовръзката с предложената цена за изпълнение, като в писмената обосновка липсва конкретика и не се удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на цената за изпълнение, как се отразяват те на икономичността и по-ниската цена, предложена от участника, спрямо средната стойност на другите участници в процедурата. В този смисъл, комисията счита, че посочените обстоятелства не следва да се тълкуват като част от обективното обстоятелство изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, предвид което комисията не приема представената от „Консулт инженеринг“ ЕООД обосновка и в тази ѝ част.

На следващо място, по отношение на предвидения разход за труд на членовете на екипа, предвид факта, че участникът разполага с офис в гр. Бургас и седалището му е гр. София, това предполага законосъобразно заплащане на командировъчни разходи на членовете на екипа. В предвидения разход за възнаграждения на експертите, участникът не сочи да е предвидил заплащане на командировъчни съгласно Кодекса на труда, които се дължат винаги когато служителите полагат труд извън мястото на постоянната им работа, в случай, че обичайното местоживее на експертите не е в населеното място на обекта.

За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор. Не се установява дали са калкулирани и задължителните осигурителни вноски. Предвид липсата на конкретика за структурата на работната заплата на членовете на екипа сочения разход за труд, е необоснован и недоказан.

По отношение на разходите за транспорт, участникът е предвидил за изпълнение на поръчката да използва само 1 автомобил за общо 6 човека, което е недопустимо. Освен това не е предвидено и изпълнение на план, разработен от участника за заместване на автомобила в случай на повреда. Отделно от това посочените месечни разходи за МПС от 75 лв. не е посочено че включват винетка, застраховка „Гражданска отговорност“ и други съпътстващи

такива експлоатацията на един автомобил. В тази връзка комисията счита разхода за транспорт за неаргументиран и предвидените разходи за транспорт по никакъв начин не обосновават наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на т. 12 от писмената обосновка, участникът сочи рисковете и предпоставките, които могат да се явят по време на строителството. В тази част от писмената обосновка участникът не излага доводите си по какъв начин сочените от него рискове влияят на общата цена за изпълнение на поръчката. Участникът отново не е обективизирал взаимовръзката с предложената цена за изпълнение, в който смисъл предвид липсата на конкретика, соченото обстоятелство има бланкетен характер.

От друга страна, от гореизложеното е видно, че участникът излага доводи, които касаят единствено дейностите по осъществяване на строителен надзор, като ги обвързва със срока за изпълнение на СМР.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани помежду си и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. При липсата на такива, комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (оригинално решение за изпълнение на поръчката и/или техническо решение и/или наличие на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка.

В допълнение, по отношение на дейностите по осъществяване на оценка на съответствието и свързаните с това разходи за изготвяне на комплексен доклад, участникът не излага никакви доводи. Част от предложената цена за изпълнение на поръчката касае именно изготвяне на оценка за съответствието. Като не е аргументирал тези разходи, участникът не е обосновал в пълнота предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката.

В този смисъл и предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание Раздел VIII, т. 25.7 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, комисията предлага участника „Консулт инженерингс“ ЕООД, за отстраняване от процедурата.

С оглед на гореизложеното, във връзка с извършените проверки и в съответствие с изчисления от Възложителя критерий за избор на изпълнител в настоящата процедура „Най - ниска цена“, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: „Трансконсулт БГ“ ООД, с предложена цена за изпълнение на договора – 32 400.00 (тридесет и две хиляди и четиристотин) лв. без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 3 200.00 (три хиляди и двеста) лв. без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 29 200.00 (двадесет и девет хиляди и двеста) лв. без ДДС;

2-ро място: „Пътинвест Инженеринг“ АД, с предложена цена за изпълнение на договора – 32 407.00 (тридесет и две хиляди четиристотин и седем) лева без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 2 978 .00 (две хиляди деветстотин седемдесет и осем) лв. без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 29 429.00 (двадесет и девет хиляди четиристотин двадесет и девет) лв. без ДДС;

3-то място: „Трафик холдинг“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора – 35 000.00 (тридесет и пет хиляди) лв. без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 3000,00 (три хиляди) лв. без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 32 000,00 (тридесет и две хиляди) лв. без ДДС

4-то място: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора – 42 000.00 (четиридесет и две хиляди) лв. без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 1 200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 40 800.00 (четиридесет хиляди и осемстотин) лв. без ДДС;

5-то място: „Три Ес“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора – 49 000.00 (четиридесет и девет хиляди) лв. без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 4 000,00 (четири хиляди) лв. без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 45 000,00 (четиридесет и пет хиляди) лв. без ДДС;

Предвид горепосоченото класиране, комисията предлага на Възложителя, изпълнението на обществената поръчка да се възложи на класирания на първо място участник – „Трансконсулт БГ“ ООД предложил най – ниска цена за изпълнение на договора, а именно: 32 400.00 (тридесет и две хиляди и четиристотин) лв. без ДДС.

Настоящият протокол се състави и подписа на 11.11.2015 г. и е предаден на Възложителя заедно с Протоколи № № 1, 2 и 3.1, ведно с приложенията към тях, в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Станислава Костова)

Членове:

.....
(Радослава Милчева)

.....
(инж. Петя Йочева)

.....
(инж. Годор Боев)

.....
(инж. Емилия Искренова – Аризанова)

ПРОТОКОЛ № 3.1.

съставен на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП

За отваряне на ценови оферти на допуснатите участници в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на консултантска услуга във връзка с изпълнението на строителни работи на аварийал мост над р. Ропотамо при км 16+257 на път III-992 „Веселие- Ясна поляна”

На 19.10.2015г. от 14,00 часа в зала № 701 на VII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура”, гр. София, бул. “Македония” № 3 в изпълнение на Заповед № РД-11-741 от 30.06.2015 г, изм. със Заповед № РД- 11-1051 от 02.09.2015 год., изм. със Заповед № РД- 11-1161 от 30.09.2015 год. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 103 от 19.05.2015 г. на Възложителя, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП с горепосочения предмет, се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Анка Дончева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ

и ЧЛЕНОВЕ:

2. Габриела Дерменджийска – старши експерт в дирекция ОППО;
3. инж. Тодор Боев – главен експерт в дирекция УПФНКИ;
4. инж. Стела Попниколова – главен експерт в дирекция УПФНКИ;
5. инж. Емилия Искренова – Аризанова – главен експерт в дирекция УПФНКИ;

Резервни членове:

1. Станислава Костова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Радослава Александрова - Милчева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
3. инж. Петя Йочева – старши експерт в дирекция УПФНКИ.

На мястото на Анка Дончева е встъпила и продължава работа Станислава Костова, а на мястото на Стела Попниколова е встъпила и продължава работа инж. Петя Йочева, които са подписали декларации по чл. 35 от ЗОП на етап разглеждане на документите представени с плик № 1 от офертите на участниците.

Останалите членове от състава на комисията са редовните ѝ членове.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, участниците бяха уведомени със Съобщение за отваряне на ценови оферти изх. № 53-00-11447/14.10.2015г.

При отваряне на ценовите предложения не присъстваха представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1) към настоящия протокол.

Като констатира, целостта и непрозрачността на плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертите на участниците, председателят на комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите, както следва:

1. „Трафик холдинг“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора – 35 000.00 лева без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 3000,00 лв. без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 32 000,00 лв. без ДДС;

2. „Т-7 консулт“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора – 25 750.00 лева без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 2 750,00 лв без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 23 000,00 лв. без ДДС;

3. „Три Ес“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора – 49 000.00 лева без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 4 000,00 лв без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 45 000,00 лв. без ДДС;

4. „Пътинвест Инженеринг“ АД, с предложена цена за изпълнение на договора – 32 407.00 лева без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 2 978.00 лв без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 29 429.00 лв. без ДДС;

5. „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора – 42 000.00 лева без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 1 200.00 лв без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 40 800.00 лв. без ДДС;

6. „Трансконсулт БГ“ ООД, с предложена цена за изпълнение на договора – 32 400.00 лева без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 3 200.00 лв без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 29 200.00 лв. без ДДС;

7. „Консулт инженерингс“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора – 19 700.00 лева без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 1 700.00 лв без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 18 000.00 лв. без ДДС;

С извършване на горепосочените действия по оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание в 15:00 часа.

В закрито заседание, комисията извърши проверка на предложените цени, в резултат на което констатира, че в оповестените ценовите предложения не са налице допуснати аритметични грешки.

При извършената проверка за наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията констатира, че ценовите предложения на „Т-7 консулт“ ЕООД и „Консулт инженерингс“ ЕООД, са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което на основание текста на цитирания член от ЗОП, Комисията изиска участниците да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената

цена, която да бъде представена в срок до 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на уведомлението.

С писмо с изх. № 53-00-11635 от 20.10.2015 г., Комисията изиска писмени обосновки на предложените цени за изпълнение на поръчката от участниците „Т7 Консулт“ ЕООД и „Консулт инженерингс“ ЕООД и председателя указва същото да бъде изпратено на двамата участника на посочените от тях факс номера.

След извършване на описаните действия, работата на комисията приключи на 19.10.2015 г.

Приложение: Присъствен лист от 19.10.2015 г.;

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Станислава Костова)

Членове:

.....
(Габриела Дерменджийска)

.....
(инж. Петя Йочева)

.....
(Тодор Боев)

.....
(инж. Емилия Искренова – Аризанова)