



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ
№...280 / 18.11.2015г.

Долуподписаният, инж. Лазар Лазаров в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи №№ 1; 2; 3.1 и 3.2 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-741 от 30.06.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, изм. със Заповед № РД-11-1051 от 02.09.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-1161 от 30.09.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-1292 от 27.10.2015 г., във връзка с Решение № 103 от 19.05.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура и Обявление № 667573 публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 19.05.2015г. за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **Извършване на консултантска услуга във връзка с изпълнението на строителни работи на аварийал мост над р. Ропотамо при км 16+257 на път III-992 „Веселие- Ясна поляна“**, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет взети с Протокол № 10301/15 от 02.02.2015г., Протокол № 11156/15 от 19.05.2015г. и Протокол № 12608 от 18.11.15

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Най- ниска цена“ в следния ред:

1-во място: „Трансконсулт БГ“ ООД, с предложена цена за изпълнение на договора – 32 400.00 (тридесет и две хиляди и четиристотин) лв. без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 3 200.00 (три хиляди и двеста) лв. без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 29 200.00 (двадесет и девет хиляди и двеста) лв. без ДДС;

2-ро място: „Пътинвест Инженеринг“ АД, с предложена цена за изпълнение на договора – 32 407.00 (тридесет и две хиляди четиристотин и седем) лева без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 2 978.00 (две хиляди деветстотин седемдесет и осем) лв. без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 29 429.00 (двадесет и девет хиляди четиристотин двадесет и девет) лв. без ДДС;

3-то място: „Трафик холдинг“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора – 35 000.00 (тридесет и пет хиляди) лв. без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 3000,00 (три хиляди) лв. без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 32 000,00 (тридесет и две хиляди) лв. без ДДС

4-то място: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора – 42 000.00 (четиридесет и две хиляди) лв. без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 1 200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 40 800.00 (четиридесет хиляди и осемстотин) лв. без ДДС;

5-то място: „Три Ес“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора – 49 000.00 (четиридесет и девет хиляди) лв. без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 4 000,00 (четири хиляди) лв. без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 45 000,00 (четиридесет и пет хиляди) лв. без ДДС;

ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка

„Трансконсулт БГ“ ООД, ЕИК 121389659, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, община Красно село, ул. „Дамян Груев“ № 15, ет.7 с предложена цена за изпълнение на договора - 32 400.00 (тридесет и две хиляди и четиристотин) лв. без ДДС.

ОТСТРАНЯВАМ

I. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 11 от Документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата:

1. Участник „Инжконсултпроект“ ООД поради следните мотиви:

С Протокол № 1.2 от участника са изисквани подробно описаните документи, които доказват изпълнението на изискванията на Възложителя за техническите възможности и квалификация на участника. На основание чл. 68, ал. 7 и ал. 8 от ЗОП с писмо изх. № 53-00-11022/05.10.2015 г. Протокол № 1.2. от работата на комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е определен и законовия срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1 от работата на комисията е получен по факс от участника на 05.10.2015 г., което е видно от автоматично генерирано потвърждение. Независимо от това обаче, допълнителни документи към офертата не са представени от участника в срока указан от комисията и изрично посочен в Протокол № 1.2.

С оглед гореизложеното и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изисквания за подбор, поставени от Възложителя, в Документацията за участие, тъй като:

Участникът не е изпълнил изискванията за технически възможности, а именно през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участникът не удостоверява да е изпълнил самостоятелно или като участник в обединение, минимум 2 (две) консултантски услуги, сходни с предмета на поръчката (строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива, за консултантски услуги, предоставяни в страната или в други държави, при изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на пътни обекти, включително и мостови съоръжения към тях), съгласно изискването в т. 11.2. от документацията за участие.

Участникът не е изпълнил изискването за технически възможности в т. 11.3., б. „Б“, б. „В“, б. „Д“ от документацията за участие, а именно да разполага с инженерно-технически персонал за осигуряване на техническото ръководство при изпълнение на консултантската услуга, в областите, покриващи предмета на обществената поръчка, по отношение на

предложените от него експерти за позиции „Инженер по материалите“ и „Инженер по количества“, за който не е удостоверил, че имат изискуемия от възложителя специфичен опит и „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, за който участникът не е удостоверил, че притежава необходимия сертификат или друг документ за упражняване на позицията „Координатор по безопасност и здраве“.

В представената Декларация - Списък на услугите (изготвена по образца – Приложение № 8), участникът е посочил изпълнени услуги, в чиито предмет не е видно да се съдържа изпълнение на строителен надзор на обекти, включващи и мостово съоръжение, което противоречи на изискванията на възложителя. Изключение прави посочения в 3 позиция от Списъка на услугите обект, изпълнение на строителен надзор на обекти включващ рехабилитация на естакада.

Наличието на тези обстоятелства са основание, участника от процедурата да бъде отстранен на основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 11 от Документацията за участие, като на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП и чл. 69 а, ал. 1 от ЗОП не е допуснат до разглеждане на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и до отваряне на ценовото предложение, съдържащо се в плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта.

II. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предл. 2 - ро от ЗОП, във вр. с Раздел VIII, т. 25.7 от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата:

1. Участник „Т7 Консулт“ ЕООД, поради следните мотиви:

Основните пунктове, на които се позовава участникът в своята писмена обосновка, за да аргументира ценовото си предложение, са икономичност при изпълнение на поръчката и наличие на изключително благоприятни условия /чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП/.

1. Участникът обуславя предложената най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка с наличието на ключови специалисти, които са определени в зависимост от изискванията на Възложителя и видовете дейности на поръчката, като заетостта за всеки специалист е определена според оптималния срок за изпълнение на поръчката. В тази връзка, посоченото от участника обстоятелство е квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника - „Т7 Консулт“ ЕООД има и други допуснати участници, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, предвид обстоятелството, че квалификацията и опита на екипа са част от критериите за подбор в настоящата поръчка, същите не може да се тълкуват като част от обективното обстоятелство икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, поради което представената обосновка в тази ѝ част е необоснована. Не без значение се явява и обстоятелството, че ключовите специалисти и тяхната ангажираност по време на изпълнение на поръчката са от съществено значение за качествено реализиране на проекта. Доколкото, както е изложено по-горе, се налага извод, че наличието на ключови специалисти е част от критериите за подбор в настоящата поръчка, а тяхното участие в планираните дейности зависи от предложения срок за изпълнение на поръчката, участието на специалистите е в пряка причинно следствена връзка с наличието на такъв капацитет в състава на всеки един участник. Това от своя страна е индикация, че наличието на такива специалисти и участието им в реализацията на проекта са квалификационно условие за допускане до участие.

По отношение на твърдението, че възнаграждението е съобразено и с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят, то този аргумент не обосновава икономичност при изпълнение на поръчката. На първо място, участникът не разполага с информация за правоотношенията на останалите участници с посочените от тях експерти, поради което е невъзможно да предвиди дали условието действително би довело до икономичност. На второ място, липсата на информация относно размера на трудовите възнаграждения на експертите води до липса на конкретика и обоснованост на разходите за труд.

Отделно от горепосоченото, доводите на участника, касаещи създадените трудови правоотношения между него и експертите, не са аргументирани в посока какво е финансовото влияние на посоченото обстоятелство върху размера на предложената цена.

На второ място, в предвидения разход за възнаграждения на експертите, участникът не сочи да е предвидил законосъобразно заплащане на командировъчни съгласно Кодекса на труда, които се дължат винаги когато служителите полагат труд извън мястото на постоянната им работа, в случай, че обичайното местоживееие на експертите не е в населеното място на обекта. В тази връзка, следва да се вземе предвид адреса на седалище и управление на участника, а именно гр. Пловдив.

За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор.

С оглед на това, участникът не обосновава, че предложената от него стойност в лева, представляваща разход за възнаграждения на членовете на екипа де е обективно формирана, поради което доводите за този разход е неаргументиран и необоснован и по смисъла на чл. 70, ал. 2, от ЗОП.

2. На следващо място, като аргумент за икономичност е посочено, че предложената от участника цена за изпълнение на услугите, предмет на обществената поръчка, е в съответствие с политиката на участника за определяне на цени, като същият е използвал разходния подход за ценообразуване, при който е взел предвид всички очаквани разходи на база дългогодишния опит на участника и предварително проучване на проекта. Участникът твърди, че са използвани основно разходи за труд, материали и транспорт, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. Допълнено е, че възнаграждението е съобразено и с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят. Участникът счита, че това води до намаляване на себестойността на услугата, тъй като не е необходимо да се наемат високоплатени експерти за специализиран труд. Отбелязва, че при трудови взаимоотношения работник-работодател, заплащането на труда е много по-ниско от хонорара на външен експерт. Соци, че заетостта на експертите е съобразена с планираната продължителност на СМР на обекта, съгласно указанията в документацията и очакваната им ангажираност.

Към разходите по обекта са отнесени и текущи разходи за транспорт.

Твърденията на участника за наличие на икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП в тази им част са несъстоятелни. Опитът на участниците, като част от критериите за подбор и допустимост на офертите, не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обуславящо предложената цена, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор.

3. На следващо място участникът е посочил като благоприятни за дружеството условия наличие на технически персонал по всички специалности и помощен персонал на постоянни трудови договори към фирмата състоящ се от 17 човека, наличието на собствени офиси в гр. Пловдив, гр. Карлово и гр. София, транспорти средства, офис оборудване. Отбелязва, че натрупания опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, подобни на обекта на поръчката, оптимизира работата и дейностите на екипа и намалява разходите. В допълнение е посочил, че наличието на обекти в близост до обекта на поръчката, определя и оптимизирането на разходите. Участникът е представил в табличен вид разбивка на разходите за изпълнение на услугата.

Така изложените в писмената обосновка твърдения на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, са неаргументирани и необосновани, поради това че наличието на опит на участника в изпълнението на сходни с предмета на поръчката услуги не може да представлява фактор, който да обосновава наличие на изключително благоприятни условия. Съобразно условието в т. 10.2 от документацията за участие опитът в сходни с предмета на поръчката услуги представлява критерий за подбор и като такъв е общовалиден и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, които обаче са посочили цена за изпълнение на поръчката по-висока от тази предложена от участника. Само по себе си изложеното до тук е основание, обосновката в тази част да не се приеме като обоснована.

По отношение на довода, че участникът разполага с офиси в гр. Пловдив, гр. Карлово и гр. София, посоченото не е обстоятелство водещо до изключително благоприятно условие, тъй като не аргументира по какъв начин наличието на тези офиси и как това се отразява върху цената за изпълнение на поръчката. Не се конкретизира начина, по който обстоятелството, че разполага с посочените офиси, които не са в близост до обекта, се отразява на разходите за труд, транспорт, офис консумативи и т.н., които компоненти структурират цената за изпълнение на поръчката. Същите дори не са посочени във финансовата писмена обосновка, за да е видна взаимовръзката между соченото от участника благоприятно условие и отражението му върху предложената цена за изпълнение. В писмената обосновката на цената за изпълнение на поръчката, би следвало да се навеждат аргументирани доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение. В този смисъл и предвид гореизложеното, твърденията на участника, касаещи наличие на собствени офиси в гр. Пловдив, гр. Карлово и гр. София са субективни и бланкетни.

Участникът предвижда откриване на офис на територията на строежа, като в перо офис разходи калкулира разход в размер на 3000 лв. Участникът не обосновава по какъв начин е формиран този разход и как се отразява на предложената по-ниска цена за изпълнение на предмета на поръчката.

Не се аргументира връзката между наличието на собствени офиси, които е видно, че не се намират в близост до строителната площадка и предвиденото „откриване на офис на територията на строежа“.

Що се касае до наличието на собствени транспортни средства следва да се отбележи, че същото е част от критериите за подбор и допустимост на офертите, респективно не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

В заключение, по отношение на представената в табличен вид разбивка на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката, липсва яснота относно начина на формиране на посочените разходи – разходи за работна заплата; транспортни разходи и офис разходи.

По отношение на предвидените възнаграждения на членовете на екипа, участникът не сочи да е предвидил заплащане на командировъчни и същите да са калкулирани в така посочените стойности, което в противен случай би противоречало на българското трудово законодателство. Не се установява дали са калкулирани и задължителните осигурителни вноски. Предвид липсата на конкретика за структурата на работната заплата на членовете на екипа сочения разхода за труд, е необоснован.

Не е аргументиран и начина на формиране на разходите за транспорт и офис и как предвидените стойности обуславят по-ниската цена за изпълнение на поръчката.

Предвид направеният анализ на представената обосновка на предложената цена за изпълнение, не обосновава извода, че посочените от страна на участника обстоятелства се явяват изключително благоприятни условия или водят до икономичност при изпълнение на поръчката. Икономичността при изпълнение на поръчката предполага участникът да разполага и да обоснове наличие на такива обстоятелства, които в своята съвкупност да удостоверят възможността му за качествено и срочно изпълнение при условията на предложената ниска цена.

За да са налице основания писмената обосновка да бъде приета, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата

следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

Предвид дотук изложеното, посочените в писмената обосновка на участника на „Т7 Консулт“ ЕООД обстоятелства, не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

2. Участник „Консулт инженерингс“ ЕООД поради следните мотиви:

За да аргументира наличие на изключително благоприятни условия, участникът се позовава на наличие на сключен договор за безвъзмездно ползване на апартамент – офис в гр. Бургас, който е приложение към писмената обосновка, наличие на собствен транспорт и оборудване, маркетингов анализ на проведените търгове в АПИ, касаещ „започване и времетраене за провеждане на тръжните процедури за надзор и строителство и съгласуването на избраните изпълнители“, липсата за необходимост от преустройство на инженерни комуникации на други ведомства и организация на строителния надзор.

В Раздел II „Ценообразуване“ от писмената обосновка, участникът в табличен вид е представил разхода за работна заплата по отношение на предвидените членове от екипа, формиран на базата на средната работна заплата във фирмата, с оглед на средно дневната и месечната заетост на всеки от членовете на екипа поотделно. По пера участникът е направил разбивка на разходите за изпълнение на услугата: разходи за офис и транспортни разходи за период от 4 месеца, разходи за геодезическо заснемане, разходите за застраховки, разходите за престой на експертите и разходите свързани с оценка на риска.

В обобщение, участникът сочи, че при изготвяне на ценовото предложение, се е базирал на наличие на изключително благоприятни условия за участника, а именно наличието на предварително сключен договор за безвъзмездно ползване на апартамент - офис в гр. Бургас, което според него значително понижава разходите на фирмата.

Така представена писмената обосновка не обосновава в цялост предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Необосновани са твърденията на участника посочени в т. 3 от писмената обосновка касаещи маркетингов анализ на проведените търгове в АПИ и извода на участника, че необходимото време за изпълнение на строително монтажните работи на конкретния обект е около 3 месеца, на базата на който са формирани разходите за труд, за транспорт и за офис за период от 4 месеца, поради следното: В обявление № 667476 публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 19.05.2015г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проучване, проектиране и извършване на строителни работи на аварирал мост над р. Ропотамо при км 16+257 на път III-992 „Веселие - Ясна поляна“, в т. II.3, предвидения максимален срок за изпълнение е 230 календарни дни, от които съгласно условието в т. 5 от документацията за участие, предложения от участниците срок за изпълнение на СМР следва да е не повече от 170 календарни дни.

В своето техническо предложение, изготвено по образец приложение № 3 към документацията за участие, участникът е посочил срок за упражняване на строителния надзор – периода от Началото на строителството (датата, на съставяне и подписване на Протокол (обр. 2а) за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството до въвеждане на обекта в експлоатация с издаване на Разрешение за ползване, който е предвиден от възложителя да е не повече от 170 дни.

Действително, предложеният срок на изпълнение на СМР на избирания за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Проучване, проектиране и извършване на строителни работи на аварирал мост над р. Ропотамо при км 16+257 на път III-992 „Веселие - Ясна поляна“- Консорциум „ПХ – Ропотамо“ гр. Бургас е 82 календарни дни. Позоваването на това

обстоятелство не може да аргументира предположенията на участника, че изпълнението на СМР на този обект може да се изпълни за не повече от 3 месеца и да обоснове предложената цена за изпълнение на поръчката, формирана на базата на тези предположения, видно от твърденията в т. 3 от писмената обосновка. Предложената от участника цена не е обективно формирана, тъй като не е съобразена с изискванията на възложителя по отношение на заложения срок за изпълнение на СМР, защото в случай, че за изпълнител на СМР бе избран друг участник, който е предложил срок за изпълнение на строителните работи по-голям от 3 месеца (около 90 календарни дни в зависимост от колко дни се състои съответния календарен месец), то тогава ценовото предложение на участника не би било в съответствие със срока за изпълнение посочен в техническото му предложение. Тогава срокът от 3 месеца за изпълнение и 1 месец гаранционен период за осъществяване на услугата „строителен надзор“ ще е по-малък от предвидения от изпълнителя на строителството срок.

В този смисъл и предвид гореизложеното, твърденията на участника, касаещи анализните срокове за изпълнение на СМР водят до извод за субективно формирани разходи за възнаграждение на членовете на екипа, за транспорт и офис и до необоснованост на ценовото предложение.

По отношение на твърденията изложени в т. 1 и т. 2 от писмената обосновка, касаещи наличие на безплатен офис в гр. Бургас и наличие на собствен транспорт и оборудване, комисията счита за неаргументирани. Участникът не е обективизирал взаимовръзката с предложената цена за изпълнение, като в писмената обосновка липсва конкретика и не се удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на цената за изпълнение, как се отразяват те на икономичността и по-ниската цена, предложена от участника, спрямо средната стойност на другите участници в процедурата. В този смисъл, посочените обстоятелства не следва да се тълкуват като част от обективното обстоятелство изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, предвид което представената от „Консулт инженерингс“ ЕООД обосновка и в тази ѝ част не е аргументирана.

На следващо място, по отношение на предвидения разход за труд на членовете на екипа, предвид факта, че участникът разполага с офис в гр. Бургас и седалището му е гр. София, това предполага законосъобразно заплащане на командировъчни разходи на членовете на екипа. В предвидения разход за възнаграждения на експертите, участникът не сочи да е предвидил заплащане на командировъчни съгласно Кодекса на труда, които се дължат винаги когато служителите полагат труд извън мястото на постоянната им работа, в случай, че обичайното местоживее на експертите не е в населеното място на обекта.

За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор. Не се установява дали са калкулирани и задължителните осигурителни вноски. Предвид липсата на конкретика за структурата на работната заплата на членовете на екипа сочения разход за труд, е необоснован и недоказан.

По отношение на разходите за транспорт, участникът е предвидил за изпълнение на поръчката да използва само 1 автомобил за общо 6 човека, което е недопустимо. Освен това не е предвидено и изпълнение на план, разработен от участника за заместване на автомобила в случай на повреда. Отделно от това посочените месечни разходи за МПС от 75 лв. не е посочено че включват винетка, застраховка „Гражданска отговорност“ и други съпътстващи такива експлоатацията на един автомобил. В тази връзка комисията счита разхода за транспорт за неаргументиран и предвидените разходи за транспорт по никакъв начин не обосновават наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на т. 12 от писмената обосновка, участникът сочи рисковете и предпоставките, които могат да се явят по време на строителството. В тази част от писмената обосновка участникът не излага доводите си по какъв начин сочените от него рискове влияят на общата цена за изпълнение на поръчката. Участникът отново не обективира взаимовръзката с предложената цена за изпълнение, в който смисъл предвид липсата на конкретика, соченото обстоятелство има бланкетен характер.

Предвид гореизложеното, за да се приемат горепосочените твърдения на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани помежду си и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. При липсата на такива, твърденията на участника са необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. С оглед на изложеното, участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (оригинално решение за изпълнение на поръчката и/или техническо решение и/или наличие на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка.

В допълнение, по отношение на дейностите по осъществяване на оценка на съответствието и свързаните с това разходи за изготвяне на комплексен доклад, участникът не излага никакви доводи. Част от предложената цена за изпълнение на поръчката касае именно изготвяне на оценка за съответствието. Като не е аргументирал тези разходи, участникът не е обосновал в пълнота предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката.

Предвид горепосоченото, така представената от участника писмена обосновка, не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Предвид дотук изложеното, посочените в писмената обосновка на участника „Консулт инженеринг“ ЕООД обстоятелства, не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

