

ДО
ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

ДОКЛАД

на основание чл. 92а, ал. 5, т. 3 от ЗОП

относно проведена процедура на договаряне без обявление по реда чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Извършване на проучвателно-проектантски работи на обекти: • Укрепване на републикански път III-5009 „Бели пласт – Стремци – Рани лист - /Черноочене – Кърджали/ при км 8+321 на територията на област Кърджали;*

- Укрепване на републикански път III-5009 „Бели пласт – Стремци – Рани лист - /Черноочене – Кърджали/ при км 24+750 на територията на област Кърджали;*
- Укрепване на републикански път III-5071 „Чифлик – Стремци – Рани лист – Черноочене“ при км 10+400, на територията на област Кърджали;*
- Укрепване на републикански път III-5071 „Чифлик – Стремци – Рани лист – Черноочене“ при км 12+910, на територията на област Кърджали”*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛАЗАРОВ,

В изпълнение на № РД-11-574 от 28.05.2015 год., изм. със Заповед № РД-11-688 от 15.06.2015 год. и изм. със Заповед № РД-11-727 от 25.06.2015г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура" – инж. Лазар Лазаров и във връзка с Решение № 111 от 21.05.2015 год. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне без обявление, по реда на чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП, Комисията, назначена с горесцитираната заповед приключи своята работа.

Комисията заседава в следния състав:

1. Генка Пеловска – юриконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Габриела Дерменджийска - старши експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Гургана Борянова-Михалкова – началник отдел в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
4. инж. Петя Йочева – старши експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
5. инж. Емилия Искренова-Аризанова – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН.

Резервен член:

1. Димитър Пелтеков – главен юриконсулт в дирекция ОППО;
2. Ангел Ходжев – младши експерт в дирекция УПФНКИ.

На 28.05.2015 г., в 16:00 часа в зала 406А, IV етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на горесцитираната заповед, се проведе заседание за отваряне на постъпилата оферта.

В хода на процедурата се констатира, че до определеното време за подаване на оферти в деловодството на АПИ е депозирана офертата с вх. № 55-00-589/27.05.2015 г., 16.54 часа.

Членовете на Комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 35 от Закона за обществените поръчки.

При отваряне на офертата освен Комисията не присъстваха други представители.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата, удостоверявайки наличието на три отделни непрозрачни запечатани плика, с надписи съответно: „Документи за подбор“, „Предложение за изпълнение на поръчката“ и „Предлагана цена“.

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, най-малко трима от членовете на Комисията подписаха плика с надпис "Предлагана цена" на участника.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик „Предложение за изпълнение на поръчката“ и най-малко трима от членовете й подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията след това отвори Плик „Документи за подбор“ и оповести документите, които съдържа, като провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание. Председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата.

Комисията реши плик с надпис "Предлагана цена" да бъде съхраняван от председателя на комисията в каса.

На основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП беше взето Решение комисията да разгледа документите и информацията в Плик № 1 „Документи за подбор“ от постъпилата оферта за съответствие с критериите за подбор, посочени от възложителя в поканата за участие.

Наличието и редовността на документите в Плик № 1 бяха проверени в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 1 „Изисквания и доказателства за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участниците в обществената поръчка“, във вр. с Раздел IX, т. IX.1 „Съдържание на офертата“ на Поканата за участие и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, относно съдържанието на Плик № 1.

След извършената проверка Комисията направи следните констатации, относно съответствието на представените в Плик № 1 „Документи за подбор“ с критериите за подбор, поставени от възложителя:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1, Комисията констатира следното:

1. Съгласно посоченото в т. 2.1.2 на Раздел X „Съдържание на офертата“ от Поканата за участие изискване, част от съдържанието на представянето на участника е декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – попълнена и подписана по образец – Приложение № 2. В представената от „ГЕО МАР 2001“ ЕООД декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, подписана от представляващия дружеството, в т. 1.1. до т. 3 вкл., от т. 6.2 до т. 6.5 вкл. не е избрана една от посочените алтернативи, а декларацията е оставена във вида, в който е по образец. Указано е в декларацията, че конкретни хипотези се сочат, ако участникът е чуждестранно лице, какъвто настоящият не е, но въпреки това е посочил тези хипотези. Изрично е посочено, че т. 6.4. се изтрива, ако не са налице задължения по смисъла на т. 6.3. Декларирано е, че задължения по т. 6.3 няма, но въпреки това т. 6.4 не е изтрита. В т. 7 също не е отбелязано къде се съдържат декларираните обстоятелства.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията предостави възможност на участника допълнително да представи коректно попълнена и подписана декларация по Приложение № 2, като се зачертае невярното обстоятелство, съгласно указанията на образца и условията, поставени от Възложителя.

2. Съгласно посоченото в т. VI.1 на Раздел VI „Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците“ от Поканата за участие изискване, участникът през последните 3 (три) години считано от датата на подаване на офертата трябва да е изпълнил поне 2 (две) услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката (проектиране на обекти – ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната). Изискването по тази точка се доказва с представянето на: а). Декларация (изготвена по образца – Приложение № 5), съдържаща Списък на услугите по т. VI.1., сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата. Списъкът съдържа обект (предмет), възложител (получател), стойност, начална и крайна дата на приключване, качество, в което е изпълнявана услугата (главен изпълнител; участник в обединение; подизпълнител), извършен дял от общия обем работи; кратко описание на дейностите, включени в предмета на услугата, списък с подкрепящи документи и др.

б). За обектите посочени в Приложение № 5, участникът следва да представи удостоверение за добро изпълнение издадено от получателя или от компетентен орган съдържащо предмета на услугата, Възложителя, стойност, обхват и обема на работа, начална дата и дата на приключване, както и дали е изпълнена професионално и в съответствие с нормативните изисквания. Удостоверението се представя в оригинал, или четливо заверено на всяка страница копие; или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за включена в списъка услуга.

Участникът е представил Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, образец по Приложение № 5, в който са описани две услуги с предмет:

1. „Изготвяне на идеен проект за доизграждане на автомагистрала „Хемус (етап 1), Участък 2 – от км 101+920 – път III-307 до км 139+500 – път II-35“ – крайна дата на изпълнение на услугата май 2015 г. и 2. „Изработване на технически проект за основен ремонт /рехабилитация/ на обект: Път II-44 /о.п. Севлиево – В. Търново/ - Севлиево – Драгановци - Габрово“ от км 0+000 до км 23+900 и от км 25+731 до км 29+168“ – крайна дата на изпълнение на услугата април 2015 г. и получател на услугите по т. 1. и 2 „Трансконсулт-22“ ООД. Към списъка са приложени като доказателства за извършените услуги копие на референция с изх. № 059 от 25.05.2015 г. В референцията, издадена от „Трансконсулт-22“ ООД, на първа страница от нея, последния абзац, е записано, че участникът „ГЕО МАР 2001“ ЕООД „в качеството си на подизпълнител „ГЕО МАР 2001“ ЕООД, е доказала отлични познания в сферата на геодезията, кадастъра, геотехниката, транспортните съоръжения и геоложки дейности“, а от друга страна на същата първа страница от референцията, абзац първи е записано „че в качеството си на Възложител „Трансконсулт-22“ ООД, ЕИК 130608148, гр. София издава настоящата референция на „ГЕО МАР 2001“ ЕООД, в качеството си на изпълнител по част „Геодезия“, част „Геотехническа“ и част „Геодезия“ за периода 2014 - 2015 година“.

Така представените документи не отразяват изпълнени поне 2 (две) услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката (проектиране на обекти – ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната) през последните 3 (три) години считано от датата на подаване на офертата, поради това, че след извършена вътрешно-ведомствена проверка на заявени от участника данни, комисията установи следното: С решение № 36 от 21.03.2014 г. на Председателя на УС на АПИ за класиране на участниците и избор на изпълнител за изпълнител на договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Разработване на проекти в пълна степен на проектна готовност, с които Агенция „Пътна инфраструктура“ ще има възможност да кандидатства за финансиране със средства от Европейските фондове в рамките на следващия програмен период 2014 – 2020“, по шест обособени позиции, за обособена позиция № 6 „Области Силистра, Разград, Добрич, Варна, Габрово, включващи следните пътни участъци: Път II-49 „Търговище – Разград – Кубрат – Тутракан“, участък от км 9+800 до км 11+848, от км 11+928 до км км 30+609 и от км 89+100 до км 98+952. Дължина 30,581; Път II-29 „Варна - Добрич - Кардам“, участък от км 20+470 до км 23+242 и от км 25+342 до км 52+345. Дължина 29,775 км; Път II-44 „/о.п.Севлиево - В.Търново/ - Севлиево - Драгановци - Габрово“ от км 0+000 до км 23+900 и от км 25+731 до км 29+168. Дължина 27,337 км.; Път III-904 „Старо Оряхово - Долни чифлик - Гроздьово“, участък от км 0+000 до км 17+400, от км 23+403 до км 29+970 и от км 36+205 до км 41+739. Дължина 29,501 км.“ е определен „Трансконсулт-22“ ООД и е сключен Договор № РД-37-27/04.07.2014 г., в чиято оферта за участие в проведената процедура по вид „открита“ участникът „Трансконсулт-22“ ООД е декларирал, че няма да използва подизпълнители. С оглед на гореизложеното, по никакъв начин не се удостоверява, че изпълнител на обществената поръчка с горепосочения предмет е „ГЕО МАР 2001“ ЕООД или подизпълнител. От което следва, че участникът „ГЕО МАР 2001“ ЕООД не е имал качеството на изпълнител или подизпълнител на обществената поръчка с горепосочения предмет за обект: „Изработване на технически проект за основен ремонт /рехабилитация/ на обект: Път II-44 /о.п. Севлиево – В. Търново/ - Севлиево – Драгановци - Габрово“ от км 0+000 до км 23+900 и от км 25+731 до км 29+168“. От друга страна, Договор № РД-37-27/04.07.2014 г. към настояще не е приключен. Предвид горното, и без да разполага с други данни, Комисията прие, че изпълнената услуга е само една - за „Изготвяне на идеен проект за доизграждане на автомагистрала „Хемус (етап 1), Участък 2 – от км 101+920 – път III-307 до км 139+500 – път II-35“ – крайна дата на изпълнение на услугата май 2015 г.

По така декларираните и приети от Комисията данни от Приложение № 5, изпълнената услуга е само една, което е под задължителния необходим минимум от поне 2 изпълнени услуги, съгласно т. VI.1. от Поканата за участие.

Предвид обстоятелството, че участникът не доказва наличието на изпълнени поне 2 (две) услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката (проектиране на обекти – ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната) през последните 3 (три) години считано от датата на подаване на офертата, той не покрива изискванията на Възложителя, посочено в поканата за участие.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията предостави възможност на участника допълнително да представи нов попълнен и подписан Списък на услугите,

които са еднакви или сходни с предмета на поръчката по образец - Приложение № 6 от който да е видно, че участникът през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил две услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискването на т. VI.1 на Раздел VI „Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците“ от Поканата за участие.

Съгласно т. VI.3 на раздел VI „Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците“ от поканата за участие, участникът следва да разполага с екип от служители/експерти, необходими за изпълнението на поръчката за разработване на проектната документация, със съответната квалификация и професионален опит, което се доказва с представянето на Декларация-списък (съгласно образца – Приложение № 6) на екипа от служители/експерти, необходими за изпълнението на обществената поръчка, по т. VI.3, съдържащ: имена на служителите/експертите, позиция (длъжност), която ще заема лицето при изпълнение на обществената поръчка и информацията относно дейността, която ще извършва в екипа; образовани (степен, специалност, година на дипломиране, № на диплома, учебно заведение); професионална квалификация (направление, година на придобиване, № на издадения документ, издател); общ професионален опит по специалността и специфичен опит (месторабота, период, длъжност, основни функции).

При извършена проверка от страна на комисията се установи, че с офертата си участникът е представил Списък-декларация на служители/експерти, необходими за изпълнението на обществената поръчка, включително и на лицата, отговарящи за контрола на качеството - Приложение № 6, в който участникът е посочил екипа от служители/експерти, които ще участват в изпълнението на обществената поръчка като за всеки от тях е отразил общо годините професионален опит по специалността и специфичен опит по специалността в областта на... (в колона 4 от списъка) и без посочване на минимум два обекта, сходни с предмета на обществената поръчка. Предвид това, комисията не може да установи дали така предложените експерти (Йордан Светлозаров Гайдаров, предложен за позиция „Инженер по част „Пътна“, Георги Иванов Куюмджиев, предложен за позиция „Конструктивна“, Габриела Иванова Орфеева - Соколова, предложена за позиция „Инженер по част „Геология и Хидрогеология“ и Мария Георгиева Вълева, предложена за позиция „Инженер по част „Геодезия“) отговарят на изискванията на Възложителя, заложили в т. VI.3 на раздел VI „Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците“ от поканата за участие, а именно наличие на опит, както следва:

А). Инженер по част „Пътна“ - 1 (един) брой:

Общ професионален опит по специалността: минимум 5 (пет) години;

Специфичен опит: проектант по част „Пътна“, в проектирането на най-малко 2 (два) обекта сходни с предмета на обществената поръчка (ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната).

Б). Инженер по част „Конструктивна“ - 1 (един) брой:

Общ професионален опит по специалността: минимум 5 (пет) години;

Специфичен опит: проектант по част „Конструктивна“ в проектирането на минимум 2 (два) обекта сходни с предмета на обществената поръчка (ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната).

В). Инженер по част „Геология“ - 1 (един) брой:

Общ професионален опит по специалността: минимум 5 (пет) години;

Специфичен опит: проектант по част „Геология“, в проектирането на минимум 2 (два) обекта сходни с предмета на обществената поръчка (ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната).

Г). Инженер по част „Геодезия“ - 1 (един) брой:

Общ професионален опит по специалността: минимум 5 (пет) години;

Специфичен опит: проектант по част „Геодезия“, в проектирането на минимум 2 (два) обекта сходни с предмета на обществената поръчка (ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната).

Общият професионален опит по специалността и специфичен опит следва да се посочат в списък по Приложение № 6, колона 4 от него. За доказване на специфичният опит на предложените

служители/експерти следва да има описани поне два обекта, сходни с предмета на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията предостави възможност на участника допълнително да представи нов коректно попълнен Списък-декларация на екипа от служители/експерти, необходими за изпълнението на обществената поръчка, включително и на лицата, отговарящи за контрола на качеството - Приложение № 6 от Поканата за участие, съдържащ зададените минимални реквизити, в който списък-декларация, в колона 4 да е отразена информацията за доказване на общия професионален и специфичен опит на предложените експерти или да посочи друго лице/лица за: позиция „Инженер по част „Пътна“, позиция „Конструктивна“, за позиция „Инженер по част „Геология“ за позиция „Инженер по част „Геодезия“, което/които да отговаря/ят на изискванията, посочени в раздел VI, т. VI.3., от поканата за участие от поканата за участие, както и да представи нов Списък - декларация по Приложение № 6 на екипа служители/експерти, необходими за разработването на проектната документация, в който да е/да са вписан/вписани новият/новите експерт/ти. В случай че допълнително посочи лице/лица за съответната позиция, то същият, следва да представи декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно Приложение № 8) в случай че е приложимо, и декларация за използване на ресурси Приложение № 10 - Образец на Декларация за използване ресурси на трети лица, във връзка с изискванията на т.VI.1. на раздел VI „Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците“ от Поканата за участие.

Съгласно изискването на Раздел VI „Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците“ от Поканата за участие, участникът може да докаже съответствието си с изискванията за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица, като представи доказателства, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица за срока на договора. Към офертата на участника е представен списък-декларация на екипа служители/експерти, необходими за изпълнението на обществената поръчка, включително и на лицата, отговарящи за контрола на качеството - Приложение № 6, в който участникът е посочил екипа от служители/експерти, които ще участват в изпълнението на обществената поръчка. Същевременно, към офертата на участника са приложени 4 броя Декларации по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образец – Приложение № 8), която се представя в случай че се ангажират експерти, които не са служители на участника. Следователно тези експерти се явяват ресурс на трети лица и същите следва да бъдат вписани в декларацията за използване ресурсите на трети лица (съгласно образца – Приложение № 10), като съгласно изискването на т .VI.1. на раздел VI „Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците“ от поканата за участие, е необходимо участникът да представи доказателства, че тези ресурси ще са на разположение на участника при изпълнение на обществената поръчка. В тази връзка, участникът следва да попълни и представи декларация за използване ресурсите на трети лица (съгласно образца – Приложение № 10).

Предвид гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията предостави възможност на участника допълнително да представи попълнена декларация за използване ресурсите на трети лица (съгласно образца – Приложение № 10), придружена от съответните доказателства, че същите ще са на разположение на участника при изпълнение на обществената поръчка, съгласно изискванията на т .VI.1. на раздел VI „Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците“ от Поканата за участие.

Въз основа на изложените по-горе констатации и с оглед установените и описани в настоящия протокол липси и несъответствия на документите в Плик № 1 на участника с критериите за подбор, поставени от Възложителя, на основание разпоредбата на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията реши, че предоставя на участника срок от 5 /пет/ работни дни да представи документите и отстрани несъответствията, описани в Протокола.

След извършената проверка на документите в Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника в процедурата за установяване съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, Председателят на Комисията възложи протокола да бъде изпратен до поканения участник в процедурата, заедно с придружително писмо, в което да бъде указан срока за допълнително представяне на документите. Комисията приключи своята работа на този етап на 05.06.2015 г. с подписването на Протокол № 1.

На 17.06.2015 год., в 16:20 часа в стая 815, VIII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на горепосочената заповед, Комисията се събра, за да разгледа

документите за подбор, включително допълнително представените, относно съответствието на участникът с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

С Протокол № 1, Комисията изиска от участника в процедурата на договаряне да представи допълнителни документи, посочени изчерпателно в него.

До определения от Комисията срок, в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, в деловодството на АПИ постъпиха допълнителни документи на участника в процедурата на договаряне, с вх. № 53-00-6727/17.06.2015 г.

В законоустановения срок по чл. 68, ал. 9 от ЗОП, от страна на участника са представени следните документи:

1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника;
2. Попълнена и подписана декларация от Веселин Стойчев Вълев, в качеството му на управител на „ГЕО – МАР 2001“ ЕООД, по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, по образец - Приложение № 2 – 2 бр. и със зачертано невярното обстоятелство;
3. Нов попълнен и подписан Списък на услугите по образец - Приложение № 5, придружен с референция с изх. № 071/15.05.2015 г., издадена от „Трансконсулт - 22“ ООД, референция с изх. № 15031/15.06.2015 г., издадена от „Логистика 21“ ЕООД, референция от 15.06.2015 г., издадена от „СЕТ КОНСУЛТ“ ЕООД, референция с изх. № 0012 от 15.06.2015 г., издадена от „Модус Г“ ЕООД, гр. Пловдив;
4. Списък-декларация на екипа от служители/експерти, необходими за изпълнението на обществената поръчка, включително и на лицата, отговарящи за контрола на качеството - по Приложение № 6;
5. Декларация за ангажираност на експерт по Приложение № 8 -1 бр. от Валентин Валентинов Ралчев;
6. Декларация за използване на ресурси на трети лица по Приложение № 10.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията продължи своята работа като пристъпи към проверка съответствието на документите в „Плик № 1“, включително и допълнително представените с изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

Предвид представения нов попълнен и подписан Списък на услугите по образец - Приложение № 5, придружен с референции, комисията установи, че в него са описани в колона 2 следните услуги за следните обекти: „Изготвяне на идеен проект за доизграждане на автомагистрала „Хемус (етап 1), Участък 2 – от км 101+920 – път III-307 до км 139+500 – път II-35“, като е посочено в колона 4 от списъка - крайна дата на изпълнение на услугата май 2015 г. получател на услугата „Трансконсулт - 22“ ООД; „Ремонтно възстановителни работи на ж.п. надлез при км 14+100 при гара Елин Пелин, път III-105 I-1 Елешница – Елин Пелин – гара Елин Пелин – I-8 (Нови хан)“, като е посочено в колона 4 от списъка – крайна дата на изпълнение на услугата април 2014 г., получател на услугата „Трансконсулт - 22“ ООД; „Изготвяне на идеен проект за доизграждане на АМ „Хемус (етап 3) по III-та обособена позиция - участък от II-49 до А-2, получател на услугата „Логистика 21“ ЕООД“, като е посочено в колона 4 от списъка – крайна дата на изпълнение на услугата април 2015 г.; обекти: „Реконструкция на участък от път PDV 1040 при вход на с. Мраченик (откъм с. Домлян)“ и „Реконструкция на мост на път PDV 1069 при с. Бегунци Община Карлово“, получател на услугата „Модус Г“; обекти: „Работен проект за рехабилитация на общински път PDV II-86 при км 2+500 до км 2+600, Лясково, Яврово и Добралък“ с получател на услугата „СЕТ КОНСУЛТ“ ЕООД, като е посочено в колона 4 от списъка – крайна дата на изпълнение на услугата юли 2014 г. и „Идеен проект за рехабилитация на общински път PVN 3123-/III-304, Трънчовица – Новачене/ -Бацова Махала – Граница общ. (Никопол - Плевен) – Славяново/ PVN 2145; получател на услугата „СЕТ КОНСУЛТ“ ЕООД, като е посочено в колона 4 от списъка – крайна дата на изпълнение на услугата 12.06.2015 г.

Във връзка с вече представени документи Списък на услугите по образец - Приложение № 5, придружен с референция с изх. № 059/25.05.2015 г., издадена от „Трансконсулт - 22“ ООД за обект „Изготвяне на идеен проект за доизграждане на автомагистрала „Хемус (етап 1), Участък 2 – от км 101+920 – път III-307 до км 139+500 – път II-35“ – крайна дата на изпълнение на услугата май 2015 г. и допълнително представените Списък на услугите по образец - Приложение № 5 с копие на референция с изх. № 15031/15.06.2015 г., издадена от „Логистика 21“ ЕООД, с писмо с изх. № 24-00-1395/18.06.2015 г. на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, Комисията изиска информация от

НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ "СТРАТЕГИЧЕСКИ ИНФРАСТРУКТУРНИ ПРОЕКТИ" (НКСИП),
ОТНОСНО:

- сключения между НКСИП и „Трансконсулт - 22“ ООД договор за обект: „Изготвяне на идеен проект за доизграждане на автомагистрала „Хемус (етап 1), Участък 2 – от км 101+920 – път III-307 до км 139+500 – път II-35“, „Трансконсулт - 22“ ООД декларира ли е ползването на подизпълнители – с участието си в представената оферта и/или при подписването на договора и обектът дали е завършен.

- сключения между НКСИП и „Логистика 21“ ЕООД договор за обект: „Изготвяне на идеен проект за доизграждане на АМ „Хемус (етап 3) по III-та обособена позиция - участък от II-49 до А-2, „Логистика 21“ ЕООД декларира ли е ползването на подизпълнители – с участието си в представената оферта и/или при подписването на договора и обектът дали е завършен.

С писмо, заведено с вх. № 24-00-1446/25.06.2015 г. НКСИП (получено на 23.06.2015г. на посочения имейл, посочен в писмо 24-00-1395/18.06.2015г.), ни уведомяват, че:

- след проведена процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП преди промените в него, обн. В ДВ бр. 40 от 13 май 2014 г., е сключен договор между НКСИП и ДЗЗД „Хемус -2020“ (в което дружество партньори са „Трансконсулт - 22“ ООД, „Рутекс“ ООД и „Трафик Холдинг“ ЕООД) за обект: „Изготвяне на идеен проект за доизграждане на автомагистрала „Хемус (етап 1), включващ Участък 1 и Участък 2 – от път III-307 до път II-35“, в офертата за участие и при подписване на договора не са посочени подизпълнители, и към настоящия момент идейните проекти са представени и са в процес на одобрение.

- след проведена процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП преди промените в него, обн. В ДВ бр. 40 от 13 май 2014 г., е сключен договор между НКСИП и ДЗЗД „Хемус етап III - 2020“ (в което дружество партньори са „Логистика 21“ ЕООД, „КОНТРОЛС“ ООД и „Мотт Макдоналд Лимитид Великобритания“) за Изготвяне на идеен проект за доизграждане на АМ „Хемус (етап 3) по III-та обособена позиция, а именно участък от II-49 до А-2, в офертата за участие и при подписване на договора не са посочени подизпълнители, и към настоящия момент идейните проекти са представени и са в процес на одобрение.

Във връзка с допълнително представените Списък на услугите по образец - Приложение № 5, придружен с копие на референция от 15.06.2015 г., издадена от „СЕТ КОНСУЛТ“ ЕООД, с писмо с изх. № 08-00-588/18.06.2015 г. на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, Комисията изиска информация от кмета на Община Никопол относно сключения между община Никопол „СЕТ КОНСУЛТ“ ЕООД договор за обекти: „Идеен проект за рехабилитация на общински път PVN 3123-III-304, Трънчовица – Новачене/ - Бацова Махала – Граница общ. (Никопол – Плевен) – Славяново/PVN 2145/06.2015 г.) и „Идеен проект за рехабилитация на общински път PVN1124 52030(2)/II-52 Въбел – Никопол/ Драгаш войвода – ДЗС Георги Димитров, 06.2015 г., „СЕТ КОНСУЛТ“ ЕООД декларира ли е ползването на подизпълнители – с участието си в представената оферта и/или при подписването на договора и обектът дали е завършен.

С писмо, заведено с вх. № 08-00-601/23.06.2015 г. община Никопол (получено на 22.06.2015г. на посочения имейл и факс, посочен в писмо 24-00-1395/18.06.2015г.), ни уведомяват, че: след проведена обществена поръчка по реда и условията на глава осма „а“ от ЗОП, е сключен договор между община Никопол и „СЕТ КОНСУЛТ“ ЕООД за две обособени позиции. За обособена позиция 1: „Идеен проект за рехабилитация на общински път PVN 3123-III-304, Трънчовица – Новачене/ - Бацова Махала – Граница общ. (Никопол – Плевен) – Славяново/PVN 2145 и обект „Рехабилитация на общински път PVN1124 52030(2)/II-52 Въбел – Никопол/ Драгаш войвода – ДЗС Георги Димитров, и Обособена позиция 2: „Актуализация на КСС на Инвестиционни проекти за обект....“, като „СЕТ КОНСУЛТ“ ЕООД не е посочил ползването и/или неползването на подизпълнители, и към настоящия момент идейните проекти са изготвени и са предадени в общината.

Във връзка с допълнително представените Списък на услугите по образец - Приложение № 5, придружен с копие на референция с изх. № 0012/15.06.2015 г., издадена от „Модус Г“ ЕООД, гр. Пловдив, с писмо с изх. № 08-00-590/18.06.2015 г. на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, Комисията изиска информация от кмета на Община Карлово относно сключения между община Карлово и „Модус Г“ ЕООД договори за обекти: „Реконструкция на участък от път PDV 1040 при вход на с. Мраченик (откъм с. Домлян)“ и „Реконструкция на мост на път PDV 1069 при с. Бегунци Община Карлово“, „Модус Г“ ЕООД декларира ли е ползването на подизпълнители – с участието си в представената оферта и/или при подписването на договора и обектът дали е завършен.

С писмо, заведено с вх. № 08-00-608/23.06.2015 г. община Карлово (получено на 23.06.2015г. на посочения имейл, посочен в писмо 08-00-590/18.06.2015г.), ни уведомяват, че: със сключен договор между община Карлово и „Модус Г“ ЕООД с предмет „Реконструкция на мост на път PDV 1069 при с. Бегунци, Община Карлово“, е възложено изпълнението на обществена поръчка, без да са прилагани процедурите на ЗОП и условията и реда на глава осма „а“ от ЗОП. А със сключен договор между община Карлово и „Модус Г“ ЕООД с предмет „Реконструкция на участък от път PDV 1040 при вход на с. Мраченик (откъм с. Домлян)“ е възложено изпълнението на обществена поръчка, което позволява на община Карлово да не прилага процедурите на ЗОП и условията и реда на глава осма „а“ от ЗОП.

Община Карлово ни уведомява също, че не разполага с налични данни и документи, които да удостоверяват, че „Модус Г“ ЕООД е използвало подизпълнители при реализирането на горесцитираните договори.

Във връзка с допълнително представените Списък на услугите по образец - Приложение № 5, придружен с копие на референция от 15.06.2015 г., издадена от „СЕТ КОНСУЛТ“ ЕООД, с писмо с изх. № 08-00-589/18.06.2015 г. на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, Комисията изисква информация от кмета на Община Асеновград относно сключен договор между Община Асеновград „СЕТ КОНСУЛТ“ ЕООД за обект: „Работен проект за рехабилитация на общински път PDV II-86 при км 2+500 до км 2+600, Лясково, Яврово и Добралък“, „СЕТ КОНСУЛТ“ ЕООД декларирал ли е ползването на подизпълнители – с участието си в представената оферта и/или при подписването на договора и обектът дали е завършен.

С писмо, заведено с вх. № 08-00-612/24.06.2015 г. община Асеновград, ни уведомяват, че за договор сключен между община Асеновград и „СЕТ КОНСУЛТ“ ЕООД, с предмет: „Укрепване на свлачище на път PDV II-86 при км 2+500 до км 2+600, Лясково, Яврово и Добралък“, в офертата на изпълнителя „СЕТ КОНСУЛТ“ ЕООД няма декларация за използване съответно неизползване на подизпълнител, като съответно и в договора няма включен такъв.

Във връзка с вече представените документи Списък на услугите по образец - Приложение № 5, придружен с референция с изх. № 071/15.06.2015 г., издадена от „Трансконсулт - 22“ ООД за обект „Ремонтно възстановителни работи на ж.п. надлез при км 14+100 при гара Елин Пелин, път III-105 I-1 Елешница – Елин Пелин – гара Елин Пелин – I-8 (Нови хан).

В референцията, издадена от „Трансконсулт-22“ ООД, е записано, че „ГЕО МАР 2001“ ЕООД „в качеството си на изпълнител по част „Геотехническа“ за обект „Ремонтно възстановителни работи на ж.п. надлез при км 14+100 при гара Елин Пелин, път III-105 I-1 Елешница – Елин Пелин – гара Елин Пелин – I-8 /Нови хан/, с период на изпълнение декември 2013 – април 2014 година“ и Възложител Агенция „Пътна инфраструктура“. По-надолу в същата референция е записано, че в „качеството си на подизпълнител „ГЕО МАР 2001“ ЕООД е доказала отлични отношения в сферата на геотехниката и геоложки дейности“.

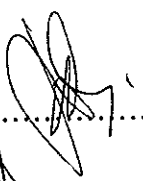
В тази връзка след извършена вътрешно-ведомствена проверка на заявени от участника данни, комисията установи следното: с решение, взето с Протокол № 6765/13 от 19.08.2015 г. на Управителния съвет на АПИ за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проучвателно-проектантски работи за обект: Ремонтно възстановителни работи на ж.п. надлез при км 14+100 при гара Елин Пелин, път III-105 I-1 /Елешница/ – Елин Пелин – Гара Елин Пелин – I-8 /Нови хан/ е определен „Трансконсулт-22“ ООД и е сключен Договор № РД-32-8/21.12.2013 г., в чиято оферта участникът „Трансконсулт-22“ ООД не е декларирал ползването на подизпълнител/и. Сключеният Договор № РД-32-8/21.12.2013 г. също не съдържа данни за ползването на подизпълнител/и.

С оглед на гореизложеното, по никакъв начин не се удостоверява, че изпълнител на обществената поръчка с горепосочения предмет е „ГЕО МАР 2001“ ЕООД или подизпълнител. От което следва, че участникът „ГЕО МАР 2001“ ЕООД не е имал качеството на изпълнител или подизпълнител на обществената поръчка с горепосочения предмет за обект: „Ремонтно възстановителни работи на ж.п. надлез при км 14+100 при гара Елин Пелин, път III-105 I-1 Елешница – Елин Пелин – гара Елин Пелин – I-8 (Нови хан)“.

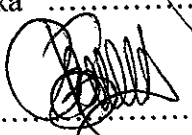
Предвид горното, Комисията не прие така представените документи от „ГЕО – МАР 2001“ ЕООД за покриване на изискването на т. VI.1 на Раздел VI „Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците“ от Поканата за участие, тъй като същите не съдържат верни данни.

Предвид изложеното по-горе, на основание разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 5 от ЗОП във вр. с чл. 92а, ал. 5, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя, да издаде мотивирано Решение, с което да прекрати настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

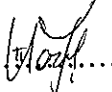
След извършване на горните действия, членовете на комисията подписаха настоящия доклад на 29.06.2015г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Генка Пеловска 

Членове:

Габриела Дерменджийска 

инж. Гергана Борянова-Михалкова 

инж. Петя Йочева 

инж. Емилия Искренова Аризанова 