

## ПРОТОКОЛ № 3.1

Съставен на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП

На 23.10.2015 год. в 10:00 часа в зала № 406А, на IV етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на № РД-11-809/10.07.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, изм. и доп. със Заповед № РД-11-1073/04.09.2015 г, Заповед № РД-11-1214/09.10.2015 год. и Заповед № РД-11-1331/03.11.2015год., във връзка с Решение № 118 от 29.05.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на технически проект за основен ремонт на път II-59 „Крумовград – Ивайловград“ от км 30+439 до км 57+000“**, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0069 и с номер на Обявление ID: 669379 от 29.05.2015 г., за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП, се проведе открито заседание на Комисия в състав:

1. Радослава Милчева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
  2. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
  3. инж. Мариян Кузев – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
  4. инж. Румен Минчев – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
  5. инж. Адриана Захова – старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
- Резервни членове:
1. инж. Юлия Загорчева – началник отдел в дирекция ИПОП;
  2. Анка Дончева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
  3. инж. Елена Асенова – главен експерт в дирекция ОППО.

Поради отсъствие на редовния член – инж. Адриана Захова в заседанието на комисията, встъпи резервния член - инж. Юлия Загорчева, която е подписа декларация по чл. 35 от ЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, за датата и часа на отваряне на ценовите предложения, участниците бяха уведомени с писмо изх. № 53-00-11642/20.10.2015 год. При отваряне на ценовите предложения присъстваха посочените членове на комисията и представители на участниците, което е видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1) към настоящия протокол.

Председателят на комисията направи проверка на пълномощните, представени от присъстващите.

Въз основа на констатациите, изводите и мотивите, изложени подробно в Протокол № 2, комисията допусна за по-нататъшно разглеждане офертите на участниците, както следва:

1. „Инжконсултпроект“ ООД
2. „Виа план“ ЕООД
3. „РУТЕКС“ ООД
4. „Пътпроект“ ЕООД
5. „Трансконсулт-22“ ООД
6. „Алве Консулт“ ЕООД
7. „Илия Бурда“ ЕООД
8. „Ежис-ППМ“ ДЗД
9. Консорциум „Мости“

На основание чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, Комисията съобщава резултатите от оценяването на представените оферти по показателя „Си - Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)“ на участниците, както следва:

- Участник „Инжконсултпроект“ ООД с оценка: 6,94 точки;  
Участник „Виа план“ ЕООД с оценка: 8,62 точки;  
Участник „РУТЕКС“ ООД с оценка: 5,62 точки;

Участник „Пътпроект“ ЕООД с оценка: 5,88 точки;  
 Участник „Трансконсулт-22“ ООД с оценка: 8,33 точки;  
 Участник „Алве Консулт“ ЕООД с оценка: 7,14 точки;  
 Участник „Илия Бурда“ ЕООД с оценка: 7,14 точки;  
 Участник „Ежис-ППМ“ ДЗЗД с участници в обединението: „Ежис България“ ЕАД, „Ежис Интернационал“ АД и „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД с оценка: 6,25 точки;

Участник Консорциум „Мости“, с участници в консорциума: „Мости България“ ЕООД и „Мости Катовице“ Сп.зо.о с оценка: 10 точки.

При отваряне на ценовите оферти, комисията удостовери, че Пликове № 3 с надпис „Предлагана цена“ са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост, след което оповести предложените от допуснатите участници цени за изпълнение на договора, както следва:

№	УЧАСТНИК	Предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи в лв. без ДДС	Цена за изпълнение на авторски надзор в лв. без ДДС	Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС
1	„Инжконсултпроект“ ООД	97 000.00	9 700.00	106 700.00
2	„Виа план“ ЕООД	78 500.00	1 000.00	79 500.00
3	„РУТЕКС“ ООД	92 000.00	1 300.00	93 300.00
4	„Пътпроект“ ЕООД	88 100.00	1 400.00	89 500.00
5	„Трансконсулт-22“ ООД	70 000.00	3 500.00	73 500.00
6	„Алве Консулт“ ЕООД	91 078.00	9 850.00	100 928.00
7	„Илия Бурда“ ЕООД	96 000.00	6 000.00	102 000.00
8	„Ежис-ППМ“ ДЗЗД	70 290.00	7 029.00	77 319.00
9	Консорциум „Мости“	74 000.00	2 850.00	76 850.00

С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, Комисията приключи откритото заседание в 11:00 часа на 23.10.2015 год.

Комисията продължи своята работа с извършване на проверка на ценовите предложения за наличие на аритметични грешки, както и за наличие на предложение, което е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в резултат на което констатира следното:

I. По отношение на ценовото предложение на участника „Алве Консулт“ ЕООД:

1. В представената ценова оферта (Приложение №6), участникът е оферирал следното:

- Цена за изпълнение на ППР – 91 078.00 лв. без ДДС;
- Цена за изпълнение на авторски надзор по време на строителството – 9 850.00 лв. без ДДС;
- Обща цена за изпълнение на договора 100 928.00 лв. без ДДС;

При извършената проверка от страна на комисията се установи, че участника „Алве Консулт“ ЕООД е представил Ценово предложение, в което е предложил Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 9 850,00 лв. (девет хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС, което не е съобразено с изискването по т. 6.4 от документацията за участие за максимално допустима стойност на при упражняването на Авторски надзор по време на строителството до 10% от предложената от участника цена за изпълнение на ППР, т.е. Цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството надвишава максимално допустимата стойност до 10% от предложената от участника цена за изпълнение на ППР, а именно 9 107.80 (девет хиляди сто и седем лева и

осемдесет стотинки) лв. без ДДС. Изискването поставено от Възложителя в т. 6.4 от документацията за участие е въведено и в т. 2 подчерта от образца на Ценовата оферта - Приложение № 6, както и в Раздел III.1.2. Условия и начин на финансиране и плащане и/или препратка към съответните разпоредби, които ги уреждат от Обявлението на обществената поръчка.

В конкретния случай, максимално допустимата стойност за Авторски надзор на участника е сумата 9 107.80 (девет хиляди сто и седем лева и осемдесет стотинки) лв. без ДДС, която представлява 10% от предложената от участника цена за изпълнение на ППР.

С оглед изложените по-горе констатации, относно ценовото предложение на „Алве Консулт“ ЕООД и като взе предвид обстоятелството, че съгласно изискванията на Възложителя общата цена за изпълнение на договора е формирана от Цената за изпълнение на ППР и Цената за изпълнение на авторски надзор, по отношение на така представеното ценово предложение от „Алве Консулт“ ЕООД, Комисията не може да приложи хипотезата на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като тази възможност не може да се използва за промяна на ценово предложение на участника, до каквото би се стигнало в конкретният случай.

Комисията реши:

На основание разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 20.3 от Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от Документацията за участие, предлага „Алве Консулт“ ЕООД, за отстраняване от процедурата.

Комисията продължи своята работа, като извърши проверка за наличието на хипотезата по чл. 70, ал. 1, при която се установи, че предложението на четирима от участниците - „Виа план“ ЕООД, „Рутекс“ ООД, „Пътпроект“ ЕООД и Консорциум „Мости“ по показателя „Цена за изпълнение на авторски надзор“ са с над 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Във връзка с гореизложените констатации и на основание чл. 70, ал.1 от Закона за обществените поръчки, Комисията изиска с писма изх. № 53-00-11855/23.10.2015г.; изх. № 53-00-11853/23.10.2015г.; изх. № 53-00-11857/23.10.2015г. и изх. № 53-00-11851/23.10.2015г. от участниците да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената Цена за изпълнение на авторски надзор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1 .....

Радослава Милчева

Членове:

2 .....

Генка Пеловска

4 .....

инж. Румен Минчев

3 .....

инж. Мариян Кузев

5 .....

инж. Юлия Загорчева