

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

бул. „Македония“ № 3, София 1606, България

ПРОТОКОЛ № 3.2

Съставен на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП

На 11.11.2015 год. в 10:00 часа в зала № 818, на VIII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на № РД-11-809/10.07.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, изм. и доп. със Заповед № РД-11-1073/04.09.2015 г, Заповед № РД-11-1214/09.10.2015 год., Заповед № РД-11-1331/03.11.2015год. и Заповед № РД-11-1354/10.11.2015год. във връзка с Решение № 118 от 29.05.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на технически проект за основен ремонт на път II-59 „Крумовград – Ивайловград“ от км 30+439 до км 57+000“**, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0069 и с номер на Обявление ID: 669379 от 29.05.2015 г., за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП, се проведе закрито заседание на Комисия в състав:

1. Радослава Милчева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
 2. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
 3. инж. Мариян Кузев – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
 4. инж. Румен Минчев – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
 5. инж. Адриана Захова – старши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
- Резервни членове:
1. инж. Юлия Загорчева – началник отдел в дирекция ИПОП;
 2. Анка Дончева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
 3. инж. Елена Асенова – главен експерт в дирекция ОППО.

Поради отсъствие на редовния член – инж. Румен Минчев в заседанието на комисията, встъпи резервния член - инж. Юлия Загорчева.

В указаният от Комисията срок от 3 (три) работни дни, в Деловодството на АПИ бяха депозиран изисканите писмени обосновки, както следва:

1. От участника **„РУТЕКС“** ООД - с вх. № 55-00-1189 /28.10.2015 г.
2. От участника **„Виа план“** ЕООД - с вх. № 55-00-1184/ 27.10.2015 г.
3. От участника **Консорциум „Мости“** - с вх. № 55-00-1192/ 28.10.2015 г.

В определеният от Комисията срок, в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“, не е постъпила писмена обосновка от участника „Пътпроект“ ЕООД.

Комисията проведе закрито заседание за обсъждане и проверка на представените от „Виа план“ ЕООД, „Рутекс“ ООД и Консорциум „Мости“ писмени обосновки, в резултат на което констатира следното:

Комисията пристъпи към извършване на проверка и обсъждане на представените писмени обосновки, в резултат на което констатира следното:

I. По отношение на представената от „Рутекс“ ООД писмена обосновка:

На първо място в писмената обосновка, участникът посочва обстоятелството, че е проектантска и консултантска фирма с около 50 души специалисти, като уточнява, че основните направления на дружеството са строителен надзор и проектиране. Специалистите в дружеството са основно на трудов договор и изпълняват различни по характер задачи на МРРБ, АПИ, МОСВ, МЗХ, МО, общини и други възложители.

Според участника предложената ценова оферта съответства на пазарните нива и е икономически изгодна за него, поради следните причини:

1. Специалисти от фирмата са обходили, огледали и проучили предварително трасето на обекта.
2. В непосредствена близост до обекта участника изпълнява друг обект (язовир Пловдивци), в който участват по-голяма част от проектантите на горечитирания обект, като посещенията на обекта ще бъде съчетавано с другия обект, което е икономически изгодно.
3. Участникът е заложил минимална печалба в контекста на текущата икономическа криза, като е предвидил много малък процент за административни, транспортни и други разходи, поради близостта на двата обекта, вследствие на която се минимизират транспортните разходи и не се предвиждат командировъчни.
4. Участникът посочва, че за изпълнението на услугите по настоящата поръчка дружеството не разчита по никакъв начин на получаването на каквато и да е държавна помощ.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка,

КОМИСИЯТА РЕШИ СЛЕДНОТО:

Комисията счита, че наличието на 50 лица специалисти по строителен надзор и проектиране не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като изискванията за броя и квалификацията на екипа от ръководни служители и минимален брой служители (специалисти) е квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника - „Рутекс“ ООД има и други допуснати участници, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, предвид обстоятелството, че броя и квалификацията на екипа е част от критериите за подбор в настоящата поръчката, комисията не приема представената обосновка в тази ѝ част.

Поради факта, че участникът не е представил подробна обосновка на предложената от него „цена за изпълнение на авторски надзор“ по време на строителството и с оглед обстоятелството, че в представената писмена обосновка, участникът не излага обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената „Цена за изпълнение на авторски надзор“, Комисията счита, че изложените от участника обстоятелства в писмената обосновка са бланкетни, тъй като липсва каквато и да е конкретика по отношение предложената от него цена за изпълнение на авторски надзор.

За комисията така изброените обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Изброени са факти от цялостната дейност на дружеството без да са доказани реално обстоятелствата и разпоредбите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

За да са налице основания от страна на Комисията да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

Предвид дотук изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI т. 20.7 от Документацията за участие, Комисията не приема така

представената писмена обосновка от „Рутекс“ ООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

II. По отношение на представената от „Виа план“ ЕООД писмена обосновка:

От участника е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на авторски надзор.

Участникът обосновава начина на образуване на предложената цена с наличието на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката, формиращи предложената цена.

По първото обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, участникът посочва, че обекта - предмет на обществената поръчка, в който участва е за регион отличаващ се с различна специфичност, при който екипът му е вече работил. Участникът е проектирал сходни проекти, като голяма част от тях са и построени:

Път за археологически комплекс „Перперикон“ – предпроектни проучвания, идеен проект, технически проект;

Път III-591 – град Крумовград /пътно кръстовище с път II-59/ язовир Студен кладенец /граница с ОПУ - Хасково/ от км 0+000 до км 24+900 – технически проект;

Ново трасе до Сметището на град Кърджали от км 0+000 до км 4+380.45 – идеен и технически проект;

Път I-5 Кърджали – разклона Джебел от км 340+178.06 до км 340+749.75 – пътно кръстовище при км 340+630 – технически проект;

Улици от кв. „Възрожденци – тераси - север“, гр. Кърджали – технически проект;

Улица Републиканска от км 0+000 до км 1+000 – технически проект;

Улици от кв. „Възрожденци – тераси – юг“, гр. Кърджали – технически проект;

Път „Калинка - Енчец“ от км 0+000 до км 6+000 варианти – идеен проект.

С представената писмена обосновка, участникът твърди, че: ценовата му оферта е обвързана и адаптирана в съответствие с възложени предходни подобни обекти както от него, така и от други фирми с идентични идеи за упражняване на авторски надзор, с позиции и доказателства към тях; ценовото му предложение е приемане на допълнително изискване за подобряване ефективността чрез иновации, оригинални идеи към общите възможности на участника; Решението на участника в частта си за упражняване на авторски надзор, е негов служител, който от 2012 г. до момента е на трудов договор Стояна Николаева Георгиева. Последната е родена в Кърджали и постоянно живее в града, като за доказване на това обстоятелство прилага копие на личната ѝ карта.

По второто обстоятелство, свързано с предложено техническо решение, участникът посочва, че срокът на действие на договора включва времето от подписване на договора до изтичането на 30 (тридесет) дни след подписване на Протокол за установяване на годността за ползване на строежа, за който е извършено проектирането (Акт образец № 16) по Наредба № 3 от 31.07.2010 г., но не повече от 4 (четири) години след изтичане на срока за изпълнение на ППР по договора в случай, че процедурата за възлагане на строителството не започне. Поради невъзможността за определяне продължителността на строително-монтажните работи за проекта, не е предвидена хипотеза за упражняване на авторския надзор по време /за обекти с подобен характер продължителността на СМР е от 20 до 180 дни./ Възложителят няма ограничение за минималната стойност, като единственото ограничение е максимално допустимата стойност за Авторски надзор да е до 10% от предложената от участника цена за изпълнение на ППР. За проектната разработка авторския надзор е с предложена цена в размер на 1000 лева, тази цена кореспондира с фирмените разходи. Възнаграждението по договора с инж. Стояна Георгиева е определено на стойност 800 лв., а офертираната цена за авторски надзор – 1000 лв., остатъкът от цената е за покриване на разходите за Централен офис на участника, за обслужване на гаранции, застраховки и консумативи.

По третото обстоятелство, свързано с наличие на изключително благоприятни условия, участникът изтъква, че постоянното местоживее на Стояна Георгиева град Кърджали дава възможност в рамките на изпълнение на строително монтажните работи за обекта да упражнява авторския надзор.

По-нататък в обосновката участникът твърди, че инж. Стояна Георгиева е осъществявала и за друг обект в региона по програма ОП „Транспорт“ с инвеститор ИАП. Екипът, предложен за изпълнение на поръчката е в трудово правотношение с участника и декларира, че за горепосочения проект или части от него, прехвърлят правата си по смисъла на чл. 3 от Закона за авторското право и сродните му права, създадени в рамките на трудовото правоотношение, авторските си права по чл. 15 и чл. 18 от ЗАПСП на работодателя си „Виа план“ ЕООД. Участника навежда доводи, че е носител на авторските права, поради което прехвърлянето им може да се използва без разрешение и без заплащане на възнаграждение.

В писмената си обосновка участника посочва обстоятелството, че със специалистите инж. геолог Денчо Денев и геодезист Юлия Павлова, е в договорно отношение за извършване на авторски надзор на обекта с възнаграждение от 70 лева, като необходимите разходи свързани с изпълнението на предмета на тези два договора са за сметка изпълнителите.

Участникът обосновава, че за изпълнението на авторския надзор на обекта има договор за технически консултации и обслужване със Стояна Георгиева, за което на лицето ще му бъде заплатена сума в размера на 800 лв., с включени всички необходимите разходи, свързани с предмета на поръчката. Договорното отношение за извършване на авторски надзор при СМР на обекта представлява елемент от задълженията, поети с подписването на договора за извършване на авторски надзор.

По четвъртото обстоятелство, свързано с икономичност при изпълнение на поръчката, участникът излага съображения, че опитът при проектирането на обекти с подобен характер на обем и съдържание дава възможност на участника да направи оптимизирана организация, както на задълженията си, така и на разходите си. Участникът се позовава на обстоятелството, че разполага с достатъчен брой специалисти – проектантите по съответните части, които при необходимост може и ще бъдат изпратени на обекта, в рамките на предложената цена за упражняване на авторски надзор.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка,

КОМИСИЯТА РЕШИ СЛЕДНОТО:

Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства водещи до оригинално решение, а именно за упражняването на авторски надзор да ползва служител, с който от 2012 г. до момента е в трудово правоотношение, с местоживее в гр. Кърджали и опит при проектирането на сходни обекти с оглед географската специфика, не съставлява само по себе си обективно обстоятелство по чл. 70, ал.2 от ЗОП, тъй като опитът на участника и екипът му попадат в обхвата на чл. 51 от ЗОП, който е и критерий за допустимост на офертата, а не показател за оценка. В конкретния случай, участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя относно техническите възможности и е допуснат до оценка на ценовото предложение, следователно Комисията счита, че опитът на конкретния експерт и неговото местоживее не представлява оригинално решение. Наличието на експерт, който ще изпълнява авторски надзор е условие за изпълнение, а не оригинално решение. От изложените в писмената обосновка обстоятелства не става ясно, каква е взаимовръзката на направените разходи от участника на основание сключения договор и как те биха са отразили на предложената цена за авторски надзор, както и какъв е размера на разходите, предвидени от участника за осъществяване самия авторски надзор - транспортни разходи, административни разходи за обекта Крумовград – Ивайловград от км 30+439 до км 57+000, и по какъв начин същите ще бъдат минимизирани, за да се постигне офертираната цена.

Поради факта, че участникът не е представил разбивка на предложената от него цена за упражняване на авторски надзор, Комисията счита, че изложените от участника обстоятелства водещи до икономии от пътни, дневни и квартирни разходи са бланкетни, тъй като липсва каквато и да е конкретика по отношение формираната от участника цена за авторски надзор, поради което не приема представената обосновка в тази част.

По отношение на обстоятелството, свързано с предложено техническо решение - Участникът е описал обстоятелства, които са общовалидни за всички участници в обществената поръчка и не представляват обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Същите касаят нормативно вменени задължения на проектанта при изготвянето на съответен проект при спазване специфичните изисквания на възложителя, посочени в техническото задание. Следва да се има предвид, че срокът на договора (Срок за изпълнение на ППР и срок за упражняване на авторски надзор) са съотносим към техническото предложение и проекта на договора. Ограничението на възложителя е за максимално допустима стойност за Авторски надзор - до 10% от предложената от участника цена за изпълнение на ППР. Възнаграждението по договора с експерта, който ще изпълнява авторски надзор, остатъкът от цената за покриване на разходите за Централен офис на участника за обслужване на гаранции, застраховки и консумативи и посочената цена за авторски надзор, не са обективни факти, обуславящи предложената от участника цена за изпълнение. Освен това, ако участника счита, че същите влияят върху формиране на ценовото предложение, то следваше в подробната писмена обосновка да бъде описана взаимовръзката между обстоятелствата от техническата оферта и предложената цена за изпълнение на авторски надзор при изпълнението на поръчката.

Комисията счита, че наличието на специалисти по съответните части /геология, и геодезия/ не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, тъй като изискванията за квалификацията на екипа от ръководни служители и минимален брой служители (специалисти) е квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника „Виа план“ ЕООД има и други допуснати участници, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, предвид обстоятелството, че квалификацията на екипа е част от критериите за подбор в настоящата поръчка, комисията не приема представената обосновка и в тази част.

По отношение на обстоятелството, свързано с икономичност при изпълнение на поръчката - както бе посочено по-горе, опитът при проектирането на обекти с подобен характер по обем и съдържание на участниците в процедурата е сред критериите за подбор и наличието му е основание за допустимост на участника на следващ етап от процедурата, а по отношение на оптимизирането на разходите на участника, липсва конкретика по отношение на начина на ценообразуване.

За комисията така изброените от участника обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират наличието на някоя от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

За да са налице основания от страна на Комисията да приеме писмената обосновка, в нея следва да се посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

Предвид дотук изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI т. 20.7 от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка от „Виа план“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

III. По отношение на представената от Консорциум „Мости“ подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на авторски надзор при изпълнението на поръчката:

Участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на цена, която е получена при отчитане на няколко различни предпоставки.

- За обекта с дължина 26561 м. участникът е приел приблизителен срок за изпълнение на строителството по време, на което ще се изпълнява авторския надзор между 5 и 7 месеца. Срокът за упражняване на авторския надзор започва да тече от датата на сключване на договора за извършване на СМР и е до завършване на строителството с издаване на Разрешението за ползване на обекта.

- Калкулирането на цената е образувано на базата на часова ставка, съгласно Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги и е на базата на действително вложено време за авторски надзор, което включва и времето за път от за и от обекта.

За експерт изпълняващ авторски надзор е използвана часова ставка на едно посещение на обекта в размер на 80 лв.

Изчислен е коефициент за съпоставка на календарни към работни дни, т.е. 1 кал. ден = 0,685 работни дни.

Съгласно регламентираната часова ставка, стойността (Ца) на проектантските услуги за изпълнение на авторски надзор по време на строителството е:

$$\text{Ца} = \text{кал. дни} \times 0,685 \times 80 \text{ лв.}$$

Действително вложено време за авторски надзор, което е заложил по време на строителството е около 2 посещения на седмица, а именно 52 посещения на обекта за целия период на строителството (изчислено за приблизителен период за изпълнение на строителството от шест месеца)

$$\text{Ца} = 52 \text{ кал. дни} \times 0,685 \times 80 \text{ лв.}$$

$$\text{Ца} = 2849,60 \text{ приблизително } 2850 \text{ лв. без ДДС.}$$

Регламентирана часова ставка за едно посещение на обекта от 80 лв. се разделя на 2x40 лв., както следва:

Възнаграждение за действително вложено време за авторски надзор за едно посещение на обекта – 40 лв.

Командировъчни за път за и от обекта и др. разходи – 40 лв.

Представеният по-горе метод за определяне на цената за изпълнение на авторски надзор и респективно стойността, която се получава при неговото прилагане следва да покрепи обективността на формираната крайна цена, предложена от участника Консорциум „Мости“.

Цената от 80 лева е разделена на два компонента:

40 лева – възнаграждение за действително вложено време за авторски надзор за едно посещение на обекта и

40 лева - за командировъчни разходи за път и за други разходи.

Участникът е приел, че по време на строителството ще бъдат необходими 52 посещения на обекта.

От друга страна е въведен коефициент, отчитащ съотношението между календарни и работни дни в рамките на годината в размер на 0.685.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка,

КОМИСИЯТА РЕШИ СЛЕДНОТО:

С оглед представената писмена обосновка на участника, за Комисията остават не аргументирани следните декларираны обстоятелства:

При калкулиране на предложената цена за авторски надзор, как участника е ценообразувал, дали чрез часова ставка или с обобщаване на цената за едно посещение.

При ценообразуване на часова ставка, се посочва възнаграждение на 1 човек за един час, а ако приемем, че е часова ставка от 80 лева, то следва да бъдат регламентирани работните часове, които ще бъдат вложени при упражняване на авторския надзор.

В случай, че участника е ценообразувал чрез обобщаване на цената, то общата цена за едно посещение е 80 лв. (а не часова ставка). Факт е, че участника е посочил разбивка на ценовото си предложение, като използва освен цена за едно посещение и корекционен коефициент, но пояснения към използваната формула за обосноваване на взаимовръзката на единичната цена за едно посещение и използването на коефициента от страна на участника липсва.

За комисията така посочените от участника обстоятелства, обобщена цена за едно посещение и използването на корекционен коефициент правят представената писмена обосновка неаргументирана по отношение на механизма за ценообразуване, поради което Комисията я счита за неприемлива и не съдържаща обективни фактори и аргументи за наличието на някоя от хипотези по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

За да са налице основания от страна на Комисията да приеме писмената обосновка, в нея следва да се посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

Предвид дотук изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI т. 20.7 от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка от Консорциум „Мости“, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни обстоятелства, обосновани чрез фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

IV. По отношение на изисканата от „Пътпроект“ ЕООД писмена обосновка:

В срока определен от Комисията участникът не е представил подробна писмена обосновка за предложената от него цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка, поради което на основание чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП, във вр. с Раздел VI т. 20.7 от Документацията за участие, Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

След горепосочените констатации и извършени проверки и на база избрания от възложителя критерий „икономически най-изгодна оферта“, Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертите на горепосочените участници в съответствие с одобрената от Възложителя методика за определяне на комплексната оценка, представена в Протокол № 2 от работата на Комисията. Критерият „Икономически най-изгодна оферта“ включва следните показатели и тежести в комплексната оценка на офертите:

1. (Ц_п) - Предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) - с максимален брой точки 75 (седемдесет и пет) т., с тежест 75 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най – ниската предложена цена за изпълнение на ППР без ДДС от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на ППР без ДДС на всеки един от участниците в процедурата.

2. (Ц_а) - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор - с максимален брой точки 15 (петнадесет) т., с тежест 15 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най – ниската предложена цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС от участник в

процедурата, към предложената цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС на всеки един от участниците в процедурата.

3. (C_n) - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) - с максимален брой точки 10 (десет) т., с тежест 10 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най – краткия предложен срок за изпълнение на ППР от участник в процедурата, към предложения срок за изпълнение на ППР на всеки един от участниците в процедурата.

4. Комплексната оценка (КО) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели, по следната формула (максимален брой точки 100) :

$$КО = \frac{Ц_{п\min}}{Ц_{пi}} \times 75 + \frac{Ц_{а\min}}{Ц_{аi}} \times 15 + \frac{С_{и\min}}{С_{иi}} \times 10 = \dots \text{ т.}$$

Комисията пристъпи към изчисляване на **комплексна оценка (КО)** на офертите на участниците в съответствие с одобрената от Възложителя формула за определяне на оценка.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая. Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е 100.

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока оценка (КО) на офертата. В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по следващия по важност показател (Срок за изпълнение на проектно-проучвателни работи) и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Участникът, класиран от Комисията на първо място за определена позиция, се определя за изпълнител на обществената поръчка. При отказване на участника, класиран на първо място, да сключи договора за изпълнение на обособената позиция, Възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение или с решение да определи за Изпълнител втория класиран участник и да сключи договор с него.

Предвид гореизложеното и въз основа на горепосочените критерии, точките, присъдени от комисията на допуснатите участници, са както следва:

№	УЧАСТНИК	Цена за изпълнение на ППР /лева без ДДС/	Цена за изпълнение на авторски надзор /лева без ДДС/	Срок за изпълнение на ППР /календарни дни/	Оценка по показател цена за изпълнение на ППР /точки/	Оценка по показател цена за изпълнение на авторски надзор /точки/	Оценка по показател срок за изпълнение на ППР /точки/	Комплексна оценка (КО) /точки/
1	„Инжконсултпроект“ ООД	97 000.00	9 700.00	72	54.12	5.41	6.94	66.48
2	„Трансконсулт - 22“ ООД	70 000.00	3 500.00	60	75.00	15.00	8.33	98.33
3	„Илия Бурда“ ЕООД	96 000.00	6 000.00	70	54.69	8.75	7.14	70.58
4	„ЕЖИС-ППМ“ ДЗЗД	70 290.00	7 029.00	80	74.69	7.47	6.25	88.41

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта” и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране

на участниците в процедурата и прави предложение на Възложителя за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1. място: „Трансконсулт-22” ООД, с комплексна оценка 98,33 т. и предложена цена за изпълнение на ППР 70 000.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 3 500.00 лв. без ДДС;

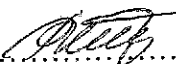
2. място: „ЕЖИС-ИПМ” ДЗЗД, с комплексна оценка 88,41 т. и предложена цена за изпълнение на ППР 70 290.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 7 029.00 лв. без ДДС;

3. място: „Илия Бурда” ЕООД, с комплексна оценка 70,58 т. и предложена цена за изпълнение на ППР 96 000.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 6 000.00 лв. без ДДС;


4. място: „Инжконсултпроект” ООД, с комплексна оценка 66,48 т. и предложена цена за изпълнение на ППР 97 000.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 9 700.00 лв. без ДДС;

Предвид условията на документацията за участие и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на технически проект за основен ремонт на път II-59 „Крумовград – Ивайловград“ от км 30+439 до км 57+000“**, **„Трансконсулт-22” ООД**, с комплексна оценка 98,33 т.

Настоящият протокол е съставен на 20.11.2015 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. 
Радослава Милчева

Членове:

2. 
Генка Пеловска

4. 
инж. Юлия Загорчева

3. 
инж. Мариан Кузев

5. 
инж. Адриана Захова