

ПРОТОКОЛ № 2 / 23.07.2015г.

Днес, 23.07.2015г., в 9.30ч., на закрито заседание и в изпълнение на Заповед № РД-11-56 / 14.07.2015г. на Директора на Областно пътно управление – Стара Загора, и на основание с чл.68, ал. 10 от ЗОП, в залата на втория етаж в административната сграда на ОПУ – Стара Загора, находяща се в гр. Стара Загора, бул. „Патриарх Евтимий“ № 125в се проведе закрито заседание на Комисията за разглеждане и оценка на постъпилите оферти на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Ремонт на МТБ на ОПУ – Стара Загора за 2015г.: извършване на ремонтни дейности на БКПК – гр. Павел баня“, вписана под № 00044-2015-0073 в регистъра на АОП, открита с Решение № 2 от 05.06.2015г. - УИН 670297 от 18.07.2014г., публикувано в регистъра на Агенция за обществени поръчки в състав:

1. Албена Минчева Танева – Ганчева – началник отдел „Административно обслужване“/гл. юрисконсулт в ОПУ – Ст. Загора;
2. инж. Стойка Славейкова Калудова – ст. експерт в отдел „Инвестиционно-ремонтни дейности“ в ОПУ – Ст. Загора;
3. Ваня Михова Червенкова – гл. счетоводител в отдел „Административно обслужване“ в ОПУ – Ст. Загора.

Поради отсъствието на:

1. Председателя на комисията Валери Христофоров Захариев – гл. юрисконсулт в Дирекция „Административно обслужване и координация“ в Агенция „Пътна инфраструктура“ – гр. София и
2. Данаил Петков Найденов – гл. експерт в Дирекция „Административно обслужване и координация“ в Агенция „Пътна инфраструктура“ – гр. София;

в днешното заседание взеха участие двамата резервни членове, посочени в Заповед № РД-11-56 / 14.07.2015г. на Директора на Областно пътно управление – Стара Загора, а именно:

1. инж. Анна Александрова Гюзлева - главен специалист в отдел „Инвестиционно-ремонтни дейности“ в ОПУ – Ст. Загора и
2. Юлиана Тодорова Колева – ст. счетоводител в отдел „Административно обслужване“ в ОПУ – Ст. Загора.

Заседанието се председателстваше от Албена Минчева Танева – Ганчева – началник отдел „Административно обслужване“/гл. юрисконсулт в ОПУ – Ст. Загора.

Председателстващият заседанието запозна резервните членове с имената на участниците в процедурата, подали оферти за участие в указания от възложителя срок, а именно:

- 1.Оферта с вх. № 55-00-2/13.07.2015 г., час: 13:11. от „ЦИД Атлас“ ООД, гр. Пловдив, ул. „Капитан Райчо“ № 73 А;
- 2.Оферта с вх. № 55-00-3/13.07.2015 г., час:14:33 от „Мултистройгруп“ ООД, гр. Бургас, ул. „Роза“ № 84;
- 3.Оферта с вх. № 55-00-4/13.07.2015 г., час: 14:50 от „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора, ул. „Братя Жекови“ № 57;
- 4.Оферта с вх. № 55-00-5/13.07.2015 г., час: 15:50 от Обединение „Седстрой и Данаила Билд-Павел баня“, гр. Самоков, кв „Възраждане“ № 1-Б-12.

След запознаване с имената на участниците в процедурата, резервните членове на комисията попълниха декларациите на основание по чл.35, ал.1 и ал. 2 от ЗОП, след което на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, се пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя.

От деловодството на ОПУ – Ст. Загора, бяха предадени на председателстващия заседанието на комисията документи, подробно описани в списък, а именно:

1. Приложение № 4, Декларация по чл. 47, ал. 9 ЗОП – един брой, с вх. № 53-00-772/17.07.2015 г., час:10:49 от „Мултистройгруп“ ООД;
2. Приложение № 10, Декларация за приемане на условията в проекта на договор за обществената поръчка – един брой, с вх. № 53-00-773/17.07.2015 г., час: 10:53 от „Мултистройгруп“ ООД;
3. Приложение № 12, Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП – един брой, с вх. № 53-00-774/17.07.2015 г., час: 10:56 от „Мултистройгруп“ ООД;
4. Допълнителна документация по открита процедура с предмет: „Ремонт на МТБ на ОПУ – Стара Загора за 2015г.: извършване на ремонтни дейности на БКПК – гр. Павел баня“ – един брой плик с вх. № 53-00-775/17.07.2015г. час: 13:10 от „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив;
5. Допълнителни документи за участие в процедура с предмет: „Ремонт на МТБ на ОПУ – Стара Загора за 2015г.: извършване на ремонтни дейности на БКПК – гр. Павел баня“ – един брой плик с вх. № 53-00-791/22.07.2015г., час: 12:32 от Обединение „Седстрой и Данаила Билд – Павел баня“

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП до всеки един от участниците в настоящата процедура, по факс и електронна поща с писмо изх. № 53-00-759/15.07.2015г. от председателя на комисията е изпратен Протокол № 1, отразяващ конкретно установените несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя, допуснати в документите от Плик № 1 „Документи за подбор“ на всеки един от участниците. Видно от автоматично генерираните съобщения писмото е получено по факс и електронна поща от участниците на 15.07.2015г. Комисията констатира, че срокът, установен в чл. 68, ал. 9 от ЗОП за представяне на необходимите документи е изтекъл на 22.07.2015г.

Комисията установи, че всички получени от деловодството документи са представени от участниците в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП, поради което могат да бъдат приети и приобщени към Плик 1 „Документи за подбор“ от офертите на представилите ги участници.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените допълнителни документи по реда на тяхното постъпване и преценка на съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя и документацията за участие и изискванията на ЗОП.

Първи бяха разгледани допълнително представените документи от „Мултистройгруп“ ООД:

1. Приложение № 4, Декларация по чл. 47, ал. 9 ЗОП – един брой, с вх. № 53-00-772/17.07.2015 г., час:10:49 от „Мултистройгруп“ ООД;
2. Приложение № 10, Декларация за приемане на условията в проекта на договор за обществената поръчка – един брой, с вх. № 53-00-773/17.07.2015 г., час: 10:53 от „Мултистройгруп“ ООД;
3. Приложение № 12, Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП – един брой, с вх. № 53-00-774/17.07.2015 г., час: 10:56 от „Мултистройгруп“ ООД.

В Протокол № 1 от 14.07.2015г. комисията е констатирала следните несъответствия и пропуски в Плик 1 - „Документи за подбор“, на участника: Представени са Приложения с № 4; № 10 и № 12, които са подписани, но не са подпечатани от участника. Във връзка с тази констатация, на основание чл. 68, ал.8 и 9 от ЗОП, в срок от 5 работни дни от датата на

получаване на протокол, комисията е изисквала участникът да представи подписани и подпечатани приложения с № 4; № 10 и № 12 от документацията за участие.

Допълнително представените документи от участника „Мултистройгруп“ ООД са надлежно подписани и подпечатани и изцяло отговарят на изискванията на Възложителя, заложили в документацията за участие. Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията по начина, указан от Възложителя.

По отношение на останалите документи от Плик № 1 - „Документи за подбор“, от офертата на участника, Комисията прецени, че същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания. Доказателствата за финансови възможности, технически възможности и квалификация на участника са достатъчни и удовлетворяват напълно изискванията за подбор на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на участника с изискванията за подбор, Комисията

РЕШИ:

Допуска офертата на участника „Мултистройгруп“ ООД – гр. Бургас, до етап 2 от процедурата – разглеждане на документите от плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Втори бяха разгледани допълнително представените документи от „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив:

Допълнителна документация по открита процедура с предмет: „Ремонт на МТБ на ОПУ – Стара Загора за 2015г.: извършване на ремонтни дейности на БКПК – гр. Павел баня“ – един брой плик с вх. № 53-00-775/17.07.2015г. час: 13:10.

В Протокол № 1 от 14.07.2015г. комисията е констатирала следните несъответствия и пропуски в Плик 1 - „Документи за подбор“, на участника: Участникът е представил Приложение № 14 от документацията за участие, като същото е подписано, но липсва печат на участника. Във връзка с тази констатация, на основание чл. 68, ал.8 и 9 от ЗОП, в срок от 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, комисията е изисквала от участника да представи подписано и подпечатано приложение № 14 от документацията за участие.

След отварянето на плика, в него се намериха три броя подписани и подпечатани Трудово-биографични справки – приложение № 14 от документацията за участие на тримата посочени в документите от Плик № 1 - „Документи за подбор“, специалисти.

Допълнително представените документи от участника „ЦИД АТЛАС“ ООД изцяло отговарят на изискванията на Възложителя, заложили в документацията за участие. Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията по начина, указан от Възложителя.

По отношение на останалите документи от Плик № 1 - „Документи за подбор“, от офертата на участника, Комисията прецени, че същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания. Представените доказателствата за финансови възможности, технически възможности и квалификация на участника са достатъчни и удовлетворяват напълно изискванията за подбор на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на участника с изискванията за подбор, Комисията

РЕШИ:

Допуска офертата на участника „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив, до етап 2 от процедурата – разглеждане на документите от плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Трети бяха разгледани допълнително представените документи от Обединение „Седстрой и Данаила Билд-Павел баня“, гр. Самоков, кв „Възраждане“ № 1-Б-12:

Допълнителни документи за участие в процедура с предмет: „Ремонт на МТБ на ОПУ – Стара Загора за 2015г.: извършване на ремонтни дейности на БКПК – гр. Павел баня“ – един брой плик с вх. № 53-00-791/22.07.2015г., час: 12:32.

В Протокол № 1 от 14.07.2015г. комисията е констатирала следните несъответствия и пропуски в Плик 1 - „Документи за подбор“, на участника:

- Участникът е представил заверено копие от Удостоверение за наличие на собствени финансови ресурси изх. № ИД – 1244-2015/03.07.2015г., издадено от СИБАНК ЕАД, Клон София област.

- Не е представена валидна застраховка "Професионална отговорност" по чл.171, ал.1 от ЗУТ или еквивалентен документ за чуждестранните лица за участника в сдружението „Данаила билд“ ЕООД - гр. Самоков, съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие.

- Не е представен документ за вписване на „Данаила билд“ ЕООД - гр. Самоков в ЦПРС или документ доказващ еквивалентно право, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел V, Т. 4.3 /Забележка/ от документацията за участие в обществената поръчка.

- Участникът е представил Приложения №№ 10, 11, 12, 15 и 16 от Документацията, подписани от обединението, като цяло. Съгласно изискванията на Възложителя, същите следва да бъдат представени от всеки един от участниците в обединението.

Във връзка с тази констатация, на основание чл. 68, ал.8 и 9 от ЗОП, в срок от 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, комисията е изисквала от участника да представи, както следва:

1. Оригинал на Удостоверение за наличие на собствени финансови ресурси изх. № ИД – 1244-2015/03.07.2015г., издадено от СИБАНК ЕАД, Клон София област;

2. Документ, доказващ наличието на валидна застраховка "Професионална отговорност" по чл.171, ал.1 от ЗУТ за участника в сдружението „Данаила билд“ ЕООД - гр. Самоков;

3. Документ, доказващ вписването на „Данаила билд“ ЕООД - гр. Самоков в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в България от съответната категория;

4. Приложения №№ 10, 11, 12, 15 и 16 от Документацията, подписани и подпечатани от всеки един от участниците в обединението.

След отварянето на плика, в него се намериха следните документи:

1. Удостоверение за наличие на собствени финансови ресурси рег. № ИД – 1561-2015г/17.07.2015г., издадено от Сибанк ЕАД, клон София област - оригинал;

2. Застрахователна полица № 15159P10003, издадена от ЗК „Уника“ АД - заверено копие;

3. Два броя Приложение № 10 от документацията - Декларации за приемане на условията в проекта на договор за обществена поръчка – подписани и подпечатани съответно от представляващите двете дружества „Седстрой“ ЕООД и „Данаила билд“ ЕООД;

4. Два броя Приложение № 11 от документацията – Декларации за солидарна отговорност – подписани и подпечатани съответно от представляващите двете дружества „Седстрой“ ЕООД и „Данаила билд“ ЕООД;

5. Два броя Приложение № 11 от документацията – Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП – подписани и подпечатани съответно от представляващите двете дружества „Седстрой“ ЕООД и „Данаила билд“ ЕООД;

6. Два броя Приложение № 15 от документацията – Декларации по чл. 51, ал. 1, т. 8 от ЗОП – подписани и подпечатани съответно от представляващите двете дружества „Седстрой“ ЕООД и „Данаила билд“ ЕООД;

7. Два броя Приложение № 16 от документацията – Декларации за липса на свързаност с друг участник в процедурата в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП и липса на обстоятелствата по чл. 8, ал. 8 от ЗОП – подписани и подпечатани съответно от представляващите двете дружества „Седстрой“ ЕООД и „Данаила билд“ ЕООД.

В представената допълнителна документация липсва документ, доказващ вписването на „Данаила билд“ ЕООД - гр. Самоков в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в България от съответната категория.

В съпроводителното писмо на документите, е посочено, че според Договора за обединение „Лидерът в сдружението, „Седстой“ ЕООД се ангажира да осигури механизация и работна сила, съобразно приложените декларации по образец на обществената поръчка“ и тъй като участникът в обединението „Данаила билд“ ЕООД, няма да извършва строително-ремонтни и строително-монтажни дейности, съгласно ЗОП /чл. 56, ал. 3, т. 2/, не е необходимо да бъде вписан в Централния професионален регистър на строителя, както и не е задължително да има застраховка „Професионална отговорност“.

Комисията счита, че така представените документи, доказващи финансови възможности, технически възможности и квалификация на участника не са достатъчни и не удовлетворяват напълно изискванията за подбор на Възложителя.

Изрично в раздел VIII, т. 3 от Документацията за участие Възложителят е посочил изискване в представения от Участник – обединение документ за създаването му, по безусловен начин да се установи, че участниците в обединението поемат солидарна отговорност за участието си в обществената поръчка и за периода на изпълнение на договора. В допълнение Възложителят е поискал изричното деклариране от всеки един от участниците в сдружението да декларира съгласието си за това. /Приложение № 11 от документацията – Декларации за солидарна отговорност/. Наличието на изискване за солидарна отговорност на партньорите в сдружението и представената с Офертата – Приложение № 1 от документацията за участие декларация, че обединението няма да използва подизпълнители, както и от разнообразните видове работи, включени в изпълнението на поръчката налагат безусловно гарантиране на възможността всеки един от партньорите в него да докаже техническите си възможности чрез регистрация в Централния професионален регистър на строителя за съответната категория строежи.

Изискването на възложителя е обявено с документацията за обществената поръчка, като всеки един от участниците е имал възможност да го оспори като незаконосъобразно и ограничаващо правото на участие. Посоченото не е сторено и решението за откриване на процедурата, с което са одобрени обявлението и документацията, както и самите те са се стабилизирани и са влезли в сила. Правото на възражение против въведеното условие е преклудирано. Същото е станало задължително за участниците. Посоченото важи и за изискването на възложителя за наличие на застраховка за професионална отговорност по чл. 171 от ЗУТ.

Комисията счита, че допълнително представените документи от участника Обединение „Седстрой и Данаила Билд-Павел баня“, гр. Самоков ООД и съдържанието на Плик № 1 - „Документи за подбор“, не отговарят на изискванията на Възложителя за доказване на техническите възможности, заложили в документацията за участие. Участникът не е представил, изискания от комисията с протокол № 1, документ, доказващ наличието на

вписването на „Данаила билд“ ЕООД - гр. Самоков в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в България от съответната категория.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, Комисията

РЕШИ

Не допуска офертата на участника Обединение „Седстрой и Данаила Билд-Павел баня“, гр. Самоков ООД до етап 2 от процедурата – разглеждане на документите от плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Комисията предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата участника Обединение „Седстрой и Данаила Билд-Павел баня“, гр. Самоков ООД, с оферта вх. № 55-00-5/13.07.2015 г., час: 15:50.

Четвърти отново бяха разгледани представените документи от Оферта с вх. № 55-00-4/13.07.2015 г., час: 14:50 от „Зарастрой“ ООД - гр. Стара Загора.

В Протокол № 1 от 14.07.2015г. комисията не е констатирала несъответствия и пропуски в Плик 1 на участника. Констатирала е, че представените документи изцяло съответстват на поставените от Възложителя условия за участие. В днешното заседание Комисията отново констатира, че документите от Плик № 1 - „Документи за подбор“, изцяло отговарят на изискванията на Възложителя, заложили в документацията за участие. Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията по начина, указан от Възложителя. Същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания. Представените доказателствата за финансови възможности, технически възможности и квалификация на участника са достатъчни и удовлетворяват напълно изискванията за подбор на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на участника с изискванията за подбор, Комисията

РЕШИ:

Допуска офертата на участника „Зарастрой“ ООД – гр. Стара Загора, до етап 2 от процедурата – разглеждане на документите от плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

След приключване на проверката на документите, съдържащи се в Пликове № 1 - „Документи за подбор“ и приобщените към тях допълнителни документи на участниците в процедурата, Комисията пристъпи към разглеждане на документите от Пликове 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертите на допуснатите до този етап участници по реда на постъпването им:

Първи бяха разгледани документите от Плик 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ от Оферта с вх. № 55-00-2/13.07.2015 г., час: 13:11 от „ЦИД Атлас“ ООД, гр. Пловдив, ул. „Капитан Райчо“ № 73 А.

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение отговаря на базовите изисквания на Възложителя, тъй като съдържа начина и последователността на извършване и технологията на изпълнение на всички видове работи и дейности за изпълнение предмета на обществената поръчка. При задълбочен преглед от страна на Комисията е видно, че участникът е спазил изискванията на Възложителя и е запознат с изискванията на нормативните

разпоредби. Всички работи и дейности са обезпечени с хора, машини и материали, като разпределението им е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответната работа и дейност. Представеният линеен график включва последователността и продължителността на видовете работи и дейности, свързани с изпълнението на поръчката. Спазена е технологичната последователност за изпълнението им.

Предложеният срокът за изпълнение на поръчката е 90 /деветдесет/ календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

Втори бяха разгледани документите от Плик 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ от Оферта с вх. № 55-00-3/13.07.2015 г., час: 14:33 от „Мултистройгруп“ ООД - гр. Бургас

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение отговаря на базовите изисквания на Възложителя, тъй като съдържа начина и последователността на извършване и технологията на изпълнение на всички видове работи и дейности за изпълнение предмета на обществената поръчка. При задълбочен преглед от страна на Комисията е видно, че участникът е спазил изискванията на Възложителя и е запознат с изискванията на нормативните разпоредби. Всички работи и дейности са обезпечени с хора, машини и материали, като разпределението им е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответната работа и дейност. Представеният линеен график включва последователността и продължителността на видовете работи и дейности, свързани с изпълнението на поръчката. Спазена е технологичната последователност за изпълнението им.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 75 /седемдесет и пет/ календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

Трети бяха разгледани документите от Плик 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ от Оферта с вх. № 55-00-4/13.07.2015 г., час: 14:50 от „Зарастрой“ ООД - гр. Стара Загора.

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение отговаря на базовите изисквания на Възложителя, тъй като съдържа начина и последователността на извършване и технологията на изпълнение на всички видове работи и дейности за изпълнение предмета на обществената поръчка. При задълбочен преглед от страна на Комисията е видно, че участникът е спазил изискванията на Възложителя и е запознат с изискванията на нормативните разпоредби. Всички работи и дейности са обезпечени с хора, машини и материали, като разпределението им е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответната работа и дейност. Представеният линеен график включва последователността и продължителността на видовете работи и дейности, свързани с изпълнението на поръчката. Спазена е технологичната последователност за изпълнението им.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 42 /четиридесет и два/ календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

Поради решението на Комисията да не допусне офертата на участника Обединение „Седстрой и Данаила Билд-Павел баня“, гр. Самоков ООД до етап 2 от процедурата – отваряне на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, документите на участника от този плик не бяха разгледани.

На основание чл. 69, ал. 2, т. 2 от ЗОП, Комисията премина към проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията от Пликове 2 от офертите на допуснатите до този етап. Комисията констатира, че предложението с числово изражение, което подлежи на оценяване съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка /Приложение № 20 от

документацията/ е показателят СРОК НА ИЗПЪЛНЕНИЕ. Предложените срокове за изпълнение на поръчката са както следва:

- Оферта с вх. № 55-00-2/13.07.2015 г. от „ЦИД Атлас” ООД, гр. Пловдив - 90 /деветдесет/ календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

Комисията извърши изчисления за това предложение, както следва:

Средна стойност на предложението на другите двама участници: $\frac{75+42}{2} = \frac{117}{2} = 58.50$

Процентно съотношение на това предложение към средната стойност на предложението на другите двама участници: $\frac{9000-5850}{100} = \frac{3150}{100} = 31, 5 \%$

- Оферта с вх. № 55-00-3/13.07.2015 г. от „Мултистройгруп” ООД - гр. Бургас - 75 /седемдесет и пет/ календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

Комисията извърши изчисления за това предложение, както следва:

Средна стойност на предложението на другите двама участници: $\frac{90+42}{2} = \frac{132}{2} = 66$

Процентно съотношение на това предложение към средната стойност на предложението на другите двама участници: $\frac{7500-6600}{100} = \frac{900}{100} = 9 \%$

- Оферта с вх. № 55-00-4/13.07.2015 г. от „Зарастрой” ООД - гр. Стара Загора - 42 /четиридесет и два/ календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

Комисията извърши изчисления за това предложение, както следва:

Средна стойност на предложението на другите двама участници: $\frac{90+75}{2} = \frac{165}{2} = 82.5$

Процентно съотношение на това предложение към средната стойност на предложението на другите двама участници: $\frac{4200-8250}{100} = - \frac{4050}{100} = - 40.5 \%$

Комисията констатира, че предложението за срок на изпълнение на договора, направено от „Зарастрой” ООД - гр. Стара Загора е с 40.5 на сто по благоприятно от средната стойност на предложенията на другите участници по същия показател за оценка.

От офертите на останалите участници не бяха констатирани такива, които да са по-благоприятни от средната стойност на останалите две.

Поради което участникът „Зарастрой” ООД - гр. Стара Загора следва да представи подробна писмена обосновка на образуването на предложения срок за изпълнение на договора.

Предвид изложеното, Комисията

РЕШИ

1. Допуска офертата на „ЦИД АТЛАС” ООД - гр. Пловдив до оценяване по Показатели „Срок на изпълнение” – П1 и „Техническо предложение” - П2 и до етап - Отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена”.
2. Допуска офертата на „Мултистройгруп” ООД - гр. Бургас до оценяване по Показатели „Срок на изпълнение” – П1 и „Техническо предложение” - П2 и до етап - Отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена”.

3. На основание чл. 70, ал.1 от ЗОП, изисква от „Зарастрой” ООД - гр. Стара Загора да представи в срок от 5 /пет/ работни дни, считано от получаване на настоящия протокол да представи подробна писмена обосновка на образуването на предложения срок за изпълнение на договора.

Комисията приключи своята работа на 23.07.2015г. в 17.00ч. Настоящия протокол се състави и подписа от членовете на комисията на 23.07.2015г.

КОМИСИЯ:

Председател:

.....
/ Албена Танева - Ганчева /

Членове:

1
/Ваня Червенкова/

2.
/инж. Стойка Калудова/

3.
/ инж. Анна Гюзлева / .

4
/Юлиана Колева/