

ДО
ДИРЕКТОРА НА
ОПУ – СТАРА ЗАГОРА

ДОКЛАД

За работата на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-56 / 14.07.2015г. за разглеждане, оценяването и класирането на получените оферти за участие в открита процедура по ЗОП с предмет „Ремонт на МТБ на ОПУ – Стара Загора за 2015г.: извършване на ремонтни дейности на БКПК – гр. Павел баня“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗЛАТЕВ,

Комисията, назначена с ваша Заповед № РД-11-56 / 14.07.2015г. разгледа, оцени и класира получените оферти за участие в открита процедура по ЗОП с предмет „Ремонт на МТБ на ОПУ – Стара Загора за 2015г.: извършване на ремонтни дейности на БКПК – гр. Павел баня“. За извършване на възложената задача, Комисията проведе четири заседания. Дейността на Комисията може да бъде обобщена по следния начин:

Първото заседание на Комисията се проведе на 14.07.2015г., в 14.00ч.

От деловодството на ОПУ – Ст. Загора, бяха предадени на Председателя на комисията 4 /четири/ броя запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост пликове, съдържащи оферти, подробно описани в списък, а именно:

1.Оферта с вх. № 55-00-2/13.07.2015 г., час: 13:11. от „ЦИД Атлас“ - ООД, гр. Пловдив, ул. „Капитан Райчо“ № 73 А;

2.Оферта с вх. № 55-00-3/13.07.2015 г., час:14:33 от „Мултистройгруп“ ООД - гр. Бургас, с адрес за кореспонденция – гр. Павел баня, ул. „Роза“ № 84;

3.Оферта с вх. № 55-00-4/13.07.2015 г., час: 14:50 от „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора, ул. „Братя Жекови“ № 57;

4. Оферта с вх. № 55-00-5/13.07.2015 г., час: 15:50 от Обединение „Седстрой и Данаила Билд-Павел баня“, гр. Самоков, кв „Възраждане“ № 1-Б-12.

При разглеждане на документите и информацията, представени в плик № 1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията установи следното:.

Участникът „ЦИД Атлас“ ООД, гр. Пловдив е представил Приложение № 14 от документацията за участие, като същото е подписано, но липсва печат на участника. Във връзка с тази констатация, на основание чл. 68, ал.8 и 9 от ЗОП, в срок от 5 работни дни от датата на получаване на протокола от заседанието, участникът следваше да представи подписано и подпечатано приложение № 14 от документацията за участие.

Участникът „Мултистройгруп“ ООД, гр. Бургас Представени са Приложения с № 4; № 10 и № 12, които са подписани, но не са подпечатани от участника. Във връзка с тази констатация, на основание чл. 68, ал.8 и 9 от ЗОП, в срок от 5 работни дни от датата на получаване на протокола от заседанието, участникът следваше да представи подписани и подпечатани приложения с № 4; № 10 и № 12 от документацията за участие.

Представените документи от участника „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора изцяло съответстват на поставените от Възложителя условия за участие. Не бяха констатирани пропуски и несъответствия в този смисъл.

За документите от плик № 1 от Оферта с вх. № 55-00-5/13.07.2015 г., час: 15:50 от Обединение „Седстрой и Данаила Билд-Павел баня“, гр. Самоков, кв „Възраждане“ № 1-Б-12. Комисията констатира следното:

- Участникът е представил заверено копие от Удостоверение за наличие на собствени финансови ресурси изх. № ИД – 1244-2015/03.07.2015г., издадено от СИБАНК ЕАД, Клон София област.

- Не е представена валидна застраховка "Професионална отговорност" по чл.171, ал.1 от ЗУТ или еквивалентен документ за чуждестранните лица за участника в сдружението „Данаила билд“ ЕООД - гр. Самоков, съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие.

- Не е представен документ за вписване на „Данаила билд“ ЕООД - гр. Самоков в ЦПРС или документ доказващ еквивалентно право, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел V, Т. 4.3 /Забележка/ от документацията за участие в обществената поръчка.

- Участникът е представил Приложения №№ 10, 11, 12, 15 и 16 от Документацията, подписани от обединението, като цяло. Съгласно изискванията на Възложителя, същите следва да бъдат представени от всеки един от участниците в обединението.

На основание чл. 68, ал.8 и 9 от ЗОП, в срок от 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокола от заседанието на Комисията, участникът Обединение „Седстрой и Данаила Билд-Павел баня“, гр. Самоков следваше да представи документи:

1. Оригинал на Удостоверение за наличие на собствени финансови ресурси изх. № ИД – 1244-2015/03.07.2015г., издадено от СИБАНК ЕАД, Клон София област;

2. Документ, доказващ наличието на валидна застраховка "Професионална отговорност" по чл.171, ал.1 от ЗУТ за участника в сдружението „Данаила билд“ ЕООД - гр. Самоков;

3. Документ, доказващ вписването на „Данаила билд“ ЕООД - гр. Самоков в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в България от съответната категория;

4. Приложения №№ 10, 11, 12, 15 и 16 от Документацията, подписани и подпечатани от всеки един от участниците в обединението.

Второто заседание на Комисията се проведе на 23.07.2015г.

От деловодството на ОПУ – Ст. Загора, бяха предадени на председателстващия заседанието на комисията документи, подробно описани в списък, а именно:

1. Приложение № 4, Декларация по чл. 47, ал. 9 ЗОП – един брой, с вх. № 53-00-772/17.07.2015 г., час:10:49 от „Мултистройгруп“ ООД;

2. Приложение № 10, Декларация за приемане на условията в проекта на договор за обществената поръчка – един брой, с вх. № 53-00-773/17.07.2015 г., час: 10:53 от „Мултистройгруп“ ООД;

3. Приложение № 12, Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП – един брой, с вх. № 53-00-774/17.07.2015 г., час: 10:56 от „Мултистройгруп“ ООД;

4. Допълнителна документация по открита процедура с предмет: „Ремонт на МТБ на ОПУ – Стара Загора за 2015г.: извършване на ремонтни дейности на БКПК – гр. Павел баня“ – един брой плик с вх. № 53-00-775/17.07.2015г. час: 13:10 от „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив;

5. Допълнителни документи за участие в процедура с предмет: „Ремонт на МТБ на ОПУ – Стара Загора за 2015г.: извършване на ремонтни дейности на БКПК – гр. Павел баня“ – един брой плик с вх. № 53-00-791/22.07.2015г., час: 12:32 от Обединение „Седстрой и Данаила Билд – Павел баня“

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП до всеки един от участниците в настоящата процедура, по факс и електронна поща с писмо изх. № 53-00-759/15.07.2015г. от председателя на комисията е изпратен Протокол № 1, отразяващ конкретно установените несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя, допуснати в документите от Плик № 1 „Документи за подбор“ на всеки един от участниците. Видно от автоматично генерираните съобщения писмото е получено по факс и електронна поща от участниците на 15.07.2015г. Комисията констатира, че срокът, установен в чл. 68, ал. 9 от ЗОП за представяне на необходимите документи е изтекъл на 22.07.2015г.

Комисията установи, че всички получени от деловодството документи са представени от участниците в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП, поради което могат да бъдат приети и приобщени към Плик 1 „Документи за подбор“ от офертите на представилите ги участници.

След разглеждане на допълнително представените документи от участниците по реда на тяхното постъпване. Комисията установи:

Допълнително представените документи от участника **„Мултистройгруп“ ООД** са надлежно подписани и подпечатани и изцяло отговарят на изискванията на Възложителя, заложили в документацията за участие. Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията по начина, указан от Възложителя.

По отношение на останалите документи от Плик № 1 - „Документи за подбор“, от офертата на участника, Комисията прецени, че същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания. Доказателствата за финансови възможности, технически възможности и квалификация на участника са достатъчни и удовлетворяват напълно изискванията за подбор на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на участника с изискванията за подбор, Комисията

РЕШИ:

Допуска офертата на участника **„Мултистройгруп“ ООД** – гр. Бургас, до етап 2 от процедурата – разглеждане на документите от плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Допълнително представените документи от участника **„ЦИД АТЛАС“ ООД** изцяло отговарят на изискванията на Възложителя, заложили в документацията за участие. Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията по начина, указан от Възложителя.

По отношение на останалите документи от Плик № 1 - „Документи за подбор“, от офертата на участника, Комисията прецени, че същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания. Представените доказателствата за финансови възможности, технически възможности и квалификация на участника са достатъчни и удовлетворяват напълно изискванията за подбор на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на участника с изискванията за подбор, Комисията

РЕШИ:

Допуска офертата на участника **„ЦИД АТЛАС“ ООД** – гр. Пловдив, до етап 2 от процедурата – разглеждане на документите от плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Допълнително представените документи от участника **Обединение „Седстрой и Данаила Билд-Павел баня“**, гр. Самоков и съдържанието на Плик № 1 - „Документи за

подбор“, не отговарят на изискванията на Възложителя за доказване на техническите възможности, заложи в документацията за участие. Участникът не е представил, изискания от комисията с протокол № 1, документ, доказващ наличието на вписването на „Данаила билд“ ЕООД - гр. Самоков в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в България от съответната категория.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, Комисията

РЕШИ

Не допуска офертата на участника Обединение „Седстрой и Данаила Билд-Павел баня“, гр. Самоков до етап 2 от процедурата – разглеждане на документите от плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Подробните мотиви за това решение са отразени в протокола от заседанието.

Ето защо, Комисията предлага за отстраняване от процедурата участника Обединение „Седстрой и Данаила Билд-Павел баня“, гр. Самоков, с оферта вх. № 55-00-5/13.07.2015 г., час: 15:50.

В заседанието от 14.07.2015г. Комисията не е констатирала несъответствия и пропуски в Плик 1 на участника **„Зарастрой“ ООД – гр. Стара Загора**. Констатирала е, че представените документи изцяло съответстват на поставените от Възложителя условия за участие. В днешното заседание Комисията отново констатира, че документите от Плик № 1 - „Документи за подбор“, изцяло отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията по начина, указан от Възложителя. Същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания. Представените доказателствата за финансови възможности, технически възможности и квалификация на участника са достатъчни и удовлетворяват напълно изискванията за подбор на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на участника с изискванията за подбор, Комисията

РЕШИ:

Допуска офертата на участника „Зарастрой“ ООД – гр. Стара Загора, до етап 2 от процедурата – разглеждане на документите от плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

След това Комисията пристъпи към разглеждане на документите от Пликове 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертите на допуснатите до този етап участници по реда на постъпването им и

РЕШИ

1. Допуска офертата на „ЦИД АТЛАС“ ООД - гр. Пловдив до оценяване по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ - П2 и до етап - Отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“.

2. Допуска офертата на „Мултистройгруп“ ООД - гр. Бургас до оценяване по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ - П2 и до етап - Отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“.

3. Комисията констатира, че предложението за срок на изпълнение на договора, направено от „Зарастрой“ ООД - гр. Стара Загора е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на другите участници по същия показател за оценка.

Поради това, Комисията изиска от „Зарастрой“ ООД - гр. Стара Загора да представи в срок от 5 /пет/ работни дни, считано от получаване на искането да представи подробна писмена обосновка на образуването на предложения срок за изпълнение на договора.

Третото заседание на Комисията се проведе на 10.08.2015г.

От деловодството на ОПУ – Стара Загора на председателя на комисията беше предаден запечатан плик с ненарушена цялост, наименован „Писмена обосновка“, с вх. № 53-00-813/28.07.2015г. от „Зарастрой“ ООД – гр. Стара Загора.

Комисията констатира, че протоколът е получен по електронна поща от „Зарастрой“ ООД - гр. Стара Загора на 24.07.2015г. и писмената обосновка е представена в указания срок. Поради това същата може да бъде приета и приобщена към документите от офертата на този участник.

След подробно разглеждане на представената обосновка, Комисията счете, че посочените в нея обстоятелства са обективни, като по безспорен начин доказват наличието на изключително благоприятни условия за участника при формирането на срока за изпълнение на поръчката. При представените изчисления на сумарната стойност на нормовремената за всички позиции, съответства на 863.60 чд при 8-часов работен ден. При срок на изпълнение 42, средният необходим брой работници е 21, а максималният – 31. Участникът е доказал възможността си за обезпечаване на изпълнението на поръчката в посочения срок с необходимия човешки ресурс и капацитет за изпълнение.

Въз основа на гореизложеното, Комисията счита, че в представената писмена обосновка от участника „Зарастрой“ ООД, са посочени обективни обстоятелства на основание чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП, обосноваващи предложения срок за изпълнение на поръчката. Същото не противоречи на целите и принципите на закона, прогласени в чл. 1 и 2 от ЗОП.

Предвид изложеното, Комисията

Р Е Ш И

1. Приема представената писмена обосновка от участника „Зарастрой“ ООД – гр. Стара Загора.

2. Допуска офертата на „Зарастрой“ ООД – гр. Стара Загора до оценяване по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ – П2 и до етап – Отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“.

След това, Комисията премина към оценяване на трите оферти по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ - П2, съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка. При оценяването се получиха следните резултати:

1. Оферта с вх. № 55-00-2/13.07.2015г. от „ЦИД АТЛАС“ ООД - гр. Пловдив:

Показател П1 – 100 /сто/ точки

Показател П2:

Подпоказател А /Организация на работата/ = 50 /петдесет/ точки

Подпоказател В/ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката/ = 50 /петдесет/ точки

Показател П2 = А+В= 100 /сто/ точки

2. Оферта с вх. № 55-00-3/13.07.2015 г. от „Мултистройгруп“ ООД - гр. Бургас

Показател П1 – 100 /сто/ точки

Показател П2:

Подпоказател А /Организация на работата/ = 50 /петдесет/ точки

Подпоказател В/ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката/ = 50 /петдесет/ точки

Показател П2 = А+В= 100 /сто/ точки

3. Оферта с вх. № 55-00-4/13.07.2015г. от „Зарастрой” ООД - гр. Стара Загора.

Показател П1 – 100 /сто/ точки

Показател П2:

Подпоказател А /Организация на работата/ = 50 /петдесет/ точки

Подпоказател В/ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката/ = 50 /петдесет/ точки

Показател П2 = А+В= 100 /сто/ точки

Четвъртото заседание на Комисията се проведе на 13.08.2015г. На него бяха отворени ценовите предложения на допуснатите до тази етап участници по реда на постъпване на офертите им. Констатиран бяха предложените цени, както следва:

- „ЦИД Атлас” ООД - гр. Пловдив - 114 390.32лв / сто и четиринадесет хиляди, триста и деветдесет лв. и тридесет и две ст. без ДДС/.
- „Мултистройгруп” ООД - гр. Бургас - 129 200.99лв / сто и двадесет и девет хиляди и двеста лв. и деветдесет и девет ст. без ДДС/.
- „Зарастрой” ООД - гр. Стара Загора - 120 532.81лв / сто и двадесет хиляди, петстотин тридесет и два лв. и осемдесет и една ст. без ДДС/.

Комисията установи, че предложената от участника „Мултистройгруп” ООД - гр. Бургас цена надхвърля определената прогнозна стойност в Обявление за обществена поръчка № 24-00-2014/05.06.2015г. – 120 833.33лв без ДДС. Предложената цена не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията

РЕШИ

Не допуска офертата на участника „Мултистройгруп” ООД - гр. Бургас, до оценяване по Показател ПЗ „Ценово предложение“ и крайно оценяване по критерий „Икономически най-изгодна оферта“.

Комисията предлага да бъде отстранен от участие в процедурата участникът „Мултистройгруп” ООД - гр. Бургас, представил Оферта с вх. № 55-00-3/13.07.2015 г., час: 14:33.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП е неприложима, тъй като след недопускането до оценяване на офертата на „Мултистройгруп” ООД - гр. Бургас, до оценяване по критерия за оценка, са останали две оферти. Поради това не може да бъде формирана „средна стойност на предложенията на останалите участници“. С оглед гореизложеното, Комисията

РЕШИ

1. Допуска офертата на участника „ЦИД Атлас” ООД - гр. Пловдив, до оценяване по Показател ПЗ „Ценово предложение“ и крайно оценяване по критерий „Икономически най-изгодна оферта“.

2. Допуска офертата на участника „Зарастрой” ООД - гр. Стара Загора, до оценяване по Показател ПЗ „Ценово предложение“ и крайно оценяване по критерий „Икономически най-изгодна оферта“.

Комисията пристъпи към оценяване по показател Показател ПЗ „Ценово предложение“ и крайно оценяване по критерий „Икономически най-изгодна оферта“ на двете оферти, допуснати до този етап, по реда на тяхното постъпване.

Първа беше оценена Оферта с вх. № 55-00-2/13.07.2015 г., от „ЦИД Атлас” ООД - гр. Пловдив. При оценката се получи резултат, както следва:

$$ПЗ = Ц_{\min} / Ц_{\text{цид атлас}} = 114\,390,32 / 114\,390,32 \times 100 = 100\text{т.}$$

$$\text{КО цид атлас} = 100 \times 20\% + 100 \times 40\% + 100 \times 40\% = 100\text{т.}$$

Втора беше оценена Оферта с вх. № 55-00-2/13.07.2015 г., от Оферта с вх. № 55-00-4/13.07.2015 г., от „Зарастрой” ООД - гр. Стара Загора. При оценката се получи резултат, както следва:

$$ПЗ = Ц_{\min} / Ц_{\text{зарастрой}} = 114\,390,32 / 120\,532,81 \times 100 = 94,90\text{т.}$$

$$\text{КО зарастрой} = 100 \times 20\% + 100 \times 40\% + 94,90 \times 40\% = 97,96\text{т.}$$

Комисията класира офертите, допуснати до крайна оценка:

- 1- во място: Оферта с вх. № 55-00-2/13.07.2015 г., от „ЦИД Атлас” ООД - гр. Пловдив с Комплексна оценка от 100 /сто/ точки;
- 2- ро място: Оферта с вх. № 55-00-2/13.07.2015 г., от Оферта с вх. № 55-00-4/13.07.2015 г., от „Зарастрой” ООД - гр. Стара Загора с Комплексна оценка от 97,96т. /денетдесет и седем цяло и деветдесет и шест стотни точки/.

Предвид условията на Документацията за участие и въз основа на класирането по-горе, Комисията предлага да бъде определен за Изпълнител на обществената поръчка с предмет „Ремонт на МТБ на ОПУ – Стара Загора за 2015г.: извършване на ремонтни дейности на БКПК – гр. Павел баня“, участникът

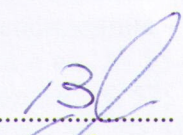
„ЦИД - АТЛАС” ООД - гр. Пловдив, ЕИК 825024892, с адрес на управление – гр. Пловдив, Община Пловдив, Район Централен, ул. „Капитан Райчо“ № 73А, представлявано от инж. Любен Пашев, в качеството му на Управител на дружеството.

С това Комисията счита, че е изпълнила възложената ѝ задача.

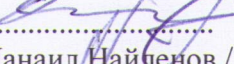
На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, приложено към настоящия доклад представяме протоколи за работата на комисията: № 1/14.07.2015г.; № 2/23.07.2015г.; № 3/10.08.2015г. и № 4/13.08.2015г., заедно с цялата документация по обществената поръчка.

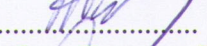
КОМИСИЯ:

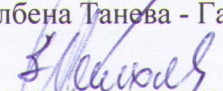
Председател:

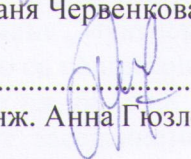
1. 
/ Валери Захариев /

Членове:

1. 
/ Данаил Найденов /

2. 
/ Албена Танева - Ганчева /

3. 
/ Ваня Червенкова /

4. 
/ инж. Анна Гюзлева /