

ПРОТОКОЛ № 3.1

съставен на основание чл. 72 от ЗОП за разглеждането, оценяването и класирането на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

“Избор на изпълнител за извършване на консултантски услуги с две обособени позиции, а именно: Обособена позиция № 1: Извършване на консултантски услуги във връзка с изработване на технически проект и изграждане на осветление на пътни връзки за с. Ново Делчево и с. Дамяница; пътен възел “Петрич-Мелник” при км 425+180; пътен възел “Генерал Тодоров” при км 431+228; пътни връзки “Марикостиново” при км 433+355; пътни връзки “Петрич-Кулата” и “Кулата-Петрич” при км 435+020 на АМ “Струма” Лот 4 “Сандански-Кулата” от км 423+800 до км 438+500; Обособена позиция № 2: Извършване на консултантски услуги във връзка с проектиране и строителство на уширение на път I-1 от края на АМ “Струма” Лот 4 до ГКПП „Кулата” от км 441+095/ км 438+670 по километраж АМ “Струма”/ до км 442+470 по километраж на път I-1.“

Днес, 06.08.2015 г. в 10:00 часа в стая 816, VIII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура”, в изпълнение на Заповед № РД-11-857 от 21.07.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 135 от 10.06.2015 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се събра комисия в състав:

1. Велимира Бръчкова – старши експерт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Габриела Дерменджийска – старши експерт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Ясен Маринов – главен експерт в дирекция ИПОПТКФ – ЧЛЕН;
4. инж. Надя Райчева – главен експерт в дирекция ИПОПТКФ – ЧЛЕН;
5. Лидия Шилова – старши експерт в дирекция ИПОПТКФ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Сергей Гаджов – младши експерт в дирекция ИПОПТКФ;
2. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
3. инж. Биляна Влаева – главен експерт в дирекция ИПОПТКФ.

Комисията проведе закрито заседание, в пълен състав, без участие на резервни членове, за обсъждане и проверка на представената от “Т7 Консулт” ЕООД писмена обосновка, в резултат на което констатира следното:

На основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, Комисията изиска с писмо изх. № 53-00-8588/31.07.2015 г., от участника “Т7 Консулт” ЕООД, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена, която да бъде представена в срок от три работни дни от получаване на искането.

Изисканата обосновка от “Т7 Консулт” ЕООД постъпи в определения от Комисията срок с вх. № 55-00-937 от 05.08.2015 г. в 15:59 часа.

I. По отношение на представената от “Т7 Консулт” ЕООД писмена обосновка за Обособена позиция № 2 относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията излага следните мотиви:

Видно от представената обосновка обективните фактори според участника, обуславящи възможността му да предложи така офертираната цена са свързани със следните описани по-долу обстоятелства:

На първо място е отчетено *икономичност* при изпълнение на обществената поръчка.

-Като аргумент, участникът посочва, че ключовите специалисти, които ще използва за изпълнението на обществената поръчка са определени в зависимост от изискването на Възложителя и видовете СМР на обекта, като заетостта за всеки специалист е определена според указанията за

срока на изпълнение на поръчката, а месечната издръжка зависи от ангажираността им, в зависимост от графика за изпълнение на СМР и срока за строителство.

Комисията счита, че наличието на ключови специалисти, които са определени в зависимост от изискването на Възложителя е квалификационно условие за допускане до участие и след като освен „Т7 Консулт“ ЕООД има и други допуснати участници, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, предвид обстоятелството, че квалификацията и опита на екипа, която следва да бъде съобразена с изискванията на Възложителя, е част от критериите за подбор в настоящата поръчката, комисията счита че същите не могат да се тълкуват като част от обективното обстоятелство икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и не приема представената обосновка в тази ѝ част.

-Като аргумент е посочено, че предложената от участника цена за изпълнение на услугите, предмет на обществената поръчка, е в съответствие с политиката на участника за определяне на цени, като участникът е използвал разходния подход за ценообразуване, при който е взел предвид всички очаквани разходи на база дългогодишния опит на участника и предварителното проучване на проекта. Участникът твърди, че са използвани основно разходи за труд, материали и транспорт, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост, която е съобразена с планираната продължителност на СМР на обекта. Към разходите по обекта са предвидени и текущи разходи за транспорт и офис разходи. Участникът посочва наличие на собствени транспортни средства, офис в гр. Сандански и собствено офис оборудване, като *благоприятни за дружеството условия*, след което е представил в табличен вид изчисление на офериранията цена за изпълнение на услугата.

По отношение на представеното в табличен вид изчисление на офериранията цена, липсва конкретика. Комисията не може да обоснове извод, че същите могат да обслужват нуждите за изпълнение на процедурата и не може да приеме за достатъчно обстоятелство, водещо и обуславящо икономичност при изпълнение на поръчката и предложената цена. Икономичността при изпълнение на поръчката предполага участникът да разполага и да докаже наличие на такива обстоятелства, които в своята съвкупност да удостоверят възможността му за качествено и срочно изпълнение при условията на предложена ниска цена.

По отношение на посочената материална база в гр. Сандански не е обсъдено и по никакъв начин не е представено обстоятелството, че този офис ще кумулира нови разходи за поддържането му през периода през който ще бъде ползван. Този период не е посочен и не се обосновава по никакъв начин как използването на офиса реално ще допринесе за намаляване на каквито и да е разходи, след като не са предвидени такива за електричество, вода и други, които следва да се заплащат при използването му.

За да са налице основания от страна на Комисията да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на формиране на благоприятното предложение.

Предвид обстоятелството, че представената от „Т7 Консулт“ ЕООД писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание т. 17.7от Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от Документацията за участие, във вр. с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, Комисията предлага „Т7 Консулт“ ЕООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 2.

Комисията продължи своята работа, като в съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Най-ниска цена“ и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

По Обособена позиция № 1: „Извършване на консултантски услуги във връзка с изработване на технически проект и изграждане на осветление на пътни връзки за с. Ново Делчево и с. Дамяница; пътен възел „Петрич-Мелник“ при км 425+180; пътен възел „Генерал

Тодоров" при км 431+228; пътни връзки "Марикостиново" при км 433+355; пътни връзки "Петрич-Кулата" и "Кулата-Петрич" при км 435+020 на АМ "Струма" Лот 4 "Сандански-Кулата" от км 423+800 до км 438+500"

1-во място „Консулт инженеринг“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора - 20 000 (двадесет хиляди) лв. без ДДС;

2-ро място „Пътинвест-инженеринг“ АД, с предложена цена за изпълнение на договора - 28 453 (двадесет и осем хиляди четиристотин петдесет и три) лв. без ДДС;

По Обособена позиция № 2: "Извършване на консултантски услуги във връзка с проектиране и строителство на уширение на път I-1 от края на АМ "Струма" Лот 4 до ГКПП „Кулата“ от км 441+095/ км 438+670 по километраж АМ "Струма"/ до км 442+470 по километраж на път I-1."

1-во място „Консулт инженеринг“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора - 45 000 (четиридесет и пет хиляди) лв. без ДДС.

2-ро място „Пътинвест-инженеринг“ АД, с предложена цена за изпълнение на договора - 59 408 (петдесет и девет хиляди четиристотин и осем) лв. без ДДС.

Предвид класирането по-горе Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка, както следва:

I. За Обособена позиция № 1: участника „Консулт инженеринг“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора - 20 000 (двадесет хиляди) лв. без ДДС.

II. За Обособена позиция № 2: участника „Консулт инженеринг“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора - 45 000 (четиридесет и пет хиляди) лв. без ДДС.

След извършване на описаните действия, Комисията приключи своята работа.

Работата на комисията приключи в 17:00 часа на 06.08.2015г. с подписване на настоящия протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.
Велимира Бръчкова

Членове:

2.
Габриела Дерменджийска

4.
инж. Надя Райчева

3.
инж. Ясен Маринов

5.
инж. Лидия Шилова