

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

РЕШЕНИЕ

№ 186 / 07.08 2015 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция “Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. “Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № 1.1, 1.2, 2, 3 и 3.1 от дейността на Комисията назначена със Заповед № РД-11-857 от 21.07.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Избор на изпълнител за извършване на консултантски услуги с две обособени позиции, а именно: Обособена позиция № 1: Извършване на консултантски услуги във връзка с изработване на технически проект и изграждане на осветление на пътни връзки за с. Ново Делчево и с. Дамяница; пътен възел “Петрич-Мелник” при км 425+180; пътен възел “Генерал Тодоров” при км 431+228; пътни връзки “Марикостиново” при км 433+355; пътни връзки “Петрич-Кулата” и “Кулата-Петрич” при км 435+020 на АМ “Струма” Лот 4 “Сандански-Кулата” от км 423+800 до км 438+500; Обособена позиция № 2: Извършване на консултантски услуги във връзка с проектиране и строителство на уширение на път I-I от края на АМ “Струма” Лот 4 до ГКПП „Кулата” от км 441+095/ км 438+670 по километраж АМ “Струма”/ до км 442+470 по километраж на път I-1.”**, открита с Решение № 135 от 10.06.2015 г. на Възложителя, публикувано под № 2015/S 113-205106 от 13.06.2015 г. в Официалния вестник на ЕС, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 11195/15 от 21.05.2015 г., Протокол № 11375/15 от 10.06.2015 г. и Протокол № 11837 /15 от 07.08 2015 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „най-ниска цена” в следния ред :

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

- 1-во място „Консулт инженерингс“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора - 20 000 (двадесет хиляди) лв. без ДДС;
- 2-ро място „Пътинвест-инженеринг“ АД, с предложена цена за изпълнение на договора - 28 453 (двадесет и осем хиляди четиристотин петдесет и три) лв. без ДДС;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

- 1-во място „Консулт инженерингс“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора - 45 000 (четиридесет и пет хиляди) лв. без ДДС.
- 2-ро място „Пътинвест-инженеринг“ АД, с предложена цена за изпълнение на договора - 59 408 (петдесет и девет хиляди четиристотин и осем) лв. без ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка, както следва:

I. За Обособена позиция № 1: „Консулт инженерингс“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора - 20 000 (двадесет хиляди) лв. без ДДС.

II. За Обособена позиция № 2: „Консулт инженерингс“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора - 45 000 (четиридесет и пет хиляди) лв. без ДДС.

III. ОТСТРАНЯВАМ

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП и Раздел VI, т. 17.7 от Документацията за участие, участника „**T7 КОНСУЛТ**“ ЕООД, поради следните мотиви:

При формирането на предложената цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) участникът се позовава на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, както следва:

На първо място е отчетена икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

- Като аргумент, участникът посочва, че ключовите специалисти, които ще използва за изпълнението на обществената поръчка са определени в зависимост от изискването на Възложителя и видовете СМР на обекта, като заетостта за всеки специалист е определена според указанията за срока на изпълнение на поръчката, а месечната издръжка зависи от ангажираността им, в зависимост от графика за изпълнение на СМР и срока за строителство.

Комисията счита, че наличието на ключови специалисти, които са определени в зависимост от изискването на Възложителя, е квалификационно условие за допускане до участие и след като освен „T7 Консулт“ ЕООД има и други допуснати участници, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, предвид обстоятелството, че квалификацията и опита на екипа, която следва да бъде съобразена с изискванията на Възложителя, е част от критериите за подбор в настоящата поръчка, комисията счита, че същите не могат да се тълкуват като част от обективното обстоятелство икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и не приема представената обосновка в тази ѝ част.

- Като аргумент е посочено още, че предложената от участника цена за изпълнение на услугите, предмет на обществената поръчка, е в съответствие с политиката на участника за определяне на цени, като участникът е използвал разходния подход за ценообразуване, при който е взел предвид всички очаквани разходи на база дългогодишния опит на участника и предварителното проучване на проекта. Участникът твърди, че са използвани основно разходи за труд, материали и транспорт, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост, която е съобразена с планираната продължителност на СМР на обекта. Към разходите по обекта са предвидени и текущи разходи за транспорт и офис разходи. Участникът посочва наличие на собствени транспортни средства, офис в гр. Сандански и собствено офис оборудване, като благоприятни за дружеството условия, след което е представил в табличен вид изчисление на офериранията цена за изпълнение на услугата.

По отношение на представената разбивка на разходите за изпълнение на услугата, обосноваващи така предложената цена, липсва яснота относно начина на формиране на тези разходи, поради което не може да се обоснове извод, че същите се явяват изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на поръчката и предложената цена. Икономичността при изпълнение на поръчката предполага участникът да разполага и да докаже наличие на такива обстоятелства, които в своята съвкупност да удостоверят възможността му за качествено и срочно изпълнение при условията на предложена ниска цена.

По отношение на посочената материална база в гр. Сандански не е обсъдено и по никакъв начин не е съобразено обстоятелството, че този офис ще кумулира нови разходи за поддържането му през периода, през който ще бъде ползван. Този период не е посочен и не

се обосновава по никакъв начин как използването на офиса реално ще допринесе за намаляване на каквито и да е разходи, след като не са предвидени такива за електричество, вода и други, които следва да се заплащат при използването му.

За да са налице основания Комисията да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, тези обстоятелства следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.


.....
ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

