



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Път I-9 Слънчев бряг – Бургас, в участък: „Обход на Ахелой“ от км 207+500 до км 212+233,06**

▪ **Статически изчисления за предвидените по проект големи съоръжения, в съответствие с европейската система за проектиране на строителни конструкции – Еврокод и нови проектни решения за съоръженията, при необходимост; актуализация на техническия проект и осъществяване на авторски надзор по време на строителството;**

▪ **Проектно решение за осигуряване на пътна връзка със съществуващото трасе на път I-9 „Слънчев бряг – Бургас за посоката „Слънчев бряг – Ахелой“;**

На 27.11.2015 г. в 15:00 часа в зала № 701, на VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-877 от 28.07.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-1138 от 24.09.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-1326 от 02.11.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-1475 от 07.12.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-1555 от 30.12.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 138 от 16.06.2015 г. на Председателя на УС на АПИ откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП, се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Мина Кабакчиева - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Генка Пеловска - юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Евдокия Георгиева - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. инж. Мариян Кузев - старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Мария Георгиева – главен експерт в дирекция ИПОП;
2. Габриела Нончева – юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти, с писмо с изх. № 53-00-13100 от 24.11.2015 г. Съобщение относно датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти е публикувано и в профила на купувача на 24.11.2015 г.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха членовете на комисията и представители на участници, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите, както следва:

Биляна Балева – упълномощен представител на участника „Ежис-ППМ“ ДЗЗД, съгласно пълномощно в оригинал;

Теодора Крайнева – упълномощен представител на участника „ТРАНСКОНСУЛТ- 22“ ООД, съгласно пълномощно в оригинал;

Галина Маринова – управител на участника „Трансконсулт Инженеринг“ ООД.

Въз основа на констатациите, изложени подробно в Протоколи № 1 и № 2, комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертите на „Трафик Холдинг“ ЕООД, „Трансконсулт-22“ ООД и „Ежис-ППМ“ ДЗЗД.

Преди да пристъпи към отваряне на пликове № 3 с надпис „Предлагана цена“ на допуснатите участници в процедурата, на основание чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, председателят на комисията съобщи на присъстващите лица по чл. 69а, ал. 3, изр. 3-то от ЗОП, резултатите от оценяването на представените оферти по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), след което пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

При отваряне на ценовите оферти, комисията удостовери, че пликове № 3 с надпис „Предлагана цена“ са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост, след което оповести предложените от допуснатите участници цени за изпълнение на договора, както следва:

- „Трафик Холдинг“ ЕООД:

I. Цена за изпълнение на договора е в размер на **70 400.00 (седемдесет хиляди и четиристотин) лв. без ДДС и 84 480.00 (осемдесет и четири хиляди четиристотин и осемдесет) лв. с ДДС** и се разпределя както следва:

I.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи е в размер на 64 000 (шестдесет и четири хиляди) лв. без ДДС, формирано по следния начин:

А). Междинно плащане в размер на 25 600.00 (двадесет и пет хиляди и шестстотин) лв. без ДДС, представляващо 40% от цената за изпълнение на договора по т. I., подт. I.1., след приемане от ЕТИС на АПИ на първи междинен етап от изготвения технически проект;

Б). Окончателно плащане в размер на 38 400.00 (тридесет и осем хиляди и четиристотин) лв. без ДДС, представляващо 60% от цената за изпълнение на договора по т. I., подт. I.1., след окончателно завършване на проектната разработка (трети междинен етап);

I.2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 6 400.00 (шест хиляди и четиристотин) лв. без ДДС.

- „Трансконсулт-22“ ООД:

I. Цена за изпълнение на договора е в размер на **52 500.00 (петдесет и две хиляди и петстотин) лв. без ДДС и 63 000.00 (шейсет) лв. с ДДС** и се разпределя както следва:

I.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи е в размер на 50 000 (петдесет хиляди) лв. без ДДС, формирано по следния начин:

А). Междинно плащане в размер на 20 000.00 (двадесет хиляди) лв. без ДДС, представляващо 40% от цената за изпълнение на договора по т. I., подт. I.1., след приемане от ЕТИС на АПИ на първи междинен етап от изготвения технически проект;

Б). Окончателно плащане в размер на 30 000.00 (тридесет хиляди) лв. без ДДС, представляващо 60% от цената за изпълнение на договора по т. I., подт. I.1., след окончателно завършване на проектната разработка (трети междинен етап);

I.2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 2 500.00 (две хиляди и петстотин) лв. без ДДС.

- „Ежис-ППМ“ ДЗЗД:

I. Цена за изпълнение на договора е в размер на **45 000.00 (четиридесет и пет хиляди) лв. без ДДС и 54 000.00 (петдесет и четири хиляди) лв. с ДДС** и се разпределя както следва:

I.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи е в размер на 40 910 (четиридесет хиляди деветстотин и десет) лв. без ДДС, формирано по следния начин:

А). Междинно плащане в размер на 16 364.00 (шестнадесет хиляди триста шестдесет и четири) лв. без ДДС, представляващо 40% от цената за изпълнение на договора по т. I., подт. I.1., след приемане от ЕТИС на АПИ на първи междинен етап от изготвения технически проект;

Б). Окончателно плащане в размер на 24 546.00 (двадесет и четири хиляди петстотин четиридесет и шест) лв. без ДДС, представляващо 60% от цената за изпълнение на договора по т. I., подт. I.1., след окончателно завършване на проектната разработка (трети междинен етап);

I.2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 4 090.00 (четири хиляди и деветдесет) лв. без ДДС.

Съгласно разпоредбата на чл. 69а, ал. 3, изр. 4-то от ЗОП, при отваряне на ценовите оферти комисията предложи по един представител от присъстващите участници да ги подпише.

С оповестяването на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание в 15:30 часа.

На закрито заседание комисията констатира, че така направените ценови предложения не надвишават прогнозната стойност, предвидена от възложителя. При проверка за наличие на грешки в ценовите оферти комисията констатира, че в тази на участника „Трансконсулт-22“ ООД е налице разминаване между цифровото и словесното изписване на цената за изпълнение на договора с ДДС, а именно записано е „63 000.00 (шейсет) лв. с ДДС“. В образеца на ценова оферта (приложение № 6 към документацията за участие) е указано, че при несъответствие на посочените числа в изписването им с думи и с цифри, обвързващо е предложението, посочено с думи. Предвид обстоятелството, че в предложената от участника цена за изпълнение на договора без ДДС не са налице неясноти и разминавания и с оглед факта, че размерът на ДДС е общоизвестен и константен процент и следователно цената за изпълнение на договора с ДДС е стойност – резултат от елементарно изчисление, то очевидно при горепосоченото разминаване е налице техническа грешка и комисията счита, че тя не засяга направеното ценово предложение - цена за изпълнение на договора без ДДС, което е ясно и недвусмислено записано.

Комисията извърши проверка за наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП и констатира следното:

1. Ценовото предложение по показател „Цп“ – Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи на участника „Ежис-ППМ“ ДЗЗД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател;

2. Ценовото предложение по показател „Ца“ – Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството на участника „Трансконсулт-22“ ООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Поради така констатираното на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска с писма с изх. № 53-00-13288/30.11.2015 г. и № 53-00-13290/30.11.2015 г. участниците да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените цени - Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи и Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството, която да бъде представена в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на уведомлението.

Изисканите от комисията писмени обосновки са представена от участниците в процедурата в определения от комисията срок в деловодството на АПИ - „Трансконсулт-22“ ООД с писмо с вх. № 55-00-1293 от 04.12.2015 г. и „Ежис-ППМ“ ДЗЗД с писмо с вх. № 55-00-1295 от 07.12.2015 г.

На 15.12.2015 г. в 11:30 часа, в стая 812 на VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, комисията проведе закрито заседание за обсъждане и проверка на писмените обосновки, представени от участниците в процедурата, в резултат на което се констатира следното:

I. По отношение на представената от „Трансконсулт-22“ ООД писмена обосновка:

Участникът обосновава предложената от него цена за упражняване на авторски надзор, като е изложил доводите си конкретно по всички точки, съдържащи се в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно:

По т. 1 - Оригинално решение за изпълнение на поръчката: участникът е посочил, че задълженията на екипа от експерти са описани в тръжната документация, проектодоговора и техническото задание, както и в разпоредбите на българското строително законодателство. Освен това, извършването на авторски надзор е при условие, че техническият проект за проектно решение за осигуряване на пътна връзка със съществуващото трасе на път I-9 „Слънчев бряг – Бургас за посоката Слънчев Бряг-Ахелой е изготвен от същия проектантски екип, което не налага прилагането на оригинално решение, а спазване на одобреното такова и на нормативната уредба. Отбелязва, че екипът е с дългогодишен опит в проектирането на подобни обекти, което ще гарантира качествено изпълнение и предлагане на иновативни решения.

По т. 2 - Техническо решение: в тази част се препраща към изложеното в предходната точка, като се добавя, че предметът на поръчката е свързан с предлагане на технически решения, доказали своята функционалност и практическо приложение при реализирането на проектите на „Трансконсулт-22“ ООД.

По т. 3 - Наличие на изключително благоприятни условия за участника:

Като изключително благоприятни условия са посочени: сработен проектантски екип, членове в екипа със значителен професионален опит, много добро познаване на нормативната база, повече от 5 години опит в работата със съвременно геодезическо оборудване, много добро познаване на спецификата на обекта. Участникът обръща внимание, че предметът на обществената поръчка е разделен на две части, като упражняването на авторски надзор ще се извършва само в частта „Проектно решение за осигуряване на пътна връзка със съществуващото трасе на път I-9 „Слънчев бряг – Бургас“ за посоката „Слънчев бряг – Ахелой“, което е допълнение към проекта път I-9 „Слънчев бряг – Бургас в участък: обход на гр. Ахелой, изготвен от екипа на „Трансконсулт-22“ ООД, като част от сдружение ВИП. Авторският надзор на пътната връзка със съществуващото трасе на път I-9 „Слънчев бряг – Бургас ще се осъществява от същия екип, който осъществява авторски надзор и за обекта обход на гр. Ахелой. Участникът уточнява, че стойността на авторския надзор възлиза на 8.33% от стойността на проектирането, което е близко до офертните стойности (10 %).

По т. 4 - Икономичност при изпълнение на обществената поръчка: в тази част от обосновката са посочени:

- преки разходи – брутно трудово възнаграждение на членовете на екипа (включен е само броят допълнителни посещения, необходими за изграждането на новата пътна връзка) с включени разходи за социални и здравни осигуровки; в табличен вид е въведена информация за всеки ключов експерт, ангажиран с изпълнението на поръчката, за съответно вложените човекодни и стойност на един човекоден и е изведена общата стойност за брутното трудово възнаграждение на членовете на екипа – 1180 лв.;

- разходи за транспорт (предвидени са 8 пътувания от София до обекта и обратно), като е предвидено при всяко посещение да присъства пътен проектант, а при необходимост да се включват и проектанти по части геодезия, геология и конструктивна. В табличен вид е разбит разходът за транспорт, като е включен разход за гориво за всичките 8 пътувания, разход за поддържане, застраховки, винетки и разход за амортизация;

- разходи за командировъчни – предвидени са в размер на 10 лв./ден.

В обобщение в табличен вид е представена разбивка на разходите за обекта, като са включени разходите за брутно трудово възнаграждение на членове на екипа, транспортни разходи и разходи за командировъчни.

По т. 5 - Получаване на държавна помощ: участникът е посочил, че не ползва държавна помощ.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията реши следното:

По отношение на т. 1 и 2 от писмената обосновка, комисията счита, че участникът не се позовава на тези предвидени в закона хипотези, тъй като излага, че доколкото проектирането и авторският надзор ще се извършват от един и същи екип, то не е необходимо прилагане на оригинално и на техническо решение.

По отношение на т. 3 от писмената обосновка, комисията счита, че изброените обстоятелства наличие на сработен проектантски екип, на членове в екипа със значителен професионален опит с много добро познаване на нормативната база, на повече от 5 години опит в работата със съвременно геодезическо оборудване и на много добро познаване на спецификата на обекта са от една страна бланкетни твърдения, а от друга – свързани с критериите за подбор (опита), които са покрити от всички достигнали до този етап на процедурата участници, поради което не обосновават предложената по-ниска цена и не се приемат от комисията като доводи в този смисъл. Предвид факта, че участникът в процедурата е допуснат до оценяване на този етап, то за него вече е извършен подбор по отношение на предложените служители/експерти, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което в обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и да бъде ясно описана взаимовръзката на посочените обстоятелствата с конкретно предложената цена.

Относно разбирането на участника, че предметът на обществената поръчка е разделен на две части, като упражняването на авторски надзор ще се извършва само в частта „Проектно решение за осигуряване на пътна връзка със съществуващото трасе на път I-9 „Слънчев бряг – Бургас“ за посоката „Слънчев бряг – Ахелой“, което е допълнение към проекта път I-9 „Слънчев бряг – Бургас“ в участък: обход на гр. Ахелой, изготвен от екипа на „Трансконсулт-22“ ООД като част от обединение, комисията счита, че то е изцяло погрешно. Настоящата поръчка е с един предмет, не е разделена на обособени позиции и предвижда както актуализация на съществуващ проект, така и осъществяване на авторски надзор по време на строителството и изготвяне на проект за пътна връзка със съществуващо трасе, следователно участниците следва да предвидят, че ще изпълнят всички тези дейности и да го съобразят в офертите си.

В допълнение твърдението, че „Трансконсулт-22“ ООД, като част от сдружение ВИП е изготвил проекта на път I-9 „Слънчев бряг – Бургас в участък: обход на гр. Ахелой по никакъв начин не обосновава предложената по-ниска цена за авторски надзор. В тази връзка комисията счита, че така посоченият опит не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо наличие на изключително благоприятни условия за участника, предвид, че не са изложени факти, които да доказват каква част и в какъв обем от дейностите по проектиране реално се изпълнява/са изпълнени самостоятелно от „Трансконсулт-22“ ООД. Липсват

всякакви пояснения, конкретни доводи и аргументи в тази връзка, поради което комисията не приема изложеното като обстоятелство, обосноваващо по-ниска цена. От друга страна, дори участникът самостоятелно да е проектант на основния проект, не е ясно как това засяга благоприятно предложената цена за авторски надзор в настоящата процедура. Както беше посочено и по-горе предметът ѝ включва изпълнение на дейности по актуализация на проект, авторски надзор и проектиране на пътна връзка.

По отношение на следващия аргумент, че авторският надзор на пътната връзка със съществуващото трасе на път I-9 „Слънчев бряг – Бургас“ ще се осъществява от същия екип, който осъществява авторски надзор и за основния обект по отделен договор за авторски надзор, комисията счита, че е недопустимо да се обвързва предложената цена по настоящата процедура с изпълнение на дейности – предмет на друга процедура и договор. Съгласно документацията за участие изпълнителят ще следва да актуализира изготвен вече проект, тоест той ще претърпи промени и авторски надзор следва да се осъществи на вече актуализирания проект, което като дейност, респективно като цена за него не може да се изключи по усмотрение на участника с аргумент осъществяване на авторски надзор на проекта, подлежащ на актуализация.

Във връзка с гореизложеното, предвид изцяло погрешното от участника разбиране на предмета на поръчката и липсата на довод, представляващ обективно обстоятелство за наличие на изключително благоприятно условие, комисията не приема обосновката в тази ѝ част. По отношение на твърдяната от участника **икономичност при изпълнение на поръчката**, същата е обвързана с посочения по-горе и разгледан от комисията довод, че участникът ще извършва и съответно калкулира в предложената цена за авторски надзор само този, който ще се осъществява при изграждането на новата пътна връзка, но не и необходимия във връзка с актуализирания технически проект. Както беше изтъкнато по-горе, комисията намира това виждане за погрешно и несъобразено с предмета на процедурата и документацията за участие в нея. Не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо икономичност, изпълнението на дейности по друг договор и субективното определяне от страна на участника на обхвата на авторския надзор, който ще извършва по настоящата процедура.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да аргументират наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил. При липсата на такива, комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед изложеното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не аргументира начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание Раздел VI, т. 17.7 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага участника „Трансконсулт-22“ ООД за отстраняване от процедурата.

II. По отношение на представената от „Ежис-ППМ“ ДЗЗД писмена обосновка:

Участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи с наличие на обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнението на поръчката и с изключително благоприятни за него условия за изпълнението ѝ.

В раздела **икономичност при изпълнение на поръчката** участникът излага, че разходите за изпълнение на поръчката са планирани на основата на прогноза на обема на работата, необходима за изпълнение на поръчката и остойностяване на дейностите.

В частта I.A. „Прогноза за обема на дейностите/операциите, необходими за изпълнение на целите, задачите и резултатите“ участникът сочи, че техническата спецификация е много подробна и позволява да се направи детайлно планиране на проектните дейности и свързаните с тях преки и непреки разходи за изпълнение, както и оценка на рисковете за възникване на допълнителни работи, които носят риск от допълнителни разходи и че в заданието са включени дейности и услуги, които са много ясно формулирани и адресират пряко изискванията към проектанта. По тази причина не е необходимо да се планира време и съответно допълнителни разходи за уточняване на дейностите по организация и управление и дефиниране на допълнителни дейности. Това респективно намалява необходимото време и съответно разходите за възнаграждения на експертите. Същевременно предвидените за изпълнение технически проекти са относително хомогенни по инструмент на интервенция и предвиждани дейности (геодезически заснемания, геоложки и хидроложки проучвания и доклади, разработване на проектни части съгласно Наредба № 4 със сходен обем и сходен обхват т.н.) и необходимите за това изходни данни са сходни. Поради това събирането на първична информация на равнище договор може да стане с ограничен брой посещения на място, анкетно запитване по електронната поща и преглед на налични технически документи свързани с пътните отсечки. В тази част от обосновката се изтъква, че дружествата в Обединение ЕЖИС-ППМ са приключвали успешно за редица възложители изготвянето на прединвестиционни проучвания, идейни, технически и работни проекти и тяхното съгласуване с ДНСК, РДНСК, ТЕСУТ, експлоатационни дружества. В тази връзка дружествата в обединението разполагат с база данни от одобрени и финансирани технически и работни проекти за изграждане на различни видове линейна инфраструктура пътни и ВиК инфраструктурни мероприятия, които ще бъдат адаптирани и индивидуализирани към нуждите и спецификата на техническите проекти, предмет на възлагане от страна на АПИ по настоящата процедура.

При изготвянето на технически проекти за пътни обекти от национални пътни мрежи на различни държави, сходни с настоящите, които дружествата в Обединение „ЕЖИС-ППМ“ са изпълнявали успешно за различни възложители, дружествата са приложили един мултидисциплинарен и разходно спестяващ подход, на база на който при договорирана сходна и дори по-ниска цена от настоящата за проектиране на километър път, договорите са били успешно изпълнени. Изброени са договори с предмет проектиране, сключени с различни възложители, като са посочени дължина на участъците, брой и големина на съоръжения и стойност. В допълнение, изискваните дейности по изготвяне на технически проекти за пътни обекти от националната пътна мрежа са стандартни дейности за дружествата в „Ежис-ППМ“ ДЗЗД и участникът разполага с необходимото ноу-хау за реализацията на сходно проектиране за пътни обекти, подземни комуникации, големи и малки съоръжения.

В частта I.B. „Прогноза на разходите необходими за изпълнение на поръчката“ в табличен вид участникът е представил разходите по групи (разходите за възнаграждения включват непреки разходи и печалба) и съответната стойност на ППР за линеен километър. Подходът за образуване на цената на линеен километър проектиран пътен участък е формиран въз основа на два компонента:

- Компонент 1: Цената за изпълнение на възложените дейности на всеки експерт (себестойност на проектантската услуга по всяка проектна част) съобразно изискванията на „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски

услуги от инженери в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“, издадена от КИИП-гр. София (по-долу наричана „Методиката“);

- Компонент 2: Цената за изпълнение на възложените дейности на всеки експерт за проектите части, за които Методиката не предвижда правила за образуване на себестойността на проектантската услуга, образувана въз основа на критерии като: обема на възложените за изпълнение дейности в рамките на проекта и допълнителните индивидуални компоненти като образование и квалификация, професионален опит, място на извършване на дейностите и др.

Участникът излага, че за адекватно определяне на бюджета съгласно правилата на Методиката е използвал индикираната от километрирането дължина за актуализация на съществуващия технически проект от 4,733 км, 2 големи съоръжения (съоръжение при 209+600 59,4 метра и габарит 8,9 метра и Съоръжение при 210+390 53,4 и габарит 21 метра) и 2 вариантни решения на нова пътна връзка със съществуващото трасе на път I-9 „Слънчев бряг – Бургас за посоката „Слънчев бряг – Ахелой“. Участникът е разпределил, въз основа на дългогодишния си опит в инвестиционното проектиране, дейностите между предложените в офертата експерти, като е определил техните вид и обем, съгласно Техническото задание на Възложителя. Получените данни са залегнали в основата на определяне на цената на проектите части, чиято себестойност не се определя съгласно Методиката.

Съгласно правилата на Методиката са определени размерите на възнагражденията на проектантите по следните части: Геодезия за актуализация и допълване на технически проект, Част Пътни работи за нова пътна връзка и актуализация при нужда на технически проект, Нов Проект по Част Конструктивна на предвидени Големи Съоръжения, Част Геоложки Проучвания (при установена необходимост и актуализация на технически проект), Част Засегнати съоръжения и комуникации и актуализация на технически проект, при необходимост, част Ландшафтно оформление. За част План за безопасност и здраве и за част План за управление на строителните отпадъци е калкулирано възнаграждение въз основа на критерии, свързани със спецификата и обема на относимата към съответния експерт дейност, образованието, квалификацията и професионалният опит. За всяка част е указано, че съответното възнаграждение включва разходи за труд, разходи за данъци и задължителни осигурителни вноски, разходи за материали и консумативи, разходи за комуникации, за транспорт и командировки, други разходи, посочени в Методиката на КИИП и други специфични разходи на експерта. В табличен вид е направена разбивка на предложената цена за линеен километър по проектни части.

Участникът сочи, че всички експерти, които ще изпълняват дейностите, са с дългогодишен опит в сътрудничеството с членовете в Обединение ЕЖИС-ППМ при изпълнение на големи пътни инфраструктурни проекти, като повечето от тях са на трудови договори към дружествата в обединението. Опитът на експертите обуславя и добро познаване както на нормативната уредба, така и на практическите указания на административните органи, което води до възможността за изготвяне и представяне на проектите в по-кратки срокове, без това да засяга качеството на извършената работа. Изтъква още наличие на материален ресурс - 2 бр. офиси, разположени в гр. София всеки с площ 800 кв.м. (на бул. Витоша № 39 в непосредствена близост до Възложителя АПИ и на ул. Тунджа), с напълно оборудвани 50 работни места, телефони, факс апарати, копиращи машини, принтери, плотиращи машини, заседателни зали, приемни зали за срещи, както и необходимите за изпълнение на дейностите лицензирани специфични софтуерни продукти, както и проектен офис в град Сливен, в близост до обекта, който е предмет на проектиране, което ще доведе до цялостно оптимизиране на разходите за изпълнение на проекта и и в частност - на пълната му стойност. Подчертава се, че Обединение ЕЖИС-ППМ разполага с доставен 3 броя лицензии за софтуерен продукт AutoCAD Civil 3D. AutoCAD Civil 3D е мощен софтуерен продукт за инфраструктурно проектиране в среда на AutoCAD. AutoCAD Civil 3D е приложим в областите: геодезия, вертикално планиране, регулация, транспорт, пътно проектиране,

проектиране на санитарна канализация и отводнителни системи, околна среда. Безплатният лицензиран софтуер значително намалява разходите за проектиране. Обединение ЕЖИС-ППМ разполага и с 3 броя лицензи за Plateia 2015 - специализиран софтуер за пътно проектиране и 3 броя лицензи Urbano Hydra & Canalis v 8.01 - специализиран софтуер за ВиК проектиране. Plateia 2015 е професионален софтуер за проектиране на нови и рехабилитация и реконструкция на съществуващи пътища. Plateia 2015 надгражда AutoCAD Civil 3D като включва функционалност за DTM, вертикална планировка, трасета, надлъжни профили, напречни сечения, кръстовища, кръгови кръстовища, 3D моделиране, пътни знаци и маркировка. С Plateia 2015 могат да се проектират всички категории пътища - от автомагистрала до локални пътища със съответните сложни връзки. Този софтуер дава възможност за изчисляване на земни работи и обеми, което спестява и облекчава огромен обем труд свързан с определяне на количествата. Обединение ЕЖИС-ППМ разполага с плотер HP Designjet T2500 e Multifunction Printer series, който е мултифункционално цветно устройство за разпечатване, сканиране и копиране на чертежи с размер A0 включително. Тъй като е web базиран може да се ползва за разпечатване и от разстояние (т.е. извън офиса). Плотерът е с много голям капацитет за разпечатване – 21 сек/ страница, 120 бр./ час за чертежи размер A1 и 60 бр./ час за чертежи размер A0, което спестява огромно количество време. На разположение са и 5 служебни автомобили.

В раздела **изключително благоприятни условия за участника** за изпълнение на поръчката той изтъква големия си опит в организацията и управлението на проекти, както и наличие на собствена система за управление на проектен цикъл (project cycle management) и разработена специфична фирмена база данни, която позволява изключително бързо, качествено и при нисък разход за експертен труд да се генерират проектни и технически решения на база предишни сходни разработки. Участникът ще ползва експерти, с които има трудови или стажантски договори, като възнагражденията на стажант инженерите се поема от стажантска програма, което значително намалява разходите. Проектантските екипи ще се подпомагат от технически персонал, който също са на трудови договори към дружествата, поради което обединението не планира да ангажира ключовите експерти с изпълнението на технически дейности, което намалява вложения по-скъпо платен труд на ключовите експерти. Отново се подчертава, че опитът на експертите в управлението на проекти и програми е много по-голям от минимално изискуемия в документацията за участие, което намалява времето, а оттам и разходите за проучване на документи, формиране на типологии, подготовка на образци на документи. И тук е посочено, че участникът разполага със специализиран софтуер и плотер, които ускоряват работата и намаляват себестойността и разхода при изпълнение на поръчката. Изтъква се още, че участникът разполага с технически персонал с опит в дейността и че познава отлично района, в който ще се извършват проектните работи, като и към момента изпълнява проекти в него, което ще доведе до намаляване на преките разходи за разполагане на оборудване и измервателни работи и транспорт при изпълнението на поръчката – предимство, с което другите участници не разполагат.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някои от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията реши следното:

По отношение на раздел I икономичност при изпълнението на поръчката, част I.A. „Прогноза за обема на дейностите/операциите, необходими за изпълнение на целите, задачите и резултатите“ комисията не приема изложените доводи поради следното.

На първо място препращането към техническата спецификация не е обстоятелство, което може да обуславя икономичност, тъй като представлява условие, касаещо всички участници в

процедурата. Със същия аргумент не се приема и констатацията, че предвидените технически проекти са относително хомогенни и необходимите за това изходни данни са сходни. В тази част участникът коментира анкетно проучване по електронна поща и анкетни запитвания, които ще минимизират необходимостта от експертен труд, но комисията счита, че такъв тип дейност е неотнормима към настоящия случай. На следващо място участникът изтъква, че е изпълнявал проекти за редица възложители и при намалена стойност, но това са твърдения, изтъкващи опита на участника, а изискване за минимален такъв има заложен в документацията за участие и същият е критерий за подбор, а покриването му е преценено на етап разглеждане на документите в плик № 1 от офертата и е налице за всички участници, достигнали до етап отваряне на ценови предложения. Комисията не може да се съгласи с направените твърдения и поради обстоятелството, че разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП изрично споменава средноаритметичната стойност на предложенията на останалите участници и не споменава стойността на по-рано изпълнени проекти. Тоест, отправна точка, както за комисията при преценка на обстоятелствата в обосновката, така и на участника при представяне на ценовото му предложение, следва да бъде индикативната стойност на поръчката, а не на стойността на по-рано изпълнени проекти, сходни с предмета на поръчката. Опитът, придобит в резултат на предходни ангажименти, базиран на успешно изпълнени сходни обекти, професионалната квалификация и опит на предложените от участника специалисти (ключови и неключови експерти) са от естеството да доведат до качествено изпълнение на поръчката, но не и до значително по-ниска цена. По отношение на посоченото обстоятелство за наличие на собствено ноу-хау следва да се изтъкне, че притежаваното от участника „ноу-хау“ не е равнозначно на финансова или ресурсна икономичност при изпълнение на поръчката.

По отношение на част I.B. „Прогноза на разходите необходими за изпълнение на поръчката“ комисията намира, че направената разбивка на разходите (за възнаграждения и преки разходи) и на разходите за възнаграждения по проектни части, както и констатацията, че при определяне на цената е съобразена „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженери в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“, издадена от КИИП-гр. София, а за тези проектни части, за които тя не предвижда правила за образуване на себестойността на проектантската услуга, е взет предвид обемът дейности и допълнителни компоненти, не са обективни обстоятелства, обосноваващи по-ниска цена. Така изложеното по никакъв начин не обяснява защо участникът може да си позволи да направи толкова по-ниско в сравнение с останалите ценово предложение. Съобразяването с методиката на КИИП и разбивките на предложената цена не биха могли да са аргументи за икономичност при изпълнение на поръчката и не могат да се приемат за обстоятелства, даващи индивидуално предимство на този участник. В допълнение, комисията счита, че в разбивката на разходите, посочването в забележка че разходите за възнаграждения включват и непреки разходи и печалба е абсолютно бланкетно. Същевременно в словесното описание на възнагражденията по проектни части за всяка част е посочено, че съответното така предвидено възнаграждение включва разходи за труд, разходи за данъци и задължителни осигурителни вноски, разходи за материали и консумативи, разходи за комуникации, за транспорт и командировки, други разходи, посочени в Методиката на КИИП и други специфични разходи на експерта. На първо място комисията намира, че така изброеното е бланкетно – посочена е сума и е указано, че включва всичко, без да се даде яснота за размера на изброените разходи. На следващо място, комисията констатира, че в това изброяване печалба не е включена, което противоречи на уточнението под таблицата с разбивката на разходите, че разходите за възнаграждения включват и непреки разходи и печалба. Това е единственият случай, в който се споменава печалбата, като нейният размер не е посочен и не може да се извлече от съдържанието на обосновката. Размерът на печалбата е от съществено значение, защото тя е основен фактор на пазарното поведение и нейното занижаване деформира пазарните отношения, като прави участието на конкурентните

фирми неизгодно. В тази връзка, допускането на участници с ниска норма на печалба би имало дълготраен икономически ефект върху сектора и конкуренцията, изразяващ се във все по-слабата заинтересованост на свободните участници на пазара и тяхното участие в бъдещи търгове.

На следващо място в писмената обосновка участникът излага твърдения за преимущества на включения експертен ресурс – 7 главни експерт-проектанти с дългогодишен професионален опит, продължително сътрудничество с дружествата в обединението, добро познаване на нормативната уредба и на практическите указания на административните органи. Комисията не приема този довод с мотивите, които бяха изложени и по-горе – наличието на експерти с опит не е обстоятелство, което може да обоснове икономичност при изпълнение на обществената поръчка, тъй като представлява условие за допустимост, съгласно изискванията на документацията за участие. Предвид факта, че участникът в процедурата е допуснат до оценяване на този етап означава, че за същия вече е извършен подбор по отношение на предложените служители/експерти, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Като последен аргумент за икономичност при изпълнението на поръчката участникът изтъква наличието на материален ресурс – оборудвани офиси, специализиран софтуер, плотер - мултифункционално цветно устройство с много голям капацитет за разпечатване, 5 служебни автомобили. Всички тези аргументи комисията приема за бланкетни, същите са само изброени и не обосновават икономичност. Напротив, само по себе си наличието на 5 автомобили, на оборудвани офиси означава генериране на допълнителни разходи. Участникът не е посочил взаимовръзката на тези ресурси с предложената по-ниска цена. Не е указал и какви са разходите за тези офиси и дали и къде в разбивката на предложената цена ги е включил. Относно офиса в Сливен (в близост до обекта) също липсва обяснение как това оптимизира разхода и кой разход с колко ще се намали и как това влияе на цялата предложена цена за проектно-проучвателните работи. Специализираният софтуер, който се използва, също само е изброен и е посочено за какво служи, но не и как това води до икономичност и дали може да замени част от дейностите, предмет на обществената поръчка, или да облекчи работата на някои от предвидените служители/експерти, което да доведе до евентуална икономия на цената за изпълнение и така да обоснове обективно по-ниската предложена цена. Като цяло в тази част на обосновката си участникът се мотивира със съждението, че софтуерът и плотерът водят до спестяване на време, но в случая той следва да обоснове предложената цена, а не срок на изпълнение.

По отношение на раздел II изключително благоприятни за участника условия при изпълнението на поръчката комисията не приема изложените аргументи поради следното:

На първо място се излага довод за сериозен опит на дружествата в обединението – аргумент, по отношение на който комисията споделя извода, направен по-горе, че опитът в реализирането на сходни обекти е критерий за подбор и е вече оценен, поради което не може да се приеме за основание за предложената по-ниска цена и за изключително благоприятно условие за този участник, което не е налице за останалите.

На следващо място отново се изтъква наличието на екип - експерти на трудови или стажантски договори, като възнаграждението на стажантите се поема от стажантска програма, сериозен опит на ключовите експерти в управление на проекти и програми, екипът е само от български експерти. Комисията не приема, че това са обективни обстоятелства, обосноваващи наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката поради следното:

Създадените правоотношения между участника и експертите не обяснява как това влияе върху по-ниския размер на така предложената цена. Обстоятелствата, че екипът е само от български експерти, че участникът познава отлично района и че разполага с технически персонал не би могло да се приемат за изключителни, които липсват при останалите участници. По отношение на ангажираните стажанти, които не представляват разход за участника, комисията счита, че не е изложено как този факт спестява разход и какъв вид

разход спестява доколкото трудът на стажантите не може да замени или изключи дейността на експертите, още повече, че последните, както участникът твърди, са ангажирани на трудови договори в дружествата в обединението, което означава един постоянен разход за заплати и осигуровки, невлияещ се от наличието или липсата на стажанти. Не се конкретизира начина, по който обстоятелството, че са наети стажанти, които да помагат на експертите от екипа при изпълнение на предмета на поръчката, се отразява на разходите за труд, транспорт, офис консумативи т. н ., които компоненти структурират цената за изпълнение на поръчката. Същите дори не са посочени във финансовата писмена обосновка, за да е видна взаимовръзката между благоприятното условие и отражението му върху предложената цена за изпълнение. В писмената обосновка на цената за изпълнение на поръчката, би следвало да се навеждат аргументирани доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение. В този смисъл и предвид гореизложеното, комисията приема, че твърденията на участника, касаещи наетите стажанти са субективни и бланкетни.

По отношение на посоченото от участника обстоятелство, че разполага с лицензиран софтуер AutoCAD Civil 3D и с мощно средство за разпечатване на чертежи - плотер HP Designjet T2500, комисията не го приема като обстоятелство, което да доведе до изключително благоприятно за участника условие за изпълнение на поръчката. Никъде не е указано, че такъв ресурс могат да си позволят и разполагат с него ограничен брой дружества, тоест участникът не обяснява кое е изключително в притежаването на софтуера и плотера, а още по-малко пък как това влияе на разходите, на кой вид разходи, в какъв размер, а от там – и на цялата цена. В тази връзка комисията приема, че наличието на специализиран софтуер и средство за разпечатване на чертежи е стандартно, обичайно и е необходимо условие за изпълнение на поръчката, което не дава предимство на един участник спрямо другите. С този аргумент комисията счита, че притежаването на този технически ресурс не може да се отнесе към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива, комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание Раздел VI, т. 17.7 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага участника „Ежис - ППМ“ ДЗЗД, гр. София за отстраняване от процедурата.

След горепосочените констатации и извършени проверки и на база избрания от възложителя критерий „икономически най-изгодна оферта“, комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертата на допуснатия до този етап от процедурата участник в съответствие с одобрената от Възложителя методика за определяне на комплексната оценка, представена в Протокол № 2 от работата на комисията. Критерият „Икономически най-изгодна оферта“ включва следните показатели и тежести в комплексната оценка на офертите:

(Цп) - Предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) - с максимален брой точки 80 (осемдесет) т., с тежест 80 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена за изпълнение на ППР без ДДС от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на ППР без ДДС на всеки един от участниците в процедурата.

(Ца) - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор - с максимален брой точки 15 (петнадесет) т., с тежест 15 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС на всеки един от участниците в процедурата.

(Си) - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) - с максимален брой точки 5 (пет) т., с тежест 5 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най-краткия предложен срок за изпълнение на ППР от участник в процедурата, към предложения срок за изпълнение на ППР на всеки един от участниците в процедурата.

Комплексната оценка (КО) на офертите за всеки участник в процедурата, се получава като сбор от оценките по отделните показатели, по следната формула:

$$КО = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 80 + \frac{Ц_{а,min}}{Ц_{а,i}} \times 15 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 5 = \dots\dots\dots т.$$

Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е 100 (сто) точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока комплексна оценка (КО) на офертата.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател. Ако и в този случай комплексните оценки на две или повече оферти са равни, комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, чрез заседание, на което кани участниците с еднакъв брой точки и нотариус.

Предвид гореизложеното и въз основа на горепосочения критерий, точките, присъдени от комисията на допуснатия участник „Трафик Холдинг“ ЕООД, са:

УЧАСТНИК	Цена за изпълнение на ППР /лева без ДДС/	Цена за изпълнение на авторски надзор /лева без ДДС/	Срок за изпълнение на ППР /календарни дни/	Оценка по показател цена за изпълнение на ППР /точки/	Оценка по показател цена за изпълнение на авторски надзор /точки/	Оценка по показател срок за изпълнение на ППР /точки/	Комплексна оценка (КО) /точки/
„Трафик Холдинг“ ЕООД	64 000.00	6 400.00	58	80	15	4.31	99.31

Предвид условията на документацията за участие и въз основа на констатациите по-горе, комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка „Трафик Холдинг“ ЕООД с комплексна оценка 99,31 т.

Настоящият протокол е съставен на 14.01.2016 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

Приложение: Присъствен лист от отваряне на ценови оферти

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____

Мина Кабакчиева

ЧЛЕНОВЕ: _____

1. _____

Генка Пеловска

3. _____

инж. Евдокия Георгиев

2. _____

инж. Румен Минчев

4. _____

инж. Мариян Кузев