

**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№ 11 / 22.01 2016 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и 2 от ЗОП и Протоколи № 1, № 1.1, № 2 и № 3 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-877 от 28.07.2015, изм. със Заповед № РД-11-1138 от 24.09.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-1326 от 02.11.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-1475 от 07.12.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-1555 от 30.12.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Път I-9 Слънчев бряг – Бургас, в участък: „Обход на Ахелой“ от км 207+500 до км 212+233,06

■ *Статически изчисления за предвидените по проект големи съоръжения, в съответствие с европейската система за проектиране на строителни конструкции – Еврокод и нови проектни решения за съоръженията, при необходимост; актуализация на техническия проект и осъществяване на авторски надзор по време на строителството;*

■ *Проектно решение за осигуряване на пътна връзка със съществуващото трасе на път I-9 „Слънчев бряг – Бургас за посоката „Слънчев бряг – Ахелой“, открита с Решение № 138 от 16.06.2015 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0082 и обявление за обществена поръчка под № 671995 от 16.06.2015 г., както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет на АПИ, взети с Протокол № 11233/15 от 29.05.2015 г. и с Протокол № 13090/16 от 15.01.2016 г.*

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка
„Икономически най-изгодна оферта“:

„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД с комплексна оценка 99,31 т.

и

ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка:

„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково, ЕИК 103882376, със седалище и адрес на управление: гр. Аксаково, 9154, м-ст „Варненски път“ № 039002.

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие „Трансконсулт Инженеринг“ ООД поради следните мотиви:

✓ Съгласно изискването на Раздел V, т. 5.2, буква „г“ от документацията за участие, „Водещ проектант по част „Геодезия“ следва да притежава специфичен опит: участие в екип на подобна ръководна позиция – Водещ проектант по част „Геодезия“, при извършване на полско - измервателни работи при проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на

Република България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън Република България, с минимална дължина 4 км.

Видно от представените с плик № 1 от офертата на участника документи и допълнителните такива, изискани с протокол № 1 от работата на комисията, поради обстоятелството, че участникът не е представил в цялост изисканата от възложителя с Приложение № 9 информация, а именно не е посочена дължина на изпълнената част от изброените подобни обекти, не се удостоверява, че лицето Бойко Велинов Янчев, предложен за позиция Водещ проектант по част „Геодезия“ към екипа притежава изискуемия специфичен опит в обхвата, посочен по-горе.

✓ Съгласно изискването на Раздел V, т. 5.2, буква „д“ от документацията за участие, „Водещ проектант по част „Геология“ следва да притежава специфичен опит: участие в екип на подобна ръководна позиция – Водещ проектант по част „Геология“, при извършване на инженерно - геоложки проучвания при проектиране на ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на Република България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън Република България, с минимална дължина 4 км.

Видно от представените с плик № 1 от офертата на участника документи и допълнителните такива, изискани с протокол № 1 от работата на комисията, поради обстоятелството, че от всички изброени обекти за удостоверяване специфичния опит на Павлина Николова Гяурова, предложена за позицията Водещ проектант по част „Геология“, тези, попадащи в изискуемия съгласно горесцитираното изискване обхват, за които е представена цялата необходима съгласно документацията информация, удостоверяват изпълнението на 558.6 метра. В тази връзка не се удостоверява, че предложеното лице за тази позиция притежава изискуемия специфичен опит в обхвата, посочен по-горе.

Предвид гореизложеното, участникът „Трансконсулт Инженеринг“ ООД не доказва техническите възможности и квалификацията на предложения екип за изпълнение на обществената поръчка, в частта относно специфичния опит на експертите, предложени за позиции Водещ проектант по част „Геодезия“ и Водещ проектант по част „Геология“, поради което не отговаря на условията на възложителя, заложили в документацията за провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка и не покрива изискванията за подбор.

2. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие участника ДЗЗД „ЛОГИСТИКА М“ с участници „Мот МакДоналд Лимитид“ и „Логистика-21“ ЕООД поради следните мотиви:

✓ Съгласно изискването на Раздел VI, т. 5.1 от документацията за участие, участникът в процедурата трябва да отговаря на следното минимално изискване за технически възможности и/или квалификация: през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България), с дължина не по-малко от 4 км.

Видно от представените с плик № 1 от офертата на участника документи, съответствието с това изискване не се удостоверява, поради което с протокол № 1.1. от работата на комисията е изискано той да представи нови документи съгласно Раздел V, т. 5.1. от документацията за участие. С допълнително представените Списък на услугите (съгласно образеца – Приложение № 8 от документацията за участие), в който е посочена една нова услуга, и референция от 17.02.2012 г., издадена от „Гама-Щрабаг Кънстръкшън“ ООД също не се удостоверява покриването на горепосоченото изискване. На първо място между посочената в списъка с услуги крайна дата на изпълнение на услугата (декември 2012 г.) и датата на референцията

(17.02.2012 г.) има несъответствие във времеви аспект и издадената по-рано от края на изпълнението на услугата референция, не може да бъде доказателство за изпълнението на същата, доколкото то е последващо. От друга страна, датата на референцията (17.02.2012 г.) попада извън обхвата на изискуемия период от 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (офертата е подадена на 27.07.2015 г.), от което следва, че тази услуга не може да бъде приета за доказване на опита на участника.

Предвид гореизложеното, участникът ДЗЗД „ЛОГИСТИКА М“ не доказва техническите си възможности за изпълнение на обществената поръчка, поради което не отговаря на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка и не покрива изискванията за подбор.

3. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предл. 2 - ро от ЗОП във връзка с Раздел VI, т. 17.7 от документацията за участие „Трансконсулт-22“ ООД поради следните мотиви:

За да обоснове предложената от него цена за упражняване на авторски надзор, участникът изтъква наличие на обстоятелства по т. 3 и т. 4 на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Като изключително благоприятни условия участникът сочи на първо място наличие на сработен проектантски екип, на членове в екипа със значителен професионален опит с много добро познаване на нормативната база, на повече от 5 години опит в работата със съвременно геодезическо оборудване и на много добро познаване на спецификата на обекта. Така изброените са от една страна бланкетни твърдения, а от друга – свързани с критериите за подбор (опита), които са покрити от всички достигнали до този етап на процедурата участници, поради което не обосновават предложената по-ниска цена и не се приемат като доводи в този смисъл. Предвид факта, че участникът в процедурата е допуснат до оценяване на този етап, то за него вече е извършен подбор по отношение на предложените служители/експерти, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което в обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и да бъде ясно описана взаимовръзката на посочените обстоятелства с конкретно предложената цена.

Относно разбирането на участника, че предметът на обществената поръчка е разделен на две части, като упражняването на авторски надзор ще се извършва само в частта „Проектно решение за осигуряване на пътна връзка със съществуващото трасе на път I-9 „Слънчев бряг – Бургас“ за посоката „Слънчев бряг – Ахелой“, което е допълнение към проекта път I-9 „Слънчев бряг – Бургас“ в участък: обход на гр. Ахелой, изготвен от екипа на „Трансконсулт-22“ ООД като част от обединение, възложителят счита, че то е изцяло погрешно. Настоящата поръчка е с един предмет, не е разделена на обособени позиции и предвижда както актуализация на съществуващ проект, така и осъществяване на авторски надзор по време на строителството и изготвяне на проект за пътна връзка със съществуващо трасе, следователно участниците следва да предвидят, че ще изпълнят всички тези дейности и да го съобразят в офертите си.

В допълнение твърдението, че „Трансконсулт-22“ ООД, като част от сдружение ВИП е изготвил проекта на път I-9 „Слънчев бряг – Бургас в участък: обход на гр. Ахелой по никакъв начин не обосновава предложената по-ниска цена за авторски надзор. В тази връзка възложителят счита, че така посоченият опит не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо наличие на изключително благоприятни условия за участника, предвид, че не са изложени факти, които да доказват каква част и в какъв обем от дейностите по проектиране реално се изпълнява/са изпълнени самостоятелно от „Трансконсулт-22“ ООД. Липсват всякакви пояснения, конкретни доводи и аргументи в тази връзка, поради което изложеното не се приема като обстоятелство, обосноваващо по-ниска цена. От друга страна, дори участникът

самостоятелно да е проектант на основния проект, не е ясно как това засяга благоприятно предложената цена за авторски надзор в настоящата процедура. Както беше посочено и по-горе предметът ѝ включва изпълнение на дейности по актуализация на проект, авторски надзор и проектиране на пътна връзка.

По отношение на следващия аргумент, че авторският надзор на пътната връзка със съществуващото трасе на път I-9 „Слънчев бряг – Бургас“ ще се осъществява от същия екип, който осъществява авторски надзор и за основния обект по отделен договор за авторски надзор, възложителят счита, че е недопустимо да се обвързва предложената цена по настоящата процедура с изпълнение на дейности – предмет на друга процедура и договор. Съгласно документацията за участие изпълнителят ще следва да актуализира изготвен вече проект, тоест той ще претърпи промени и авторски надзор следва да се осъществи на вече актуализирания проект, което като дейност, респективно като цена за него не може да се изключи по усмотрение на участника с аргумент осъществяване на авторски надзор на проекта, подлежащ на актуализация.

Във връзка с гореизложеното, предвид изцяло погрешното от участника разбиране на предмета на поръчката и липсата на довод, представляващ обективно обстоятелство за наличие на изключително благоприятно условие, обосновката не се приема в тази ѝ част. По отношение на твърдяната от участника икономичност при изпълнение на поръчката, същата е обвързана с посочения по-горе и разгледан довод, че участникът ще извършва и съответно калкулира в предложената цена за авторски надзор само този, който ще се осъществява при изграждането на новата пътна връзка, но не и необходимия във връзка с актуализирания технически проект. Както беше изтъкнато по-горе, възложителят намира това виждане за погрешно и несъобразено с предмета на процедурата и документацията за участие в нея. Не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо икономичност, изпълнението на дейности по друг договор и субективното определяне от страна на участника на обхвата на авторския надзор, който ще извършва по настоящата процедура.

За да бъдат приети твърденията в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да аргументират наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил. При липсата на такива, твърденията са необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на предимство за възлагане на обществената поръчка. В писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка.

4. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предл. 2 - ро от ЗОП във връзка с Раздел VI, т. 17.7 от документацията за участие „Ежис-ППМ“ ДЗЗД поради следните мотиви:

За да обоснове предложената от него цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи, участникът изтъква наличие на обстоятелства по т. 3 и т. 4 на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на раздел I икономичност при изпълнението на поръчката, част I.A. „Прогноза за обема на дейностите/операциите, необходими за изпълнение на целите, задачите и резултатите“ изложените доводи не се приемат поради следното:

На първо място препращането към техническата спецификация не е обстоятелство, което може да обуславя икономичност, тъй като представлява условие, касаещо всички участници в процедурата. Със същия аргумент не се приема и констатацията, че предвидените технически проекти са относително хомогенни и необходимите за това изходни данни са сходни. В тази част участникът коментира анкетно проучване по електронна поща и анкетни запитвания, които ще минимизират необходимостта от експертен труд, но възложителят счита, че такъв тип дейност е неотнормима към настоящия случай. На следващо място участникът изтъква, че е изпълнявал проекти за редица възложители и при намалена стойност, но това са твърдения, изтъкващи опита на участника, а изискване за минимален такъв има заложен в документацията

за участие и същият е критерий за подбор, а покриването му е преценено на етап разглеждане на документите в плик № 1 от офертата и е налице за всички участници, достигнали до етап отваряне на ценови предложения. Направените твърдения не могат да се приемат и поради обстоятелството, че разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП изрично споменава средноаритметичната стойност на предложенията на останалите участници и не споменава стойността на по-рано изпълнени проекти. Тоест, отправна точка, както при преценка на обстоятелствата в обосновката, така и при представяне на ценовото предложение на участника, следва да бъде индикативната стойност на поръчката, а не на стойността на по-рано изпълнени проекти, сходни с предмета на поръчката. Опитът, придобит в резултат на предходни ангажименти, базиран на успешно изпълнени сходни обекти, професионалната квалификация и опит на предложените от участника специалисти (ключови и неключови експерти) са от естеството да доведат до качествено изпълнение на поръчката, но не и до значително по-ниска цена. По отношение на посоченото обстоятелство за наличие на собствено ноу-хау следва да се изтъкне, че притежаваното от участника „ноу-хау“ не е равнозначно на финансова или ресурсна икономичност при изпълнение на поръчката.

По отношение на част I.B. „Прогноза на разходите необходими за изпълнение на поръчката“ възложителят намира, че направената разбивка на разходите (за възнаграждения и преки разходи) и на разходите за възнаграждения по проектни части, както и констатацията, че при определяне на цената е съобразена „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженери в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“, издадена от КИИП-гр. София, а за тези проектни части, за които тя не предвижда правила за образуване на себестойността на проектантската услуга, е взет предвид обемът дейности и допълнителни компоненти, не са обективни обстоятелства, обосноваващи по-ниска цена. Така изложеното по никакъв начин не обяснява защо участникът може да си позволи да направи толкова по-ниско в сравнение с останалите ценово предложение. Съобразяването с методиката на КИИП и разбивките на предложената цена не биха могли да са аргументи за икономичност при изпълнение на поръчката и не могат да се приемат за обстоятелства, даващи индивидуално предимство на този участник. В допълнение, възложителят счита, че в разбивката на разходите, посочването в забележка, че разходите за възнаграждения включват и непреки разходи и печалба е абсолютно бланкетно. Същевременно в словесното описание на възнагражденията по проектни части за всяка част е посочено, че съответното така предвидено възнаграждение включва разходи за труд, разходи за данъци и задължителни осигурителни вноски, разходи за материали и консумативи, разходи за комуникации, за транспорт и командировки, други разходи, посочени в Методиката на КИИП и други специфични разходи на експерта. На първо място така изброеното е бланкетно – посочена е сума и е указано, че включва всичко, без да се даде яснота за размера на изброените разходи. На следващо място, се констатира, че в това изброяване печалба не е включена, което противоречи на уточнението под таблицата с разбивката на разходите, че разходите за възнаграждения включват и непреки разходи и печалба. Това е единственият случай, в който се споменава печалбата, като нейният размер не е посочен и не може да се извлече от съдържанието на обосновката. Размерът на печалбата е от съществено значение, защото тя е основен фактор на пазарното поведение и нейното занижаване деформира пазарните отношения, като прави участието на конкурентните фирми неизгодно. В тази връзка, допускането на участници с ниска норма на печалба би имало дълготраен икономически ефект върху сектора и конкуренцията, изразяващ се във все по-слабата заинтересованост на свободните участници на пазара и тяхното участие в бъдещи търгове.

На следващо място в писмената обосновка участникът излага твърдения за преимущества на включения експертен ресурс – 7 главни експерт-проектанти с дългогодишен професионален опит, продължително сътрудничество с дружествата в обединението, добро познаване на нормативната уредба и на практическите указания на административните органи. Възложителят не приема този довод с мотивите, които бяха изложени и по-горе – наличието на експерти с опит не е обстоятелство, което може да обоснове икономичност при изпълнение на обществената поръчка, тъй като представлява условие за допустимост, съгласно изискванията

на документацията за участие. Предвид факта, че участникът в процедурата е допуснат до оценяване на този етап означава, че за същия вече е извършен подбор по отношение на предложените служители/експерти, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Като последен аргумент за икономичност при изпълнението на поръчката участникът изтъква наличието на материален ресурс – оборудвани офиси, специализиран софтуер, плотер – мултифункционално цветно устройство с много голям капацитет за разпечатване, 5 служебни автомобили. Всички тези аргументи са бланкетни, същите са само изброени и не обосновават икономичност. Напротив, само по себе си наличието на 5 автомобили, на оборудвани офиси означава генериране на допълнителни разходи. Участникът не е посочил взаимовръзката на тези ресурси с предложената по-ниска цена. Не е указал и какви са разходите за тези офиси и дали и къде в разбивката на предложената цена ги е включил. Относно офиса в Сливен (в близост до обекта) също липсва обяснение как това оптимизира разхода и кой разход с колко ще се намали и как това влияе на цялата предложена цена за проектно-проучвателните работи. Специализираният софтуер, който се използва, също само е изброен и е посочено за какво служи, но не и как това води до икономичност и дали може да замени част от дейностите, предмет на обществената поръчка, или да облекчи работата на някои от предвидените служители/експерти, което да доведе до евентуална икономия на цената за изпълнение и така да обоснове обективно по-ниската предложена цена. Като цяло в тази част на обосновката си участникът се мотивира със създението, че софтуерът и плотерът водят до спестяване на време, но в случая той следва да обоснове предложената цена, а не срок на изпълнение.

По отношение на раздел II изключително благоприятни за участника условия при изпълнението на поръчката изложените аргументи не се приемат поради следното:

На първо място се излага довод за сериозен опит на дружествата в обединението – аргумент, по отношение на който възложителят споделя извода, направен по-горе, че опитът в реализирането на сходни обекти е критерий за подбор и е вече оценен, поради което не може да се приеме за основание за предложената по-ниска цена и за изключително благоприятно условие за този участник, което не е налице за останалите.

На следващо място отново се изтъква наличието на екип – експерти на трудови или стажантски договори, като възнаграждението на стажантите се поема от стажантска програма, сериозен опит на ключовите експерти в управление на проекти и програми, екипът е само от български експерти. Възложителят не приема, че това са обективни обстоятелства, обосноваващи наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката поради следното:

Създадените правоотношения между участника и експертите не обяснява как това влияе върху по-ниския размер на така предложената цена. Обстоятелствата, че екипът е само от български експерти, че участникът познава отлично района и че разполага с технически персонал не биха могли да се приемат за изключителни и такива, които липсват при останалите участници. По отношение на ангажираните стажанти, които не представляват разход за участника, възложителят счита, че не е изложено как този факт спестява разход и какъв вид разход спестява доколкото трудът на стажантите не може да замени или изключи дейността на експертите, още повече, че последните, както участникът твърди, са ангажирани на трудови договори в дружествата в обединението, което означава един постоянен разход за заплати и осигуровки, невлияещ се от наличието или липсата на стажанти. Не се конкретизира начинът, по който обстоятелството, че са наети стажанти, които да помагат на експертите от екипа при изпълнение на предмета на поръчката, се отразява на разходите за труд, транспорт, офис консумативи т. н., които компоненти структурират цената за изпълнение на поръчката. Същите дори не са посочени във финансовата писмена обосновка, за да е видна взаимовръзката между благоприятното условие и отражението му върху предложената цена за изпълнение. В писмената обосновка на цената за изпълнение на поръчката би следвало да се навеждат аргументирани доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение. В този смисъл и предвид гореизложеното, възложителят приема, че твърденията на участника, касаещи наетите стажанти, са субективни и бланкетни.

По отношение на посоченото от участника обстоятелство, че разполага с лицензиран софтуер AutoCAD Civil 3D и с мощно средство за разпечатване на чертежи - плотер HP Designjet T2500, възложителят не го приема като обстоятелство, което да доведе до изключително благоприятно за участника условие за изпълнение на поръчката. Никъде не е указано, че такъв ресурс могат да си позволят и разполагат с него ограничен брой дружества, тоест участникът не обяснява кое е изключително в притежаването на софтуера и плотера, а още по-малко пък как това влияе на разходите, на кой вид разходи, в какъв размер, а от там – и на цялата цена. В тази връзка възложителят намира, че наличието на специализиран софтуер и средство за разпечатване на чертежи е стандартно, обичайно и е необходимо условие за изпълнение на поръчката, което не дава предимство на един участник спрямо другите, поради което притежаването на този технически ресурс не може да се отнесе към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП

За да бъдат приети твърденията в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да аргументират наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил. При липсата на такива, твърденията са необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на предимство за възлагане на обществената поръчка. В писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

