

ПРОТОКОЛ № 2

На 11.09.2015 год. в 10:00 часа в зала № 406 на IV етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-967 от 14.08.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 152 от 02.07.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Застрахователни услуги по сключване на застраховка „Имущество“ на ограничителни системи по трасето на Автомагистрала „Тракия“ от км 0+000 до км 208+181 и Автомагистрала „Хемус“ от км 0+000 до км 78+554 и от км 342+350 до км 425+500“*

се проведе закрито заседание на Комисия в състав:

1. Анка Дончева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ

и ЧЛЕНОВЕ:

2. Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
3. Габриела Дерменджийска – старши експерт в дирекция ОППО;
4. Наталия Стоянова – главен експерт в дирекция БФРП;
5. Стефан Пецев – външен експерт, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП на Агенцията по обществени поръчки;

Резервни членове:

1. Радослава Александрова - Милчева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Радослава Генева – старши експерт в дирекция ППИ;
3. Станислава Костова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО;

В определения от Комисията срок, в деловодството на АПИ са постъпили писмени обосновки от участниците, както следва:

1. ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД - вх. № 55-00-1042/10.09.2015 г.
2. ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ - вх. № 55-00-1043/10.09.2015 г.
3. ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД - вх. № 55-00-1045/10.09.2015 г.

Комисията проведе закрито заседание за разглеждане и проверка на представените писмени обосновки, относно начина на образуване на предложената цена, в резултат на което установи следното:

I. По отношение на представената от ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД писмена обосновка, относно начина на образуване на предложения процент участие в положителния финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50% (УПФР):

ЗАД „Армеец“ АД обосновава направеното предложение по показателя с наличието на следните обстоятелства:

1. На първо място ЗАД „Армеец“ АД посочва **ОРИГИНАЛНО РЕШЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКАТА**, а именно:

Базирайки се на натрупаният опит при сключването на застраховка "Индустриален пожар" на и отчитайки спецификата на тази застраховка, ЗАД "АРМЕЕЦ" прилага иновативен подход към доразвиване на конкретния си продукт и предлага на възложителя максимално висок размер на участие в положителния финансов резултат.

2. На второ място, ЗАД "АРМЕЕЦ" посочва следното **ПРЕДЛОЖЕНО ТЕХНИЧЕСКО РЕШЕНИЕ:**

В представената от участника оферта са предложени нива на участие в положителния финансов резултат, които са съобразени с поставените в документацията квоти на щетимост и целят постигане на възможно най-благоприятни условия за възложителя. При изготвяне на офертата си застрахователят работи съгласно установени методи, които се адаптират към конкретната процедура

и се основават на оценката на риска, определена посредством голяма база данни, анализи и изследвания на застрахователни случаи при изпълнението на застрахователни договори със сходен предмет. ЗАД "АРМЕЕЦ" е изчислил реалния застрахователен и застрахователно-технически риск при подобен тип застрахователни обекти и прави следното индивидуално предложение: при квота на щетимост от 0% до 50% - 50% участие в положителния финансов резултат.

3. На трето място, ЗАД "АРМЕЕЦ" посочва НАЛИЧИЕ НА ИЗКЛЮЧИТЕЛНО БЛАГОПРИЯТНИ УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТНИКА

В потвърждение на соченото обективно според участника обстоятелство, същият описва, че разполага със собствена статистическа база данни относно развитието на риска, квотата на щетимост и конкретната специфика на тези застраховки, като анализирайки наличните статистически данни, компанията разполага с възможност за изключително точно прогнозиране на развитието на застрахователния риск и прецизиране на застрахователните покрития, суми и обезщетения, което гарантира икономическите интереси на възложителя от една страна и изключително благоприятните условия за застрахователя от друга.

Безспорно доказателства за точността на изградената Методика за оценка на риска е факта, че през последните години прихода на ЗАД "АРМЕЕЦ" нарежда компанията сред водещите застрахователи на българския застрахователен пазар. Обобщено може да се посочи, че за последните десет години компанията бележи ръст, над средния за пазара. ЗАД "АРМЕЕЦ", утвърждавайки своя ефективен стил на работа е приключил 2013 г. с положителен финансов резултат, общ премиен приход в размер на 117 411 991 лв. и реализиран ръст от 3.7% спрямо предходната година.

Съгласно официалната статистика на КФН към 31.12.2014 г., пазарният дял на дружеството за 2014 г. е 13.7%, което нарежда компанията на първо място на пазара по Общо застраховане в Република България.

Увеличаващият се премиен приход се дължи на добра ценова политика, съобразена с риска при всяка конкретна застраховка, както и на индивидуалния подход към застрахователните погребности, съответно предлаганата застрахователна услуга на отделния клиент, в т.ч. пълнота на покритие, срок за изплащане на обезщетение, преференциални застрахователни премии и др. Постигнатите резултати открояват ЗАД "АРМЕЕЦ" на фона на останалите застрахователни дружества в страната и свидетелстват за изключителна финансова стабилност и балансиран застрахователен портфейл, което от своя страна намалява застрахователно-техническия риск за презастрахователните компании и същите предлагат минимални тарифни ставки, както за презастраховане на основния портфейл, така и при факултативното презастраховане.

През месец ноември 2007 г., дружеството е категоризирано с кредитен рейтинг „iBBB-“, подновен през месец декември 2008 г., за възможността си да изплаща искове за застрахователни обезщетения и е едно от малкото дружества на застрахователния пазар в РБ, притежаващи кредитен рейтинг. През октомври 2009 г. БАКР е повишил дългосрочния рейтинг за способност за изплащане на искове на ЗАД "АРМЕЕЦ" на iBBB (перспектива стабилна), краткосрочен рейтинг IA-3. Оценката на рейтинговата агенция се основава на повишението на пазарния дял на компанията и постигнатия ръст в brutния премиен приход, който изпреварва средния на пазара. БАКР дава и много добра оценка на мениджмънта на дружеството, като повишаването на рейтинга е от особено значения на фона на сериозното забавяне на темпа на растеж на застрахователния пазар.

4. На четвърто място, ЗАД „АРМЕЕЦ“ залага на ИКОНОМИЧНОСТ ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА

По тази точка, дружеството посочва, че минимализиране на разходите за възложителя ще бъде налице при развитие на квотата на щетимост в диапазон от 0% до 50%, предвид предложения процент на връщане на 50% от платената застрахователна премия. От гледна точка на застрахователя икономичността се свежда до постигане на максимален ефект, обусловен от наличните ресурси – трудови и материални, без влягане на допълнителни такива.

В конкретния случай икономичността на застрахователя се дължи на правилното предварително планиране на вложените ресурси и наличието на разработена методология,

позволяваща разходо-ефективно изпълнение, основана в голяма степен на щетимостта по конкретния застрахователен продукт. Относително ниската щетимост по застраховка „Индустириален пожар“ води до натрупване на солидни количества застрахователни резерви, които от своя страна позволяват предлагането на по-благоприятни нива на участие в положителния финансов резултат по застраховката. Предложените нива на участие в положителния финансов резултат са съобразени както с миналото развитие на риска по този вид застраховка, така и с очакванията за щетимост през следващата година. В заключение в обосновката е посочено, че предложените условия за нивата на участие в положителния финансов резултат по застраховката отговарят в максимална степен на критерия „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“, като предоставят изключително благоприятни условия за възложителя, без да нарушават икономическите интереси и техническите възможности на застрахователя.

На базата на изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някои от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка,

КОМИСИЯТА ПРАВИ СЛЕДНИЯ ИЗВОД:

Видно от изложените в обосновката аргументи, при определяне на показател КЗ, относно начина на образуване на предложения процент участие в положителния финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50% (УПФР), участникът ЗАД „АРМЕЕЦ“ се е позовал на обективни според него обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 ЗОП, а именно: „Оригинално решение“; „Предложено техническо решение“; „Наличие на изключителни благоприятни условия“ и „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“.

Посочените от участника обстоятелства, касаещи „Оригинално решение за изпълнение на поръчката“, а именно: натрупан опит при сключване на застраховка „Индустириален пожар“ и прилагането на иновативен подход сами по себе си не са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и същите не са свързани с прилагането на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Натрупаният опит на участника не може да се приеме като оригинално решение, същият е фактор, който е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката, но не и обосноваващ предложения по-висок процент квота на щетимост. В допълнение опитът е общовалидно и за останалите участници в процедурата обстоятелство, което по своя същност представлява критерий за подбор в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. Що се отнася до иновативния подход, който участника твърди, че прилага за същия липсва каквато и да било информация относно механизмите на неговото действие и как същият допринася за направеното от участника предложение в тази част на офертата, за която се изисква и подробно писмена обосновка. С оглед на изложеното по т. 1 от обосновката на участника, Комисията установи, че участника не е представил „Оригинално решение“, което съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП да може да бъде възприето като обективно обстоятелство по смисъла на посочената разпоредба.

На следващо място участникът се е позовал на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП – Предложено техническо решение /наличие на голяма база данни, анализи и изследвания на застрахователни случаи при изпълнението на застрахователни договори със сходен предмет/. Комисията отчита, че тези фактори обуславят наличието на професионален ресурс/капацитет, но същите не следва да се приемат за обективни обстоятелства, които да обосновават по-висок процент квота на щетимост. В представената писмена обосновка на участника липсват каквито и да било конкретни факти и обстоятелства, обосноваващи наличието на техническо решение. Бланкетното изброяване в конкретния случай представлява твърдение от страна на участника, което не може да бъде възприето от комисията като обосноващ извод за наличието на опит при изпълнението на

еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка застрахователни услуги. Това твърдение на участника не обосновава предлагания от него размер на процента участие в положителния финансов резултат и не обективизира начина на формирането му.

По отношение на представените от участника, изключително благоприятни обстоятелства – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП /собствена статистическа база данни/, комисията счита, че същото обосновава наличието на необходимия професионалния ресурс и капацитет на участника за качественото изпълнение на застрахователните услуги, но същото не следва да се приема като изключително благоприятно обстоятелство, което да дава предимство на участника пред останалите.

В допълнение на гореизложеното участника е посочил като изключителни благоприятни условия ръст на компанията за последните десет години, а именно реализирането на положителен финансов резултат за 2013 година с общ премиен приход в размер на 177 411 991 лв. и реализиран ръст от 3,7 % , който приход се дължи на добра ценова политика. Отделно от това участникът се позовава на официална статистика на КФН към 31.12.2014 г. с 13.7 % пазарен дял на дружеството по Общо застраховане в страната, включително и кредитния рейтинг (iBBB – перспектива стабилна) даден от Българска агенция за кредитен рейтинг (БАКР).

Всички тези обстоятелства изброени от участника по никакъв начин не обосновават наличието на изключително благоприятни условия за същия. Позоваването на общия премиен приход в Общото застраховане, в което попада и „Имущественото застраховане“ не може да се приеме от Комисията за обстоятелство, което дава някакво предимство на участника пред останалите такива. Видно от официалния сайт на КФН - Статистика за общозастрахователния пазар към 31.07.2015 г. някои от останалите застрахователни дружества, участници в настоящата обществена поръчка, са реализирали в пъти по-висок процент брутен премиен приход по отношение на застраховките касаещи имуществената отговорност, какъвто е предмета и на настоящата обществена поръчка. В представената от ЗАД „Армеец“ писмена обосновка касаеща изключително благоприятни условия по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП липсва конкретика, изчерпателност и подробни мотиви, относно начина на формиране на предложения процент на **участие в положителния финансов резултат – КЗ (УПФР)**, което само по себе си не може да обоснове начинът, по който се постига по-благоприятното предложение по този показател.

Последното обстоятелство, на което се е позовал участника е наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка - чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Икономичността, която участника постига е в резултат на факторите – минимизиране на разходите и ефективно ползване на човешките, финансови и материални ресурси. Комисията счита, че тези фактори обуславят професионалния капацитет на участника, респективно качественото изпълнение на извършваните от него услуги в областта на застраховането, но сами по себе си не могат да се приемат за обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал. 2, т. 4 от ЗОП. В обосновката в тази си част, участникът не е посочил и не е представил взаимовръзката между направеното от него предложение по показателя КЗ, по който е изискана подробна писмена обосновка и съответно повлияното от конкретно обективно обстоятелство по смисъла на закона предложение. Отново бланкетното изброяване в конкретната част от обосновката е в противоречие със следващото обстоятелство наличието на което е твърдяно от участника, а именно: ниската щетимост по застраховка „Индустриален пожар“, което води до натрупването на солидни количества застрахователни резерви. По отношение на тези резерви Комисията счита, че същите не могат да се приемат като условия които да обосновават „икономичност при изпълнение на поръчката“, тъй като липсват каквито и да било обстоятелства, факти, включително цифрови данни относно начина натрупване, съответно разпределяне на застрахователните резерви. В тази връзка участникът не е изложил в своята писмена обосновка как предложените нива на участие в положителния финансов резултат са съобразени, както с миналото развитие на риска по този вид застраховка, така и с очакванията за щетимост през следващата година.

Поради изложеното по-горе, на основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. с т. 17.8. от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена

обосновка, тъй като посочените в нея обстоятелства не са обективни и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага ЗАД „АРМЕЕЦ“ за отстраняване от процедурата.

II. По отношение на представената от ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ писмена обосновка, относно начина на образуване на К4 - "Покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи (в %)":

Съгласно представената писмена обосновка, собствените средства, намалени с нематериалните активи и участията на компанията в дъщерни и асоциирани предприятия са в размер на 44 356 хил. лв. Гаранционният капитал (1/3 от границата на платежоспособност) е в размер на 7 470 хил. лв.

Границата на платежоспособност на ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ към 31.12.2014 г., определена в съответствие с изискванията на Наредба № 21 на КФН за собствените средства и границата на платежоспособност на застрахователите и здравноосигурителните дружества (НССГПЗЗД) е в размер на 22 409 хил. лв. Собствените средства покриват гаранционния капитал 5.938 пъти, или в проценти 593.8%.

Към така представената обосновка е приложена разпечатка от сайта на КФН.

На базата на изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка,

КОМИСИЯТА ПРАВИ СЛЕДНИЯ ИЗВОД:

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

В случая, видно от представената писмена обосновка, в нея единствено е посочен размера на гаранционния капитал. Участникът е уточнил, че границата на платежоспособност на ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ към 31.12.2014 г. е определена в съответствие с изискванията на Наредба № 21 на КФН.

Във връзка с изложеното, на първо място Комисията счита, че представената от участника информация, относно границата на платежоспособност и собствени средства е публична и същата е видна от официалния сайт на КФН. В този смисъл сами по себе си представените данни за размера на гаранционния капитал не могат да послужат като достатъчен аргумент, обосноваващ начина по който е образуван предложения процент на "Покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи (в %)". В представената от ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ обосновка липсва всякаква конкретика, касаеща и обосноваваща начина на образуване на предложения висок процент на "Покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи (в %)". Предвид изложеното, така представената обосновка не представлява подробна писмена обосновка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като в нея не се съдържат информация и данни, въз основа на които Комисията да прецени и обоснове приемането на обективни обстоятелства, обосноваващи по-благоприятното предложение по разглеждания подпоказател. За да са налице основания Комисията да приеме писмената обосновка, в нея следва да се посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на

една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение.

Поради изложеното по-горе, на основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. с т. 17.8. от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка, тъй като посочените в нея обстоятелства не са обективни и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ за отстраняване от процедурата.

III. По отношение на представената от ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД писмена обосновка, относно начина на образуване на КЗ - "Участие в положителния финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50%" (УПФР) и К4 - "Покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи (в %)", участникът посочва следното:

1. Относно КЗ - "Участие в положителния финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50%" (УПФР), в обосновката е посочено следното:

В представената писмена обосновка, участника твърди, че участието в положителния финансов резултат е начин за възстановяване на Възложителя на допълнителен финансов бонус, който се определя като разлика между нето-премията и обезщетенията (изплатените и предявените за настъпили застрахователни събития в срока на договора, но неизплатени в шестмесечен срок от датата на изтичане срока на застрахователния договор).

В Техническо предложение за изпълнение на поръчката на участника е представен размер на предлаганото участие в положителния финансов резултат за застраховката, определено като процент на база квотата на щета.

В обосновката на участника квотата на щета се определя, като отношение на сумата на изплатените щети, вкл. висящите плащания към размера на застрахователните премии с приспадане на административните разходи, за срока на договора и е определена в диапазон от 0% до 50% - 50%.

С оглед определената от Възложителя методика за определяне на комплексната оценка на офертата и поставеното от Възложителя условие да се посочи само един процент на участие в положителния финансов резултат при нето-квота на щетите от 0 до 50 %. Съгласно твърденията на участника, направеното предложение е финансово обосновано за Възложителя и Изпълнителя, като гарантира застрахователната защита на застрахованите обекти и съществено оптимизира разходите на Възложителя, напр. при квота на щетите до 50 %, положителния финансов резултат по застраховка „Имущество“ е 50 %, след приспадане административно-стопански разходи /АСР/.

Предвид изложените от участника доводи, ЗК "ЛЕВ ИНС" АД връща 50% от този положителния финансов резултат на Възложителя, като в този случай финансовият резултат за дружеството/участник е 50 % от положителния финансов резултат.

Според участника така направените отчисления от застрахователната премия са гаранция, че ЗК "ЛЕВ ИНС" АД може да изпълни поетите финансови ангажименти и отговорности по договора.

Участникът твърди, че предложението за участие в положителния финансов резултат е важна преференция, тъй като би позволило Възложителят трайно да намали своите разходи при благоприятно проявление на застрахования риск, като тези средства биха могли да се използват по преценка на Възложителя например като превантивни мероприятия за подобряване условията на труд.

2. Относно К4 - оценка по показателя "Покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи (в %)":

В представената писмена обосновка, участникът излага, че покритието на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи се определя като съотношение между Собствени средства, намалени с нематериалните активи и Гаранционния капитал. Според твърденията от участника обстоятелства, собствените средства, намалени с нематериалните активи се

определят съгласно чл. 5 от НАРЕДБА № 21 от 16.03.2005 г. за собствените средства и границата на платежоспособност на застрахователите и презастрахователите, като Гаранционният капитал се определя според изискванията на чл. 82, ал. 3 от Кодекса за застраховането, а именно: Гаранционният капитал на застрахователя, извършващ дейност по общо застраховане е 1/3 от границата на платежоспособност, но не по-малка от 7 000 000 лв, а в конкретния случай той е 8 560 037 лв.

Съгласно цитираната от участника разпоредба на чл.13 от Наредба № 21, „границата на платежоспособността е минималният размер, на който трябва да се равняват намалените с нематериалните активи собствени средства, необходими за осигуряване изпълнението на договорените задължения на застраховател или здравноосигурително дружество в дългосрочен план в съответствие с общия обем на дейността им“.

Твърденията на участника са, че „Границата на платежоспособност се определя съгласно изискванията на чл. 20, ал. 7 от Наредбата и е равна на по-високия от двата резултата, т.е. 24 889 100 лв. Съгласно чл.22 от Наредба № 21, Границата на платежоспособност не може да бъде по-малка от изчислената за предходния едногодишен период. В този случай тя възлиза на 25 680 111 лв.“

С оглед гореизложеното участникът, ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД обобщава, че предоставя благоприятни условия и възможности за реализиране на икономия при изпълнение на обществената поръчка, при постигане на качествена закрила на застрахованите обекти.

Направеното според участника предложение е обосновано с оглед следните обективни обстоятелства:

1. икономичност при изпълнение на обществената поръчка /снижаване до минимум на разходите и сроковете за отстраняване на щети /чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП/, като същевременно се осигурява добра финансова закрила и сигурност на застрахованите обекти, при настъпило събитие, покрито по застраховката.

2. съвременно техническо решение за изпълнение на обществената поръчка /наличие на собствена сервизна база, партньорски договори и централизирани интегрирани компютърни системи за сключване на застрахователни договори, и обработка и изплащане на застрахователни обезщетения /чл.70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, което позволява постигане на много кратки срокове за извършване на всички дейности по обработката на необходимите документи и изплащането на обезщетенията при минимални разходи.

3.наличие на изключително благоприятни условия за участника - чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП - ЗК „Лев Инс“ АД има дългогодишен опит в изпълнението на обществени поръчки от подобен род и в дружеството е създадена отлична организация по изпълнението на договорните задължения с възложителите на подобни поръчки.

На базата на изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някои от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка,

КОМИСИЯТА ПРАВИ СЛЕДНИЯ ИЗВОД:

1. Относно КЗ - "Участие в положителния финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50%" (УПФР):

В писмената си обосновка, относно начина на предложението процент на образуване на участието в положителния финансов резултат, участникът е посочил, че е начин за възстановяване на Възложителя на допълнителен финансов бонус, който се определя като разлика между нето-премията и обезщетенията (изплатените и предявените за настъпили застрахователни събития в срока на договора, но неизплатени в шестмесечен срок от датата на изтичане срока на застрахователния договор). В обосновката се посочва, в направеното Техническо предложение за изпълнение на

поръчката е представен размер на предлаганото от участника участие в положителния финансов резултат за застраховката, определено като процент на база квотата на щета, която се определя, като отношение на сумата на изплатените щети, вкл. висящите плащания към размера на застрахователните премии с приспадане на административните разходи, за срока на договора и е определена в диапазон от 0% до 50% - 50%.

От така изложеното в тази част на обосновката е видно, че същата дефинира понятието „участие в положителния финансов резултат“ и начина на определянето му като отношение на сумата на изплатените щети, вкл. висящите плащания към размера на застрахователните премии с приспадане на административните разходи. В този смисъл така дадената в обосновката дефиниция сама по себе си не обосновава и не сочи по какъв начин е постигнато по-благоприятното предложение по разглеждания показател.

В изложениия смисъл, с оглед липсата на точно определени обстоятелства, факти, цифрови данни, относно начина на определяне на предложениия процент на участие в положителния финансов резултат, определен при квота на щетимост от 0% до 50%" (УПФР), и доколкото писмената обосновка няма за цел да дефинира и пояснява заложените в методиката показатели, даденото определение не обосновава наличието на някоя от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези.

Относно К4 - "Покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи (в %)":

В тази част от писмената обосновка, участникът е цитирал законовите разпоредби, регламентиращи начина на определяне на границата на платежоспособност, гаранционния капитал, собствените средства, намалени с нематериални активи и начина на тяхното определяне (НАРЕДБА № 21 от 16.03.2005 г. за собствените средства и границата на платежоспособност на застрахователите и Кодекса за застраховането).

В този смисъл позоваването от страна на участника на законово регламентиращия начин на определяне на гаранционния капитал и свързаните с това изисквания, установява единствено спазване на законовите изисквания при определянето му, но по никакъв начин не обосновава конкретния начин по който участникът е постигнал благоприятност при определянето му. В тази част от обосновката не се съдържат конкретни данни, факти, обстоятелства, свързани с начина на определяне на покритието на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи (в %), които да обосновават направеното по разглеждания показател предложение.

С оглед посочените мотиви, в представената писмена обосновка, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложениия процент на покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи в размер на 566.77 %.

Относно позоваването от страна на участника на икономичност при изпълнение на поръчката /снижаване до минимум на разходите и сроковете за отстраняване на щети/, като същевременно се осигурява добра финансова закрила и сигурност на застрахованите обекти, при настъпило събитие, покрито по застраховката, Комисията счита, за неотнормимо към разглежданите показатели. Участникът не е изложил конкретни доводи, установяващи по какъв начин снижаването до минимум на разходите и сроковете за отстраняване на щети, влияят и водят до икономичност при определяне на предложениия процент участие в положителния финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50% и предложениия процент на покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи.

В изложениия смисъл, снижаването до минимум на разходите и сроковете за отстраняване на щети, не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и не обосновава твърдяната от участника икономичност при изпълнение на поръчката.

Относно съвременно техническо решение за изпълнение на обществената поръчка /наличие на собствена сервизна база, партньорски договори и централизирани интегрирани компютърни системи за сключване на застрахователни договори, и обработка и изплащане на застрахователни обезщетения /чл.70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, което позволява постигане на много кратки срокове за извършване на всички

дейности по обработката на необходимите документи и изплащането на обезщетенията при минимални разходи, то комисията отчита като актив в дейността на участника при обработката и изплащането на застрахователни обезщетения, но не и обективно обстоятелство, обосноваващо направените предложения по разглежданите по-горе показатели. Този извод следва от обстоятелството, че участникът не сочи конкретни факти и обстоятелства, които следват от наличието на собствена сервизна база, партньорски договори и централизирани интегрирани компютърни системи за сключване на застрахователни договори, и обработка и изплащане на застрахователни обезщетения, респ. влиянието върху образуването на предложението процент участие в положителния финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50% и предложението процент на покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи.

В заключение към изложеното, относно позоваването на участника на изключително благоприятни условия за участника - чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП - дългогодишен опит в изпълнението на обществени поръчки от подобен род и създадена отлична организация по изпълнението на договорните задължения с възложителите на подобни поръчки, Комисията счита, че притежаваният от участника дългогодишен опит в изпълнението на обществени поръчки от подобен род, е част от поставените от възложителя минимални критерии за подбор (т. 5 от Документацията за участие в процедурата), относно техническите възможности и/или квалификация на участниците, свързани с изпълнението на поръчката, което е обсъдено и доказано на по-ранен етап от процедурата и не следва да се приема като обстоятелство, даващо индивидуално предимство на участника.

В изложения смисъл, позоваването на притежаван опит при изпълнението на поръчката, не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обуславящо предложените процент участие в положителния финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50% и предложението процент на покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор.

Поради изложеното по-горе, на основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. с т. 17.8. от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка, тъй като посочените в нея обстоятелства не са обективни и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага ЗК "ЛЕВ ИНС" АД за отстраняване от процедурата.

След извършване на описаните по-горе действия и констатации, Комисията пристъпи към оценка на допуснатите участници по показател К2 - оценка по показателя "Срок (в дни) за изплащане на застрахователното обезщетение", показател К3 - оценка по показателя "Участие в положителния финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50%" (УПФР), и показател К4 - оценка по показателя "Покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи (в %)", съгласно приложената Методика за оценка на офертите към РАЗДЕЛ VII от Документацията за участие, както следва:

Име на участника	Минимален предложен размер на срока (в дни) $K2 = \dots \times 100$ Размер на предложението от оценявания участник срок (в дни)	Предложен от оценявания участник процент УПФР $K3 = \dots \times 100$ Максимален предложен процент УПФР	Размер на този показател (в %) на оценявания участник $K4 = \dots \times 100$ Максимален размер на този показател (в %)
ЗАД „ОЗК – ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД:	$K2 = \frac{1}{1} \times 100 = 100$ т.	$K3 = \frac{45}{45} \times 100 = 100$ т.	$K4 = \frac{109,1}{114,11} \times 100 = 95,61$ т.
ЗАД „АСЕТ ИНШУРЪНС“ АД	$K2 = \frac{1}{1} \times 100 = 100$ т.	$K3 = \frac{20}{45} \times 100 = 44,44$ т.	$K4 = \frac{114,11}{114,11} \times 100 = 100$ т.

Работата на комисията приключи на 14.09.2015 г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи отварянето на Плик № 3 „Предлагана цена” на допуснатите участници да бъде обявено в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Анка Дончева)

ЧЛЕНОВЕ:

(Димитър Пелтеков)

(Габриела Черменджийска)

(Наталия Стоянова)

(Радослава Милчева)