



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№ 263 / 16.10 / 2015 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № № 1.1, 1.2, 2 и 3 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-967/14.08.2015 г. на Председателя на УС на АПИ, изм. и доп. със Заповеди № № РД-11-1113/16.09.2015 г. и РД-11-1179/02.10.2015 г. на Председателя на УС на АПИ и във връзка с Решение № 152 от 02.07.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2015-0095 и Обявление № 675391 за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Застрахователни услуги по сключване на застраховка „Имущество“ на ограничителни системи по трасето на Автомагистрала „Тракия“ от км 0+000 до км 208+181 и Автомагистрала „Хемус“ от км 0+000 до км 78+554 и от км 342+350 до км 425+500“*, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 11556/15 от 02.07.2015 г. и Протокол № 12353 /15 от 16.10 / 2015 г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка **„Икономически най-изгодна оферта“** в следния ред:

1-во място: „ОЗК –ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД - с комплексна оценка: 93,34 точки

2-ро място: „АСЕТ ИНШУРЪНС“ АД, с комплексна оценка 74,24 точки

и

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

„ОЗК –ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1301, р-н „Възраждане“, ул. „Света София“ № 7, ет. 5.

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3 от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника ДЗИ „ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, гр. София, поради следните мотиви:

Съгласно утвърдената Документация за участие в процедурата, участниците представят в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, което следва да бъде изготвено при съблюдаване на изискванията към офертата, указанията в приложението и условията за изпълнение на поръчката. Представя се в оригинал на хартиен носител, съгласно образца -

Приложение № 4. В т. 2 на Образец – Приложение № 4 „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът следва да оферира и посочи размер на процент на участие в положителния финансов резултат при квота на щетимост от 0 до 50 %.

Видно от разписаната от Възложителя Методика за оценка на офертите (Раздел VII КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ. ПОКАЗАТЕЛИ, ОТНОСИТЕЛНА ТЕЖЕСТ В КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ”), Комплексната оценка на офертите се формира като сбор от оценките на показател К1 - "Размер на предлаганата годишна застрахователна премия", с тежест на показателя в комплексната оценка 50%, показател К2 - "Срок (в дни) за изплащане на застрахователното обезщетение“, с тежест на показателя в комплексната оценка 10%, показател К3 - "Участие в положителния финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50%" (УПФР), с тежест на показателя в комплексната оценка 25% и показател К4 - "Покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи (в %)", с тежест на показателя в комплексната оценка 15%.

В чл. 18 от проекта на договора е регламентиран начина на формиране на положителния финансов резултат, а именно същият се формира като разлика между прихода и разхода по застрахователната полица, както следва:

1. Приход по застрахователната полица – застрахователната премия, платена от Застрахования.

2. Разход по застрахователната полица – изплатени обезщетения на Застрахования; висящи плащания по заявени обезщетения; административни разходи.

С оглед съпоставимост на офертите, и равнопоставеност между участниците участието в положителния финансов резултат (УПФР), който подлежи на оценяване, съгласно Методиката за оценка и предвидената за него конкретна формула, следва да се оферира и посочи като конкретен процент, определен с оглед заложената квота на щетимост от 0% до 50%, с което участниците в процедурата следва да съобразят своите предложения. Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Задължение на участниците в обществената поръчка е да изготвят офертите си в съответствие с тях.

Видно от направеното от ДЗИ „ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ” ЕАД предложение, относно възвращаемостта от положителния финансов резултат при квота на щетимост от 0 до 50%, участникът не е съобразил своето предложение, с посоченото от Възложителя конкретно условие, предвидено в Методиката за оценка, утвърдена с Документацията за участие в процедурата, съгласно което участникът следва да предложи участие в положителния финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50%", напротив – предложил е размер на участието си в положителния финансов резултат под условие (от 5% до 40%), в зависимост от определени от участника квоти на щетимост. Същевременно, с направеното от ДЗИ „ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ” ЕАД предложение, обективизирано в Предложението за изпълнение на поръчката, Приложение № 4, участникът е изменил изискваното възвращаемостта от ПФР да бъде определена при квота на щетимост от 0% до 50%, тъй като заложената квота на щетимост от 0% до 50% е разбита (от 0% до 10 %; от 11% до 20%; от 21% до 30%; от 31% до 40%; от 41% до 50%).

2. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3 от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника ЗАД „ВИКТОРИЯ“ АД, гр. София, поради следните мотиви:

Съгласно утвърдената Документация за участие в процедурата, участниците представят в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, което следва да бъде изготвено при съблюдаване на изискванията към офертата, указанията в приложението и условията за изпълнение на поръчката. Представя се в оригинал на хартиен носител, съгласно образца - Приложение № 4. В т. 2 на Образец – Приложение № 4 „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът следва да оферира и посочи размер на процент на участие в положителния финансов резултат при квота на щетимост от 0 до 50 %.

Видно от разписаната от Възложителя Методика за оценка на офертите (Раздел VII КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ. ПОКАЗАТЕЛИ, ОТНОСИТЕЛНА ТЕЖЕСТ В КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ"), Комплексната оценка на офертите се формира като сбор от оценките на показател К1 - "Размер на предлаганата годишна застрахователна премия", с тежест на показателя в комплексната оценка 50%, показател К2 - "Срок (в дни) за изплащане на застрахователното обезщетение", с тежест на показателя в комплексната оценка 10%, показател К3 - "Участие в положителния финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50%" (УПФР), с тежест на показателя в комплексната оценка 25% и показател К4 - "Покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи (в %)", с тежест на показателя в комплексната оценка 15%.

В чл. 18 от проекта на договора е регламентиран начина на формиране на положителния финансов резултат, а именно същият се формира като разлика между прихода и разхода по застрахователната полица, както следва:

1. Приход по застрахователната полица – застрахователната премия, платена от Застрахования.

2. Разход по застрахователната полица – изплатени обезщетения на Застрахования; висящи плащания по заявени обезщетения; административни разходи.

С оглед съпоставимост на офертите, и равнопоставеност между участниците, може да се направи обоснован извод, че участието в положителния финансов резултат (УПФР), който подлежи на оценяване, съгласно Методиката за оценка и предвидената за него конкретна формула, следва да се оферира и посочи като конкретен процент, определен с оглед заложената квота на щетимост от 0% до 50%, с което участниците в процедурата следва да съобразят своите предложения. Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Задължение на участниците в обществената поръчка е да изготвят офертите си в съответствие с тях.

В конкретния случай, видно от направеното от ЗАД „ВИКТОРИЯ” предложение, участникът не е съобразил своето предложение с посоченото от Възложителя конкретно условие, предвидено в Методиката за оценка, утвърдена с Документацията за участие в процедурата, съгласно което участникът следва да предложи участие в положителния финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50%, напротив – предложил е размер на участието си в положителния финансов резултат под условие (от 5% до 40%), в зависимост от определени от участника квоти на щетимост. Същевременно, с направеното от ЗАД „ВИКТОРИЯ” предложение, обективизирано в Предложението за изпълнение на поръчката, Приложение № 4, участникът е изменил изискването възвращаемостта от ПФР да бъде определена при квота на щетимост от 0% до 50%, тъй като заложената квота на щетимост от 0% до 50% е разделена (до 5%; от 5.01% до 10 %; от 10.01% до 20%; от 20.01% до 50%).

3. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във връзка с т. 17.8 от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД, гр. София, поради следните мотиви:

При определяне на показател К3, относно начина на образуване на предложения процент участие в положителния финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50%" (УПФР), участникът ЗАД „АРМЕЕЦ" се е позовал на обективни според него обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 ЗОП, а именно: „Оригинално решение“; „Предложено техническо решение“; „Наличие на изключителни благоприятни условия“ и „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“.

Посочените от участника обстоятелства, касаещи „Оригинално решение за изпълнение на поръчката“, а именно: натрупан опит при сключване на застраховка „Индустриален пожар“ и прилагането на иновативен подход сами по себе си не са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и същите не са свързани с прилагането на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Натрупаният опит на участника не може да се приеме като оригинално

решение, същият е фактор, който е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката, но не и обосноваващ предложения по-висок процент квота на щетимост. В допълнение опитът е общовалидно и за останалите участници в процедурата обстоятелство, което по своя същност представлява критерий за подбор в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. Що се отнася до иновативния подход, който участника твърди, че прилага за същия липсва каквато и да било информация относно механизмите на неговото действие и как същият допринася за направеното от участника предложение в тази част на офертата, за която се изисква и подробно писмена обосновка.

С оглед на изложеното по т. 1 от обосновката на участника, Възложителя счита, че участника не е представил „Оригинално решение“, което съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП да може да бъде възприето като обективно обстоятелство по смисъла на посочената разпоредба.

На следващо място участникът се е позовал на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП – Предложено техническо решение /наличие на голяма база данни, анализи и изследвания на застрахователни случаи при изпълнението на застрахователни договори със сходен предмет/. Възложителят отчита, че тези фактори обуславят наличието на професионален ресурс/капацитет, но същите не следва да се приемат за обективни обстоятелства, които да обосновават по-висок процент квота на щетимост. В представената писмена обосновка на участника липсват каквито и да било конкретни факти и обстоятелства, обосноваващи наличието на техническо решение. Бланкетното изброяване в конкретния случай представлява твърдение от страна на участника, което не може да бъде възприето от Възложителя като обосноващ извод за наличието на опит при изпълнението на еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка застрахователни услуги. Това твърдение на участника не обосновава предлагания от него размер на процента участие в положителния финансов резултат и не обективира начина на формирането му.

По отношение на представените от участника, изключително благоприятни обстоятелства – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП /собствена статистическа база данни/, Възложителят счита, че същото обосновава наличието на необходимия професионалния ресурс и капацитет на участника за качествено изпълнение на застрахователните услуги, но същото не следва да се приема като изключително благоприятно обстоятелство, което да дава предимство на участника пред останалите.

В допълнение на гореизложеното участника е посочил като изключителни благоприятни условия ръст на компанията за последните десет години, а именно реализирането на положителен финансов резултат за 2013 година с общ премиен приход в размер на 177 411 991 лв. и реализиран ръст от 3,7 %, който приход се дължи на добра ценова политика. Отделно от това участникът се позовава на официална статистика на КФН към 31.12.2014 г. с 13.7 % пазарен дял на дружеството по Общо застраховане в страната, включително и кредитния рейтинг (iBBV – перспектива стабилна) даден от Българска агенция за кредитен рейтинг (БАКР).

Всички тези обстоятелства изброени от участника по никакъв начин не обосновават наличието на изключително благоприятни условия за същия. Позоваването на общия премиен приход в Общото застраховане, в което попада и „Имущественото застраховане“ не може да се приеме от Възложителя за обстоятелство, което дава някакво предимство на участника пред останалите такива. Видно от официалния сайт на КФН - Статистика за общозастрахователния пазар към 31.07.2015 г. някои от останалите застрахователни дружества, участници в настоящата обществена поръчка, са реализирали в пъти по-висок процент брутен премиен приход по отношение на застраховките касаещи имуществената отговорност, какъвто е предмета и на настоящата обществена поръчка. В представената от ЗАД „Армеец“ писмена обосновка касаеща изключително благоприятни условия по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП липсва конкретика, изчерпателност и подробни мотиви, относно начина на формиране на предложения процент на участие в положителния финансов резултат – КЗ (УПФР), което само по себе си не може да обоснове начинът, по който се постига по-благоприятното предложение по този показател.

Последното обстоятелство, на което се е позовал участника е наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка - чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Икономичността, която участника постига е в резултат на факторите – минимизиране на разходите и ефективно ползване на човешките, финансови и материални ресурси. Възложителят счита, че тези фактори обуславят професионалния капацитет на участника, респективно качествено изпълнение на извършваните от него услуги в областта на застраховането, но сами по себе си не могат да се приемат за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП. В обосновката в тази си част, участникът не е посочил и не е представил взаимовръзката между направеното от него предложение по показателя К3, по който е изисквана подробна писмена обосновка и съответно повлияното от конкретно обективно обстоятелство по смисъла на закона предложение. Отново бланкетното изброяване в конкретната част от обосновката е в противоречие със следващото обстоятелство наличието на което е твърдяно от участника, а именно: ниската щетимост по застраховка „Индустриален пожар“, което води до натрупването на солидни количества застрахователни резерви. По отношение на тези резерви Възложителят счита, че същите не могат да се приемат като условия които да обосновават „икономичност при изпълнение на поръчката“, тъй като липсват каквито и да било обстоятелства, факти, включително цифрови данни относно начина натрупване, съответно разпределяне на застрахователните резерви. В тази връзка участникът не е изложил в своята писмена обосновка как предложените нива на участие в положителния финансов резултат са съобразени, както с миналото развитие на риска по този вид застраховка, така и с очакванията за щетимост през следващата година.

4. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във връзка с т. 17.8 от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ АД, гр. София, поради следните мотиви:

В представената писмена обосновка участникът е посочил размера на гаранционния капитал, като същия е уточнил, че границата на платежоспособност на ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ към 31.12.2014 г. е определена в съответствие с изискванията на Наредба № 21 на КФН.

Възложителят счита, че представената от участника информация, относно границата на платежоспособност и собствени средства е публична и същата е видна от официалния сайт на КФН. В този смисъл сами по себе си представените данни за размера на гаранционния капитал не могат да послужат като достатъчен аргумент, обосноваващ начина по който е образуван предложеният процент на "Покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи (в %)" – по показателя К4. В представената от ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ обосновка липсва всякаква конкретика, касаеща и обосноваваща начина на образуване на предложеният висок процент на "Покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи (в %)". Предвид изложеното, така представената обосновка не представлява подробна писмена обосновка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като в нея не се съдържат информация и данни, въз основа на които Възложителя да прецени и обоснове приемането на обективни обстоятелства, обосноваващи по-благоприятното предложение по разглеждания подпоказател. За да са налице основания Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да се посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение.

5. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във връзка с т. 17.8 от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, гр. София, поради следните мотиви:

В писмената си обосновка, относно показателя К3 - "Участие в положителния финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50%" (УПФР), касаеща начина на предложения процент на образуване на участието в положителния финансов резултат, участникът е посочил, че е начин за възстановяване на Възложителя на допълнителен финансов бонус, който се определя като разлика между нето-премията и обезщетенията (изплатените и предявените за настъпили застрахователни събития в срока на договора, но неизплатени в шестмесечен срок от датата на изтичане срока на застрахователния договор). В обосновката се посочва, че в направеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката е представен размер на предлаганото от участника участие в положителния финансов резултат за застраховката, определено като процент на база квотата на щета, която се определя, като отношение на сумата на изплатените щети, вкл. висящите плащания към размера на застрахователните премии с приспадане на административните разходи, за срока на договора и е определена в диапазон от 0% до 50% - 50%.

От така изложеното в тази част на обосновката е видно, че същата дефинира понятието „участие в положителния финансов резултат“ и начина на определянето му като отношение на сумата на изплатените щети, вкл. висящите плащания към размера на застрахователните премии с приспадане на административните разходи. В този смисъл така дадената в обосновката дефиниция сама по себе си не обосновава и не сочи по какъв начин е постигнато по-благоприятното предложение по разглеждания показател.

В изложения смисъл, с оглед липсата на точно определени обстоятелства, факти, цифрови данни, относно начина на определяне на предложения процент на участие в положителния финансов резултат, определен при квота на щетимост от 0% до 50%" (УПФР), и доколкото писмената обосновка няма за цел да дефинира и пояснява заложените в методиката показатели, даденото определение не обосновава наличието на някоя от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези.

По отношение на показателя К4 - "Покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи (в %)", участникът е цитирал законовите разпоредби, регламентиращи начина на определяне на границата на платежоспособност, гаранционния капитал, собствените средства, намалени с нематериални активи и начина на тяхното определяне (НАРЕДБА № 21 от 16.03.2005 г. за собствените средства и границата на платежоспособност на застрахователите и презастрахователите и Кодекса за застраховането).

В този смисъл позоваването от страна на участника на законово регламентирания начин на определяне на гаранционния капитал и свързаните с това изисквания, установява единствено спазване на законовите изисквания при определянето му, но по никакъв начин не обосновава конкретния начин по който участникът е постигнал благоприятност при определянето му. В тази част от обосновката не се съдържат конкретни данни, факти, обстоятелства, свързани с начина на определяне на покритието на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи (в %), които да обосновават направеното по разглеждания показател предложение.

С оглед посочените мотиви, в представената писмена обосновка, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложения процент на покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи в размер на 566.77 %.

Относно позоваването от страна на участника на икономичност при изпълнение на поръчката /снижаване до минимум на разходите и сроковете за отстраняване на щети/, като същевременно се осигурява добра финансова закрила и сигурност на застрахованите обекти, при настъпило събитие, покрито по застраховката, Възложителят счита, за неотнормимо към разглежданите показатели. Участникът не е изложил конкретни доводи, установяващи по какъв начин снижаването до минимум на разходите и сроковете за отстраняване на щети, влияят и водят до икономичност при определяне на предложения процент участие в положителния

финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50% и предложения процент на покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи.

В изложения смисъл, снижаването до минимум на разходите и сроковете за отстраняване на щети, не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и не обосновава твърдяната от участника икономичност при изпълнение на поръчката.

Относно съвременен техническо решение за изпълнение на обществената поръчка /наличие на собствена сервизна база, партньорски договори и централизирани интегрирани компютърни системи за сключване на застрахователни договори, и обработка и изплащане на застрахователни обезщетения /чл.70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, което позволява постигане на много кратки срокове за извършване на всички дейности по обработката на необходимите документи и изплащането на обезщетенията при минимални разходи, то Възложителя отчита като актив в дейността на участника при обработката и изплащането на застрахователни обезщетения, но не и обективно обстоятелство, обосноваващо направените предложения по разглежданите по-горе показатели. Този извод следва от обстоятелството, че участникът не сочи конкретни факти и обстоятелства, които следват от наличието на собствена сервизна база, партньорски договори и централизирани интегрирани компютърни системи за сключване на застрахователни договори, и обработка и изплащане на застрахователни обезщетения, респ. влиянието върху образуването на предложения процент участие в положителния финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50% и предложения процент на покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи.

В заключение към изложеното, относно позоваването на участника на изключително благоприятни условия за участника - чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП - дългогодишен опит в изпълнението на обществени поръчки от подобен род и създадена отлична организация по изпълнението на договорните задължения с възложителите на подобни поръчки, Възложителят счита, че притежаваният от участника дългогодишен опит в изпълнението на обществени поръчки от подобен род, е част от поставените от възложителя минимални критерии за подбор (т. 5 от Документацията за участие в процедурата), относно техническите възможности и/или квалификация на участниците, свързани с изпълнението на поръчката, което е обсъдено и доказано на по-ранен етап от процедурата и не следва да се приема като обстоятелство, даващо индивидуално предимство на участника.

В изложения смисъл, позоваването на притежаван опит при изпълнението на поръчката, не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обуславящо предложените процент участие в положителния финансов резултат, определен в процент при квота на щетимост от 0% до 50% и предложения процент на покритие на гаранционния капитал със собствени средства, намалени с нематериални активи, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор.

На основание чл.73, ал. 3 от ЗОП решението да се изпрати в тридневен срок до всички участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му от страните.

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

