

ПРОТОКОЛ № 1.1

За отваряне на офертите за участие в открита процедура по реда на чл.68 и следващи от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осъществяване на дейност „Информация и публичност“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Осъществяване на дейност „Информационни дейности“; Обособена позиция № 2: Осъществяване на дейност „Изработване, доставка и разпространение на рекламни материали“**

Днес, 14.08.2015 год., в 15:00 часа в зала 605, VI етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-963 от 14.08.2015 год. на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ, и във връзка с Решение № 163 от 16.07.2015г. за откриване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, се състоя открито заседание на комисия в състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Юлия Костадинова – главен специалист в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. Венета Спасова – главен експерт в дирекция КИ - ЧЛЕН;
4. Краси Мутафчиев – главен експерт в дирекция КИ - ЧЛЕН;
5. Ивайло Петков – главен експерт в дирекция БФРП - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Радослава Александрова-Милчева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Наталия Павлова - главен специалист в дирекция ОППО;
3. Атанас Николов – главен експерт в дирекция КИ.

Поради отсъствие на редовния член на комисията Юлия Костадинова – главен специалист в дирекция ОППО, в заседанието на комисията взе участие резервния член Наталия Павлова - главен специалист в дирекция ОППО.

До определеното в Обявлението време за подаване на оферти в деловодството на Агенцията са депозирани 8 (осем) оферти, както следва:

- | | |
|---|---------------|
| 1. „Алфамаркет Прим” ЕООД, с вх. № 55-00-872/28.07.2015г. | - 13:40 часа; |
| 2. „Алфамаркет Прим” ЕООД, с вх. № 53-00-873/28.07.2015г. | -13:42 часа; |
| 3. „Инфо Трейнинг” ООД, с вх. № 55-00-952/13.08.2015г. | -10:32 часа; |
| 4. „Мега Комюникейшън” ЕООД, с вх. № 55-00-955/13.08.2015г. | -12:51 часа; |
| 5. „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, с вх. № 53-00-9071/13.08.2015г. | -13:33 часа; |
| 6. „Аксиопа Консулт” ЕООД, с вх. № 55-00-958/13.08.2015г. | -14:15 часа; |
| 7. „ИМА.БГ” ЕООД, с вх. № 55-00-963/13.08.2015г. | -16:46 часа; |
| 8. „Атлас Травелс” ЕООД, с вх. № 55-00-966/13.08.2015г. | -16:53 часа. |

След като получиха списъка с участниците и представените оферти, всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 35 от ЗОП, неразделна част от настоящия Протокол.

На откритото заседание за отваряне на офертите присъства представител на участника „Мега Комюникейшън” ЕООД, съгласно приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия Протокол).

Председателят на Комисията запозна комисията и присъстващите с предмета, срока и критериите за оценка на офертите на настоящата процедура.

Председателят на комисията докладва постъпило на 13.08.2015г. писмо № ОД 07.02-01 от 13.08.2015г. на „Мега Комюникейшън“ ЕООД, с което се прави уточнение за допусната техническа грешка при изписване на текста върху плика в частта на предмета на обществената поръчка, като се уточнява, че текста следва да се чете „Оферта за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: По проект Подобряване на обслужването на гражданите и бизнеса чрез реализиране и внедряване на онлайн административни услуги от 4-то ниво“ Договор № 13-31-3/24.04.2014г. – Осъществяване на дейност „Информация и публичност“, с две обособени позиции: за Обособена позиция № 1 „Осъществяване на дейност „Информационни дейности“.

Комисията пристъпи към отваряне на пликите по реда на постъпване на офертите, удостоверявайки наличието на три отделни непрозрачни запечатани плика във всяка от подадените оферти с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“. Изключение от горното прави офертата на участник „Аксиопеа Консулт“ ЕООД, при отварянето на която, комисията удостовери наличието на три отделни запечатани плика, от които Плик № 1 „Документи за подбор“ и Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ са непрозрачни и с ненарушена цялост. Комисията констатира, че Плик № 3 „Предлагана цена“, който е бял и прозрачен, тъй като от обратната страна /гръб/ са видими графични знаци при обичайни условия, което позволява на комисията и представителите на участниците достъп до информация от ценовото предложение на участника, което е достатъчна предпоставка за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност по смисъла на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Прозрачността на плик № 3 от офертата на участника „Аксиопеа Консулт“ ЕООД бе установена и от представителя на участника „Мега Комюникейшън“ ЕООД. Предвид направената констатация, комисията единодушно реши, че Плик № 3 „Предлагана цена“, съдържаща се в офертата на участника „Аксиопеа Консулт“ ЕООД е прозрачен по смисъла на чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Съгласно обичайната съдебна практика, Решение № 484/08.05.2013 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 10590/12.07.2013 г. на ВАС; Решение № 994 от 23.07.2014 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 929 от 27.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 11609/2014 г., IV о.; Решение № 288 от 1.04.2015 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-167/16.03.2015 г. и др., "непрозрачен", по смисъла на чл. 57, ал. 2 от ЗОП е този плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени.

Възможността да бъдат визуализирани графични знаци, при обичайни условия, е достатъчна предпоставка, за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност на Плик № 3, съдържащ ценовото предложение.

Представянето на документите в прозрачни пликове представлява нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, съгласно която пликът с офертата трябва да съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика. Съгласно т. 15.4 от документацията за участие, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Във връзка с това и предвид обстоятелството, че по реда на чл. 68, ал. 1, т. 8 от ЗОП комисията може да изисква допълнително представяне на нередовни или липсващи документи само по отношение на документите, представени в Плик № 1, констатираната нередовност по отношение на плик № 3 „Предлагана цена“ не може да бъде санирана по реда на чл. 68, ал. 1, т. 8 от ЗОП, предвид което комисията не отвори плик № 1 „Документи за подбор“ и Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника и предлага участника „Аксиопеа Консулт“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията подписаха пликите № 3 с надпис „Предлагана цена“ на всички участници.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците и всички документи, съдържащи се в пликите бяха подписани най-малко от трима от членовете на комисията, с изключение на Плик № 2 от офертата на участник „Аксиопеа Консулт“ ЕООД, който не бе отворен.

Председателят на комисията разясни възможността на присъстващият в заседанието представител на участника „Мега Комюникейшън“ ЕООД, да подпише Плик № 3 „Предлагана цена“ и документите съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на останалите участници в процедурата, с изключение на Плик № 2 от офертата на участник „Аксиопеа Консулт“ ЕООД, от която възможност, представителя се възползва.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. трето от ЗОП, комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците в процедурата с изключение на Плик № 1 от офертата на участник „Аксиопеа Консулт“ ЕООД, който не бе отворен. Председателят оповести всички документи и информацията, които Плик № 1 на останалите участници съдържа и провери съответствието със Списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на Комисията.

Комисията приключи своята работа в 16:00 часа, като заседанието беше закрито.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. (Станислава Костова)

ЧЛЕНОВЕ:

2.

(Наталия Павлова)

4.

(Венета Сласова)

3.

(Красимир Мутафчиев)

5.

(Ивайло Петков)

ПРОТОКОЛ № 1.2

за разглеждане на документите в Плик № 1 за съответствие с критериите за подбор в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Осъществяване на дейност „Информация и публичност“, с две обособени позиции:

Обособена позиция № 1: Осъществяване на дейност „Информационни дейности“; Обособена позиция № 2: Осъществяване на дейност „Изработване, доставка и разпространение на рекламни материали“

На 20.08.2015 год. в 14:30 часа в стая № 812, на VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-963 от 14.08.2015 год. на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ, и във връзка с Решение № 163 от 16.07.2015г. за откриване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горесъществуващия предмет, се проведе закрито заседание на Комисия в състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Юлия Костадинова – главен специалист в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. Венета Спасова – главен експерт в дирекция КИ - ЧЛЕН;
4. Краси Мутафчиев – главен експерт в дирекция КИ - ЧЛЕН;
5. Ивайло Петков – главен експерт в дирекция БФРП - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Радослава Александрова - Милчева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Наталия Павлова - главен специалист в дирекция ОППО;
3. Атанас Николов – главен експерт в дирекция КИ.

Заседанието на Комисията е за разглеждане на документите в Плик № 1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Преди започване на разглеждането на офертите, Председателят на Комисията докладва следното:

Поради обективна невъзможност Венета Спасова, главен експерт в дирекция КИ в качеството на редовен член на Комисията да присъства на закритото заседание за разглеждане на документите в Плик № 1 на нейно място встъпва резервния член Атанас Николов, главен експерт в дирекция КИ. В изпълнение на цитираната по-горе Заповед на Председателя на УС на АПИ за назначаване на комисия, Юлия Костадинова, главен специалист в дирекция ОППО, встъпва в качеството си на редовен член на комисията.

След като се запознах с извършените на откритото заседание действия на Комисията по отваряне на офертите, Юлия Костадинова и Атанас Николов – главен експерт в дирекция КИ, съгласно императивните изисквания на ЗОП, попълниха и подписаха декларация по чл. 35 от ЗОП, неразделна част от настоящия протокол.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което Председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на Документацията по процедурата.

Съгласно работния график на Комисията и на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП беше взето решение комисията да разгледа документите в Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците за съответствие с поставените от Възложителя критерии за подбор.

Наличието и редовността на документите в Плик № 1 в офертите на участниците бяха проверени в съответствие с изискванията на Възложителя в Обявлението за обществена поръчка и изискванията, посочени в Раздел VIII „Съдържание на офертата“, във връзка с Раздел V „Минимални изисквания и доказателства за техническите

възможности и/или квалификация на участниците в обществената поръчка” от Документацията за участие и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, във връзка със съдържанието на Плик № 1.

След извършената проверка Комисията направи следните констатации, относно съответствието на представените в Плик № 1 документи за подбор с критериите за подбор, поставени от Възложителя, както следва:

I. „Алфамаркет Прим” ЕООД за обособена позиция № 1:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на „Алфамаркет Прим” ЕООД”, Комисията констатира следното:

1. Съгласно т. 4.1.1. от документацията за участие, изискването през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да е изпълнил минимум 2 (две) услуги еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка свързани с осигуряване на информация и публичност, като организиране на публични събития и/или информационни кампании се доказва, чрез представянето на списък на услугите, който се попълва по приложения образец – *Приложение № 5*, като списъкът следва да съдържа информация за стойностите, датите и получателите на услугата, заедно с доказателство за извършената услуга, което се представя под формата на удостоверение, издадено от получателя или компетентен орган или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

Участникът е представил Списък на изпълнени услуги по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП по образец на *Приложение № 5* от документацията за участие, в който са посочени документите, с които се доказват извършените услуги, а именно копие от референция изх. № 02-01-28 от 06.02.2015г. и копие от референция изх. № 26-00-370 от 11.02.2015г.

Представената от участника референция изх. № 26-00-370 от 11.02.2015г. изд. от кмета на община Николаево удостоверява, извършени услуги за осигуряване на публичност и информираност по европейските проекти, с които работи община Николаево извършени от Център за Маркетингови Комуникации АЛФАМАРКЕТ – гр. Стара Загора, правен субект различен от участника в настоящата процедура – „Алфамаркет Прим“ ЕООД.

На второ място, референцията е издадена преди датата на изпълнение на услугата, която видно от списъка на услугите – *Приложение № 5* е 23.05.2015г., което се явява несъответствие между заявените данни и приложените доказателства и няма силата да удостовери заявените в списъка на услугите данни, предвид констатираните несъответствия още повече, че в нея не се съдържат нито един от реквизитите посочени в списъка на изпълнените услуги.

Предвид гореизложеното, участникът следва допълнително да представи доказателство за извършената услуга, което се представя под формата на удостоверение, издадено от получателя или компетентен орган или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата, по т. 2 от Списъка на услугите - Приложение № 5 от документацията за участие, което да има силата да удостовери заявените в списъка данни.

или в случай, че не може да представи доказателствен документ за заявените в т. 2 от списъка на изпълнение услуги, участникът следва да представи допълнително списък на изпълнените услуги съгласно т. 4.1.1 от документацията за участие, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, който се попълва по приложения образец – *Приложение № 5*, ведно с доказателство за извършената услуга, което се представя под формата на удостоверение, издадено от получателя или компетентен орган или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

II. „Алфамаркет Прим” ЕООД за обособена позиция № 2:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на „Алфамаркет Прим” ЕООД, Комисията констатира, че не се съдържа декларация по чл. 16г, ал. 5, т. 2 от ЗОП – *Приложение №19* от документацията за участие, а именно за това дали участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържани от Агенцията за хората с увреждания, или в еквивалентен регистър на държава членка на ЕС. Предвид направената констатация и предвид обстоятелството, че офертите на участниците за обособена позиция №2 „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД; „ИМА.БГ“ ЕООД и „Атлас Травелс” ЕООД, регистрирани в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания към Агенция за хората с увреждания, отговарят на изискванията на възложителя, поради което на основание чл. 16г, ал. 6 от ЗОП и т. 6.1 от документацията за участие, комисията оставя без разглеждане офертата на „Алфамаркет Прим” ЕООД за обособена позиция № 2 и не допуска същата до оценяване.

III. „Инфо Трейнинг” ООД за обособена позиция № 2 :

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на „Инфо Трейнинг” ООД, Комисията констатира следното:

1. Съгласно т. 17.1, подточка 2.3 от документацията за участие, участникът е представил декларация, с която декларира, че е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания – *Приложение № 19* от документацията за участие.

2. Съгласно т.17.1, т. 11. Офертата на участника следва да съдържа Декларация за запознаване с определенията за Нередност и Измама, съгласно образец – *Приложение № 15* от документацията за участие.

Участникът е представил неподписана Декларация за запознаване с определенията за Нередност и Измама, съгласно образец – *Приложение № 15* от документацията за участие.

С оглед направената констатация, участникът следва да представи допълнително Декларация за запознаване с определенията за Нередност и Измама, съгласно образец – *Приложение № 15* от документацията за участие, подписана от представляващия участника.

IV. „Мега Комюникейшън” ЕООД - за обособена позиция № 1:

Проверката за наличието и редовността на документите за подбор относно съответствието на представените в Плик № 1 документи от офертата на участника и критериите за подбор, беше направена с оглед изискванията на ЗОП, подзаконовата нормативна уредба и условията на Възложителя.

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника не се констатираха липси на документи и несъответствия с критериите за подбор.

V. „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД

1. за обособена позиция № 1:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, Комисията констатира следното:

1. Съгласно посоченото в т. 4.2.1. от Документацията за участие изискване, предложеният за експерт за позиция „Ръководител на екип“ за обособени позиции № 1 следва да притежава най - малко 5 години специфичен опит в провеждането на комуникационни и рекламни кампании, включващи организиране и/или провеждане на публични мероприятия, семинари, обучения, (прес) конференции и/или услуги за реализиране на мерки за публичност (напр. дискуссионни форуми, кръгли маси, национални конференции, рекламни кампании).

В Декларация - списък на експертите съгласно образец *Приложение № 6* от документацията за участие, за позиция „Ръководител на екип“ е предложен Стоян Димов Витанов, за който в колона 4 от списъка са посочени времеви периоди, в които експерта е работил в посочените търговски дружества, а именно периода 2009г.- 2013г. в „Медия Спорт“ ЕООД и периода 2008г. – 2009г. в „Пи Ар Студио София“ ООД.

В допълнение са представени документи за удостоверяване опита на експерта, а именно копия от трудови книжки за експерта Стоян Димов Витанов. Тъй като от заявените данни в декларация – списък на експертите е невъзможно да се удостовери наличие на изискуемия минимален специфичен опит, по отношение на заявените за периода от 2009г.- 2013г. данни, наличие на 2г., 11месеца и 2 дни специфичен опит за експерта Стоян Димов Витанов придобит в „Медия Спот“ ЕООД се удостоверява от приложеното удостоверение изх. № 007/13.06.2013г. За остатъка от минимум 2 години и 1 месец, от заявените в списъка на експертите данни не се удостоверява наличие на минимум 5 години специфичен опит, така казано не е видно дали за времеви периоди сумарно е наличен минимум 5 години специфичен опит. Такъв не се удостоверява от декларация – списък на експертите, така и от приложените копия на трудови книжки не е видно наличие на изискуемия специфичен опит за експерта. От копията на трудови книжки е видно, че експерта е заемал длъжности, които не са свързани с провеждането на комуникационни и рекламни кампании, включващи организиране и/или провеждане на публични мероприятия, семинари, обучения, (прес) конференции и/или услуги за реализиране на мерки за публичност (напр. дискуссионни форуми, кръгли маси, национални конференции, рекламни кампании).

С оглед на констатираното участникът следва да представи допълнително декларация - списък на експертите, съгласно образец *Приложение № 6* от документацията за участие, в който да посочи месеците на започване и на прекратяване на трудовите правоотношения в посочените търговски дружества, така че сумарно да е видно, че Стоян Димов Витанов предложен за позиция „Ръководител на екип“ има минимум 5 години специфичен опит съгласно изискванията по т. 4.2.1. от Документацията за участие или

В случай, че не може да посочи периодите, от които да е видно наличие на минимум 5 години специфичен опит за експерта Стоян Димов Витанов, участникът следва да представи допълнително декларация - списък на експертите, съгласно образец *Приложение № 6* от документацията за участие, в която да посочи експерт за позиция „Ръководител на екип“, отговарящ на изискванията на възложителя, съгласно т. 4.2.1. от документацията за участие, ведно с декларация за ангажираност по образец – *Приложение № 7*, в случай че посоченият в списъка експерт не е служител/работник на участника, съгласно т. 4.2.1, б. „б“ от документацията за участие.

2. обособена позиция № 2:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на „Инфо Трейнинг“ ООД за обособена позиция № 2, Комисията констатира следното:

1. Съгласно т. 17.1, подточка 2.3 от документацията за участие, участникът е представил декларация, с която декларира, че е вписан в регистъра на специализираните

предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания – *Приложение № 19* от документацията за участие.

2. Съгласно указанията към участниците в документацията за участие, когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции.

В този смисъл, в списъка на документите, съдържащи се в офертата участникът е описал документите, които е приложил за участие в процедурата, като е описал документите, приложени от него в Плик №1 за обособена позиция № 1, отнасящи се и за обособена позиция № 2.

Проверката за наличието и редовността на документите за подбор относно съответствието на представените в Плик № 1 документи от офертата на участника за обособена позиция № 2, беше направена с оглед изискванията на ЗОП, подзаконовата нормативна уредба и условията на Възложителя.

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника за обособена позиция № 2 не се констатираха липси на документи и несъответствия с критериите за подбор.

VI. „ИМА.БГ“ ЕООД - за обособена позиция № 2:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на „ИМА.БГ“ ЕООД за обособена позиция № 2, Комисията констатира следното:

1. Съгласно т. 17.1, подточка 2.3 от документацията за участие, участникът е представил декларация, с която декларира, че е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания – *Приложение № 19* от документацията за участие.

Проверката за наличието и редовността на документите за подбор относно съответствието на представените в Плик № 1 документи от офертата на участника за обособена позиция № 2, беше направена с оглед изискванията на ЗОП, подзаконовата нормативна уредба и условията на Възложителя.

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника за обособена позиция № 2 не се констатираха липси на документи и несъответствия с критериите за подбор.

VII. „Атлас Травелс“ ЕООД

1. за обособена позиция № 1:

Проверката за наличието и редовността на документите за подбор относно съответствието на представените в Плик № 1 документи от офертата на участника и критериите за подбор за обособена позиция № 1, беше направена с оглед изискванията на ЗОП, подзаконовата нормативна уредба и условията на Възложителя.

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника за обособена позиция № 1 не се констатираха липси на документи и несъответствия с критериите за подбор.

За обособена позиция № 2:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на „Атлас Травелс“ ЕООД за обособена позиция № 2, Комисията констатира следното:

1. Съгласно т. 17.1, подточка 2.3 от документацията за участие, участникът е представил декларация, с която декларира, че е вписан в регистъра на специализираните

предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания – Приложение № 19 от документацията за участие.

2. Съгласно указанията към участниците в документацията за участие, когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции.

В този смисъл, в списъка на документите, съдържащи се в офертата участникът е описал документите, които е приложил за участие в процедурата, като е описал документите, приложени от него в плик №1 за обособена позиция № 1, отнасящи се и за обособена позиция № 2.

Проверката за наличието и редовността на документите за подбор относно съответствието на представените в Плик № 1 документи от офертата на участника за обособена позиция № 2, беше направена с оглед изискванията на ЗОП, подзаконовата нормативна уредба и условията на Възложителя.

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника за обособена позиция № 2 не се констатираха липси на документи и несъответствия с критериите за подбор.

С оглед изложените по-горе констатации относно наличието и редовността на документите в Плик № 1 на участниците в настоящата процедура и установените липси и несъответствия, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Председателят на комисията възложи настоящият протокол да се изпрати на всички участници с указания в срок 5 (пет) работни дни от получаването му, да бъдат отстранени несъответствията и представени описаните в него документи, които да бъдат входирани в деловодството на АПИ, адресирани до Председателя на Комисията. Място на представяне: Деловодство на Агенция „Пътна инфраструктура“, София 1606, бул. „Македония“ № 3, V етаж.

Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, на който следва да бъде обозначено следното: Допълнение към Плик № 1: „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР“. Върху плика се изписва пълното наименование на настоящата процедура и обособената позиция, за която се участва, както и наименование, адрес, телефон и факс на участника, който представя изискваните от Комисията документи.

След извършване на описаните действия, Комисията приключи своята работа на този етап от процедурата с подписването на настоящия протокол.

Настоящият протокол е съставен на 25.08.2015 год.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

Станислава Костова

ЧЛЕНОВЕ:

Юлия Костадинова

Атанас Николов.....

Краси Мутафчиев.....

Ивайло Петков.....