



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ
№ 260 / 1310 / 2015г.

Долуподписаният, инж. Лазар Лазаров в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-963 от 14.08.2015г. на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ с последващите ѝ изменения и допълнения и във връзка с Решение № 163 от 16.07.2015г. за откриване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Осъществяване на дейност „Информация и публичност“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Осъществяване на дейност „Информационни дейности“; Обособена позиция № 2: Осъществяване на дейност „Изработване, доставка и разпространение на рекламни материали“ публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0103, с номер на Обявление ID: 677780 от 16.07.2015г. и номер на обявление в ОВ № 2015/S-138-254839, както и в изпълнение на Решение на Управителния съвет, взето с Протокол № 11662/15 от 16.07.2015г. и Протокол № 12323/15 от 13.10.2015г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Най-ниска цена“ в следния ред:

За обособена позиция № 2:

- 1- во място - „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД - с обща цена за изпълнение на договора 1200.00 лв. без ДДС;
- 2- ро място - „ИМА.БГ“ ЕООД - с обща цена за изпълнение на договора 1458.00 лв. без ДДС;
- 3- то място - „Инфо Трейнинг“ ООД - с обща цена за изпълнение на договора 1480.00 лв. без ДДС;

**и
ОПРЕДЕЛЯМ**

За изпълнител на обществената поръчка

Обособена позиция № 2:

1 място: „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, с обща цена за изпълнение на договора 1200.00 лв. без ДДС, ЕИК 201557566, седалище и адрес на управление : гр. София, ул. „Маслиново клонче“ № 2.

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 16 г, ал. 6 от ЗОП, във вр. с Раздел V, т. 6.1. от Документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата, за обособена позиция № 2, участника „Алфамаркет Прим“ ЕООД, поради следните мотиви:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на „Алфамаркет Прим“ ЕООД, се констатира, че не се съдържа декларация по чл. 16г, ал. 5, т. 2 от ЗОП –

от Агенцията за хората с увреждания, че участника е регистриран като специализирано предприятие.

При проверката по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, се констатира, че офертите на участниците за обособена позиция № 2 „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД; „ИМА.БГ“ ЕООД и „Атлас Травелс“ ЕООД, за които в публичния регистър на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенция за хората с увреждания са налични данни за регистрацията им, отговарят на изискванията на възложителя.

2. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 15.4. от Документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата, за обособена позиция № 2, участника „Атлас Травелс“ ЕООД, поради следните мотиви:

За поддейност 4 „Изготвяне и разпространение на папки формат А4, Папка за документи, Картон – мин. 200 г., Двоен биг, Щанцовани с джоб за 80 листа, Печат – лице и гръб, 4+0, мат“, участникът е предложил единична цена от 1.00 лв. за изработване на 200 бр. папки, като е допуснал аритметична грешка при изчисляване на общата цена за тази поддейност и вместо 200.00 лв., е посочил 220.00лв., която цена е намерила отражение и върху общата цена за изпълнение на договора, предложена от него, ведно с допуснатата грешка. Констатираната аритметична грешка в ценовата оферта на участника, не може да бъде санирана по реда на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП, чрез изискване на разяснения на заявените от участника данни в ценовата му оферта, без това да се отрази върху размера на ценовото предложение на участника и би довело до промяна на ценовото предложение по смисъла на закон. Установеното несъответствие представлява разлика от 20 лева, която спрямо прогнозната стойност на обществената поръчка не се явява минимална стойност. От друга страна, съгласно чл. 9, ал. 1 от проекта на договора (Приложение № 18–2 от документацията за участие) плащанията по договора се извършват с Междинни плащания – след изпълнена дейност по договора в размер 80 % от стойността на изпълнената дейност по чл. 8, ал. 2, а именно от Цената за изпълнение на отделните поддейности по Договора и Окончателно плащане в размер на 20 % от цената по чл. 8, ал. 1, а именно от Цената за изпълнение на Договора, в който смисъл допуснатата аритметична грешка би повлияла върху изпълнение на задълженията по договора от страна на възложителя.

Не без значение е и факта, че участникът в процедурата е този, който е изготвил ценовото предложение в офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формирането му. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатирания порок в ценовото предложение на участника не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на която не може да се определи действителната воля на участника без да се измени ценовото му предложение.

В този смисъл, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.


ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“