



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Изработване и доставка на рекламни материали за проект: Лот 70 от ОП „Регионално развитие“ 2007-2013 г.- Северна скоростна тангента от км 0+000 до км 16+540“

На 01.10.2015 г. в 10:00 часа в зала № 701, на VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-1033 от 28.08.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-1190 от 05.10.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 165 от 16.07.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2015-0104, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Диана Спасова – главен специалист в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
3. Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
4. Красимир Мутафчиев – главен експерт в дирекция КИ - ЧЛЕН;
5. Атанас Николов – главен експерт в дирекция КИ - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Венета Спасова – главен експерт в дирекция КИ;
2. Светослав Ковачев – старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
3. Виктория Атанасова – младши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС.

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти, с писмо с изх. № 53-00-10771 от 28.09.2015 г. Съобщение относно датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти е публикувано и в Профила на купувача на 28.09.2015 г.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха членовете на комисията и представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите, както следва:

- Климент Климентов – управител на „2А Пропаганда“ ООД;
- Аделина Комитова - упълномощен представител на участника „Про Систем“ ЕООД съгласно нотариално заверено пълномощно - копие;
- Тодор Павлов - упълномощен представител на участника „БМ Адвайз“ ЕООД, съгласно пълномощно в оригинал.

Въз основа на констатациите, изложени подробно в протоколи № 1 и № 2, комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертите на всички участници в процедурата.

При отваряне на ценовите оферти, комисията удостовери, че пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост, след което оповести предложените от допуснатите участници цени за изпълнение на договора, както следва:

„Про Систем“ ЕООД:

Обща цена за изпълнение на договора - **38 600 лв. /тридесет и осем хиляди и шестстотин лева/ без ДДС.**

„2А Пропаганда“ ООД:

Обща цена за изпълнение на договора - **51 618.80 лв. /петдесет и една хиляди шестстотин и осемнадесет лева и осемдесет стотинки/ без ДДС.**

ЕТ „Актив Комерс – Владимир Рупчин“:

Обща цена изпълнение на договора - **47 515 лв. /четиридесет и седем хиляди петстотин и петнадесет лева/ без ДДС.**

„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД:

Обща цена за изпълнение на договора – **38 400 лв. /тридесет и осем хиляди и четиристотин лева/ без ДДС.**

„Рив Комерс“ ЕООД:

Обща цена за изпълнение на договора - **59 000 лв. /петдесет и девет хиляди лева/ без ДДС.**

„Транс Ко 04“ ЕООД:

Обща цена за изпълнение на договора – **41 925 лв. /четиридесет и една хиляди деветстотин двадесет и пет лева/ без ДДС.**

„БМ Адвайз“ ЕООД:

Обща цена за изпълнение на договора – **47 394 лв. /четиридесет и седем хиляди триста деветдесет и четири лева/ без ДДС.**

„ИМА.БГ“ ЕООД:

Обща цена за изпълнение на договора - **54 100 лв. /петдесет и четири хиляди и сто лева/ без ДДС.**

След оповестяване на всяко ценово предложение председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да го подпишат.

След извършване на описаните действия комисията приключи откритото заседание в 10:30 часа и продължи работата си като констатира, че всички ценови предложения са под прогнозната стойност, обявена от възложителя. Извършена беше проверка за наличие на ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател, в резултат на която се установи, че ценовите предложения на участниците **„Про Систем“ ЕООД** и **„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД** са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Въз основа на горната констатация комисията и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска с писмо с изх. № 53-00-10964/02.10.2015 г. от **„Про Систем“ ЕООД** и **„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД** представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за всеки от тях, която следва да бъде представена в законоустановения срок от 3 (три) работни дни от получаване на искането, в деловодството на АПИ.

Изисканите от комисията обосновки бяха представени от участниците в определения от комисията срок с писма с вх. № 55-00-1093 от 06.10.2015 г. от **„Про Систем“ ЕООД** и с вх. № 55-00-1096 от 07.10.2015 г. от **„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД**.

С оглед на горното, комисията пристъпи към извършване на проверка и обсъждане на представените писмени обосновки, в резултат на което констатира следното:

I. По отношение на представената от „Про Систем“ ЕООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена:

Участникът в своята обосновка се е позовал на предвиденото в чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП обстоятелство – икономичност при изпълнението на поръчката.

Като първо обективно обстоятелство за икономичност участникът сочи критерият за оценка „Най-ниска цена“ и това, че всеки участник сам преценява как да калкулира ценообразуването за всеки артикул или услуга от обема на поръчката и какъв процент печалба да калкулира, което е въпрос на фирмена политика и на фирмен потенциал.

Комисията не приема обосновката в тази ѝ част, тъй като критерият за оценка сам по себе си не обосновава предлагането на конкретна цена, той важи за всички участници в процедурата и не може да е аргумент за нещо изключително и в повече за един участник, което му позволява да предложи с 20 % по-ниска цена от средната на останалите. Законът, регламентирайки необходимостта от изискване на писмена обосновка, не разграничава процедурите по критерий за оценка, а императивно определя, че при наличие на предложение с числово изражение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, комисията трябва да изиска от него писмена обосновка за начина на образуването му.

Изтъкнати са и обстоятелствата, че липсва съдружие при изпълнение на поръчката, както и че самата тя не се дели на обособени позиции, което позволява участникът да планира производствените разходи в рамките на целия бюджет. Комисията не приема обосновката в тази ѝ част, тъй като това са факти, относими и за останалите участници и не могат да бъдат основание за предлаганата по-ниска цена.

Участникът сочи като обективно обстоятелство още фирмен потенциал за ценообразуване – голям опит в реализацията на поръчки, съотносими със спецификата и мащаба на настоящата; собствено дизайнерско звено; собствена печатна база; собствена компютърна, периферна техника и специализиран софтуер; собствен екип на трудов и граждански договор – дизайнери, връзки с обществеността, монтажници, организатори, експерти производство, координатори и др.; собствен внос на рекламни материали, сувенирна реклама и консумативи; липса на съдружие при реализация на поръчката.

На следващо място участникът е обяснил, че за елемента „клипборд“ предвидената стойност е твърде ниска за качественото изпълнение и доставка на артикула, но той е предвидил компенсационни депа при другите артикули, при които прогнозните стойности са високи, чрез залагане на печалби, които са по-високи от 10%. По този начин ценообразуването гарантира високо качество без да се надвишава прогнозната стойност, като осредненият процент на печалба върху целият обем на поръчката е 10.4%. Обосновката на участника продължава със словесно и таблично описание на всяка от дейностите, включени в предмета на поръчката. Разбивката на предложената цена за всеки артикул съдържа стойност на дизайн, изработка, логистика и процент печалба. Словесно за всеки от артикулите с изключение на „настолен календар „пирамида“ участникът е посочил, че ги внася сам и че има външно-търговска дейност, за което прилага EORI номер. При посочване на печалбата за всеки от артикулите, при които се формира печалба над 10% е уточнено, че същата се явява компенсационно депо за дофинансиране изпълнението на артикул „клипборд“ и дефицита, който се формира относно него.

Комисията приема така направената обосновка поради обстоятелството, че участникът е обяснил ниската цена с компенсация между печалбите при различните артикули, което обосновава икономичност при изпълнение на поръчката, както и поради наличието на собствен внос на артикулите, който също води до наличие на по-ниски разходи и до възможност за предлагане на по-ниска цена. Тези обстоятелства комисията намира за обективни, небланкетни, свързани с икономичност при изпълнението на поръчката и индивидуално предимство на този участник.

II. По отношение на представената от „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена:

Участникът в своята обосновка не се е позовал на нито едно от предвидените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. Обосновката е 5 страници, като е придружена от договор за покупко-продажба на офсетова печатна машина и 7 броя компютърни разпечатки.

Обосновката представлява посочване на съответната дейност (общо 9 на брой), нейните спецификации и разбивка на предложената цена. Самата разбивка се състои от цена за един брой, стойност на печата, респ. на лазерното гравирание на общия брой от съответния артикул и посочване на стойността на разхода за дизайн. За всяка от дейностите с изключение на дейност 4 – луксозен тефтер и дейност 6 – настолен календар пирамида, са приложени компютърни разпечатки, за които не е видно дали са каталози на производител, на доставчик или на самия участник. Всяка от тези разпечатки съдържа снимка на съответния артикул, техническите му характеристики и единична цена.

Комисията не приема писмената обосновка на участника, тъй като счита, че тя не съдържа нито едно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия, икономичност при изпълнение на поръчката или получаване на държавна помощ, каквото е изискването на разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

В обосновката, представена от „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, не се съдържа анализ, аргументация или обяснение защо участникът е предложил точно такава цена, участникът не се позовава на нито една от предвидените в закона хипотези, които биха могли да обосноват предложената по-ниска цена. Налице са единствено констатации относно единична цена на съответен артикул, обща цена за отпечатване/лазерно гравирание на всички бройки от съответния артикул и стойност на разхода за дизайн. В така направените разбивки участникът дори не е включил компонент печалба. Приложените към обосновката компютърни разпечатки на артикулите също не обосновават така предложените цени, а отразяват стойността на един брой от съответния артикул, като същевременно не е ясно какви са тези разпечатки, не съдържат никаква информация за производител, доставчик, интернет адрес, тоест те нито дават информация, различна/допълнителна от словесната в обосновката, нито я поясняват или обосновават.

Въз основа на горните констатации комисията реши, че не допуска участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД“ до етап класиране в процедурата.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Най-ниска цена“ и с оглед всичко гореизложено, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата и прави предложение на Възложителя за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1 място: „Про Систем“ ЕООД с обща цена за изпълнение на договора - 38 600 лв. /тридесет и осем хиляди и шестстотин лева/ без ДДС;

2 място: „Транс Ко 04“ ЕООД с обща цена за изпълнение на договора – 41 925 лв. /четиридесет и една хиляди деветстотин двадесет и пет лева/ без ДДС;

3 място: „БМ Адвайз“ ЕООД с обща цена за изпълнение на договора – 47 394 лв. /четиридесет и седем хиляди триста деветдесет и четири лева/ без ДДС;

4 място: ЕТ „Актив Комерс – Владимир Рупчин“ с обща цена изпълнение на договора - 47 515 лв. /четиридесет и седем хиляди петстотин и петнадесет лева/ без ДДС;

5 място: „2А Пропаганда“ ООД с обща цена за изпълнение на договора - 51 618.80 лв. /петдесет и една хиляди шестстотин и осемнадесет лева и осемдесет стотинки/ без ДДС;

6 място: „ИМА.БГ“ ЕООД с обща цена за изпълнение на договора - 54 100 лв. /петдесет и четири хиляди и сто лева/ без ДДС

7 място: „Рив Комерс“ ЕООД с обща цена за изпълнение на договора - 59 000 лв. /петдесет и девет хиляди лева/ без ДДС

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 19.10.2015 г.

Приложение:

Приложение № 1 - Присъствен лист от отварянето на ценовите предложения на участниците.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Мина Кабакчиева

ЧЛЕНОВЕ:

1.
Диана Спасова

2.
Стелиана Челебиева

3.
Красимир Мутафчиев

4.
Атанас Николов