



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 3.2

съставен на основание чл. 70 и чл. 71, ал. 3 от ЗОП за разглеждане на представените писмени обосновки и класиране на допуснатите участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на технически проект на обект: Път II-14 о. п. Видин – Кула – Връшка чука, участък от км 10+100 до км 10+260“.**

На 03.11.2015 г. в 14:00 часа в зала № 701, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1034 от 28.08.2015 г. на Член на Управителния съвет на АПИ, изм. със Заповед № РД-11-1210 от 07.10.2015 на Председателя на УС на АПИ, във връзка с Решение № 167 от 17.07.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2015-0105, за възлагане на обществена поръчка с гореносочения предмет, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Станислава Костова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. Силвия Янева - старши експерт в дирекция БФРП – ЧЛЕН;
4. инж. Гергана Борянова - Михалкова – началник отдел в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
5. инж. Петя Йочева – старши експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Радослава Александрова – Милчева - главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Вероника Точева - главен експерт в дирекция УПФНКИ;
3. инж. Тодор Боев - главен експерт в дирекция УПФНКИ.

По обективни причини редовния член на комисията инж. Гергана Борянова - Михалкова не присъства на заседанието на комисията и бе заменен от резервния член инж. Вероника Точева, която подписа декларация по чл. 35 от ЗОП и бе запозната с работата на комисията извършена до момента.

Останалите членове от състава на комисията са редовните ѝ членове.

Изисканите от комисията с писмо с изх. № 53-00-11842 от 23.10.2015 г., писмени обосновки бяха представени от участниците в процедурата, в деловодството на АПИ, в определения от комисията срок с писма с вх. № 55-00-1185 от 28.10.2015 г. от „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна и с вх. № 55-00-1191 от 28.10.2015 г. от „Ежис - ППМ“ ДЗЗД, гр. София.

Комисията пристъпи към обсъждане на представените от участниците „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна и „Ежис - ППМ“ ДЗЗД, гр. София, писмени обосновки на техните ценовите предложения.

I. По отношение на представената от „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна писмена обосновка:

При изготвянето на ценовата си оферта, участникът е направил уточнение, че са взети предвид обективните обстоятелства от всякакъв вид, които могат да повлияят на цената, като е изложил доводите си конкретно по всички точки, съдържащи се в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно:

По т. 1 - Оригинално решение за изпълнение на поръчката: участникът е посочил, че задълженията на екипа от експерти са описани в Техническата спецификация към тръжните документи, които изисквания и нормативни документи експертите ще спазват при изпълнението на дейностите по изпълнение на поръчката.

По т. 2 - Техническо решение: участникът се мотивира с обстоятелството, че дружеството разполага със съвременен легален приложен софтуер за изпълнение на поръчката, а именно със

специализиран софтуер за инфраструктурно проектиране - Autodesk Infrastructure Design Suite Premium 2016, включващ чертожен софтуер (Autodesk AutoCAD); моделно – базирано приложение, позволяващо широк достъп до CAD и ГИС данни, осигуряващо инструменти за планиране, анализ и споделяне на данни и подпомагащо вземането на решения (Autodesk AutoCAD Map 3D); модулно – базирано приложение за проектни решения за дъждовни и отпадъчни води (Autodesk Storm and Sanitary Analysis); приложение за обработка на сканирани изображения (топографски карти) за нуждите на геодезията (Autodesk AutoCAD Raster Design); приложение за симулация на отделните процеси на проекта с цел да се предвидят и избегнат евентуални проблеми преди същинското строителство (Autodesk Navisworks Simulate); приложение за интегриране на данни от снимки към проекта (Autodesk ReCap); приложение за изготвяне на триизмерен модел на терена и проектиране на линейни обекти, както и модул за интегриране на геоложки данни в него (Autodesk AutoCAD Civil 3D / Geotechnical Module); модул за проектиране на мостове (Bridge Module); модул за проектиране на ж.п. пътища (Rail Layout Module); модул за създаване на реалистични триизмерни изображения (Autodesk 3ds Max Design) и други. Освен това дружеството притежава договор за ползване на 15 бр. лицензи CGS Plateia 2016 за пътно проектиране; SCIA Engineer 2012 за статическо изчисление на конструкции по метода на крайните елементи; Road Doctor Pro – софтуер за анализ и обследване на пътната инфраструктура; георадар на американската фирма GSSI и т.н. Участникът е отбелязал, че с повечето доставчици на софтуер има сключен договор за поддръжка, който позволява достъп до най – актуалната и нова версия на съответния софтуер.

По т. 3 - Наличие на изключително благоприятни условия за участника: за участникът благоприятните условия се изразяват в обстоятелството, че експертите, с които разполага са добре запознати с условията на място и имат изградени партньорски взаимоотношения с местните администрации и експлоатационните дружества, тъй като дружеството успешно е реализирало обекти в региона, част от които са изброени.

По т. 4 - Икономичност при изпълнение на обществената поръчка: участникът е приложил анализ на разходите, в табличен вид, с цел доказване на реалната изпълнимост на поръчката, при планирана продължителност на проекта - 40 (четиридесет) календарни дни. Видно от анализа, при остойностяване на предложената цена за изпълнение на поръчката, участникът е взел предвид:

1. Разходи за труд - общо 16 800 лв., включващи заетост на 5 (пет) броя експерти (Ръководител екип; Водещ проектант част „Пътна“; Водещ проектант част „Конструктивна“; Водещ проектант част „Геология“ и Водещ проектант част „Геодезия“), определени на база продължителността на проекта по тръжната процедура, а именно - 40 (четиридесет) календарни дни по съответната дневна ставка за конкретния експерт;

2. Други разходи – общо 18 000 лв., включващи текущи разходи (офис консумативи); отнесена амортизация на активите; транспорт; командировъчни; разходи за квартира на екипа; разходи за сондажни и лабораторни проби, включително непредвидени разходи и

3. Печалба – 10%.

По т. 5 - Получаване на държавна помощ: участникът е посочил, че е частна фирма и не ползва държавна помощ.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по - благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията реши следното:

По отношение на т. 1 от писмената обосновка, комисията счита, че препращането към тръжните документи, в частта за задълженията на екипа от експерти, не е обстоятелство, което може да се счита за оригинално решение на поръчката, тъй като представлява условие за допустимост, съгласно изискванията на документацията за участие. Предвид обстоятелството, че участникът в процедурата е допуснат до оценяване на този етап означава, че за същия вече е извършен подбор по отношение на предложените служители/експерти, поради което същите не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на т. 2 от писмената обосновка, комисията счита, че участникът е направил едно просто изброяване на софтуери, програми, модулно – базирани приложения и т.н, които се използват при работа по изработване на проекти, но така изложена информацията не установява,

че специализираното оборудване (предложените софтуери и други) може да замени част от дейностите, предмет на обществената поръчка, или да облекчи работата на някои от предвидените служители/експерти, което да доведе до евентуална икономия на цената за изпълнение и така да обоснове обективно по - ниската предложена цена. Същият не е обективизирал взаимовръзката между предложеното специализирано оборудване (предложените софтуери и други) и ценообразуващите компоненти, за да обоснове подробно по какъв начин това техническо решение влияе на цената за изпълнение, отразява ли се то на икономичността и по - ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата. Предвид изложеното комисията счита, че при изпълнението на предмета на обществената поръчка няма как в следствие на използвания специализиран софтуер да бъдат реализирани минимални разходи на ресурс на предложените служители/експерти, поради което използването на описаното от участника специализирано оборудване не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на т. 3 от писмената обосновка, комисията счита, че опита при организирането на работата по посочените от участника проекти, не може да се приеме, като обосноваващо изключително благоприятни условия за участника, тъй като твърденията не са подкрепени с аргументи, удостоверяващи тяхната обективност и изключителност. Участникът отново не е обективизирал взаимовръзката с предложената цена за изпълнение, липсва конкретика и не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на цената за изпълнение, отразяват ли се те на икономичността и по - ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата. В допълнение, опитът на участника, изразяващ се в „изпълнение на проекти в региона“ не може да бъде отнесен към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като той представлява условие за участие, съгласно изискванията на документацията за участие. Изискването за опит на участника е част от критериите за подбор и се разглежда в един първоначален етап на процедурата, като фактът, че участникът е допуснат до оценяване на този етап означава, че наличието му е вече преценено и обсъдено от комисията.

По отношение на т. 4 от писмената обосновка, комисията счита, че участникът е извършил схематичен анализ на разходите, представен в табличен вид, който по никакъв начин не обосновава икономичност при изпълнение на поръчката. Видно е, че приложеният анализ не е подробен по отношение на предвидените разходи, в това число разходи за труд, офис консумативи, транспорт, командировъчни, квартира за екипа. Предвидените разходи, необходими за изпълнение на обществената поръчка, по никакъв начин не са обосновани, конкретизирани и аргументирани от участника. Същите са само изброени и не предполагат достатъчност за отговора на въпроса, защо предложената от участника цена е по - ниска с повече от 20 на сто от средната цена на останалите участници в процедурата. Посочването единствено на вида разход, бр. дни, дневна ставка и обща сума, получена по конкретен параметър в представения от участника анализ за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване, не доказва икономичност при изпълнение на поръчката, както и не обосновава предложената по - ниска цена. В тази връзка участникът не е обективизирал как предвиждането на тези разходи влияе на ценообразуващите компоненти, за да обоснове подробно по какъв начин това обстоятелство влияе на цената за изпълнение, отразява ли се то на икономичността и по - ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата. Според комисията, в писмената обосновка на участника липсва конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи и подробни анализи, които сами по себе си да обосновават обективно наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. Освен това, участникът в заключение е потвърдил, че крайната цена, която смята за достатъчна при изпълнението на поръчката, е 38 700 лв. без ДДС. При калкулирането и обосноваването на по - ниската цена и предвид представения анализ на разходите е видно, че изчислената от участника цена за изпълнение на поръчката, включваща 10 % „ставка на печалбата“ е 38 280 лв. без ДДС. В този случай комисията счита, че участникът в процедурата не е представил писмена обосновка на ценовото предложение за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените

в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. При липсата на такива, комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (оригинално решение за изпълнение на поръчката и/или техническо решение и/или наличие на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание Раздел VI, т. 20.7 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага участника „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна за отстраняване от процедурата.

II. По отношение на представената от „Ежис - ППМ“ ДЗЗД, гр. София писмена обосновка:

Участникът счита, че съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП, са налице обективни обстоятелства, свързани с т. 3 и т. 4, а именно: изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, което обуславя предложената от него обща цена.

Съгласно изискванията, посочени в тръжната документация, Изпълнителят на обществената поръчка трябва да изпълни изискваните проучвателни работи и проектни разработки на два етапа: Първи етап – Вариантни решения и Втори етап – Технически проект. Участникът е посочил, че в предложената от него обща цена 31 320 лв. без ДДС са включени всички дейности, необходими за изпълнение на двата етапа, като Първи етап - Вариантни решения е 20 358 лв. без ДДС, а Втори етап – Технически проект – 10 962 лв. без ДДС.

При ценообразуването на дейностите, включени в Първи етап са взети предвид разходите за архивни, полеви и лабораторни инженерно – геоложки и геотехнически проучвания и разработване на инженерно – геоложки доклад, геодезически работи и разработване на вариантни решения и изчисление на индикативната им стойност. Участникът е направил уточнение, че Първият етап е с по – висока цена от Втория етап поради следните причини:

- По – високи разходи за полеви инженерно – геоложки и геодезически работи.

- Експертите „Инженер по част „Геология“ и „Инженер по част „Геодезия“ са външни експерти, които ще бъдат наети на граждански договори. Същите експерти са работили и по предишни проекти с „Ежис България“ ЕАД и „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД, участници в обединението, по установени тарифи, при които се ползват техните услуги.

Участникът твърди, че при определянето на цената на Първи етап е взето под внимание и обстоятелството, че част „Вариантни решения“ ще се извършват изцяло от експерти, които са на трудови договори с „Ежис България“ ЕАД и „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД, участници в обединението, което води до намаляване на разходите за изготвянето на тази част от предмета на поръчката, а оттам и до намаляване на общата цена, определена за Първи етап. В допълнение, участникът е посочил, че разпечатването на чертежите по всички, предвидени в Първи етап, проектни части е по – икономично поради наличието на висококапацитивно мултифункционално устройство, с което „Ежис България“ ЕАД, участник в обединението, разполага.

Основният фактор за по – ниската обща цена, според участника е определянето на разходите по дейностите, предвидени за Втори етап, а именно: дейности по изготвянето на проекти по съответните части, количествени сметки към тях и съгласуване на проектите. Основните причини, които участникът изтъква за определянето на по – ниската цена са следните:

1. Наличие на служители на трудов договор в „Ежис България“ ЕАД и „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД, участници в обединението.

В „Ежис България“ ЕАД, участник в обединението, на трудов договор са назначени служители, които имат необходимите удостоверения, с които имат право да изготвят частите „План за безопасност и здраве“, „Пожарна безопасност“ и „План за управление на строителните отпадъци“. При необходимост от изготвяне на проекти за реконструкция на подземни съоръжения и комуникации на техническата инфраструктура, дружеството разполага с инженери, специалност „ВиК“, които могат да поемат изработването на проекти по тази част и по този начин няма да се използват външни експерти.

„Проджекст планинг енд Мениджмънт“ ООД, участник в обединението, е наела на работа стажанти по програма за създаване на заетост на младежи, което осигурява допълнително 11 младши проектантите по транспортно строителство, геодезия, ВиК и Електро и комуникации и архитектура. Същите ще бъдат мобилизирани да съдействат при изпълняване на дейностите по разпечатване, съгване и подреждане на готовите проекти по всички части, както и при съгласуването на проектите. Участникът е поясnil, че различните стажантските програми, в които дружеството участва вече над 3 години е пример за успешно сътрудничество между бизнес и академична среда в България, като по този начин се осигурява покриване на разходите за труда на стажантите и така не носи никакви преки разходи за дружеството. Според участникът това е основен момент за постигане на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката по отношение на предлаганата цена.

2. „Ежис България“ ЕАД, участник в обединението, разполага с 10 броя лицензи за софтуерен продукт AutoCAD Civil 3D, доставени безплатно от Ежис груп, за което обстоятелство, участникът е приложил декларация, подписана от отдела, отговарящ за софтуера. Участникът е посочил, че AutoCAD Civil 3D е мощен софтуерен продукт за инфраструктурно проектиране в средата на AutoCAD, ускоряващ проектирането и изработването на проектната документация, който съкращава значително времето за отразяване на промени в проекта и оценката на различни варианти. Приложим е в областите: геодезия, вертикално планиране, регулация, транспорт, пътно проектиране, проектиране на санитарна канализация и отводнителни системи, околна среда. „Ежис България“ ЕАД, участник в обединението, има готовност да предостави компютри с инсталиран лицензиран софтуер и на предвидените външни експерти за изпълнение на поръчката, като участникът е наблегнал, че безплатния лицензиран софтуер значително намалява разходите за проектиране.

„Ежис България“ ЕАД, участник в обединението, разполага с 10 броя мрежови лицензи за Plateia 2015 – специализиран софтуер за пътно проектиране и с 10 броя мрежови лицензи за Urbano Hydra & Canalis v 8.01 – специализиран софтуер за ВиК проектиране. За закупуването на софтуера, дружеството има сключени договори с „Каниско Технолоджи“ ЕООД. Plateia 2015 е професионален софтуер за проектиране на нови и рехабилитация и реконструкция на съществуващи пътища. Този софтуер надгражда AutoCAD Civil 3D като включва функционалност за DTM, вертикална планировка, трасета, надлъжни профили, напречни сечения, кръстовища, кръгови кръстовища, 3D моделиране, пътни знаци и маркировка. С Plateia 2015 могат да се проектират всички категории пътища – от автомагистрала до локални пътища със съответните сложни връзки и дава възможност за изчисляване на земни работи и обеми, което спестява и облекчава огромен обем труд, свързан с определяне на количествата. Към писмената обосновка, дружеството е приложило Удостоверение, издадено от „Каниско Технолоджи“ ЕООД, което потвърждава наличието на предоставени 10 броя мрежови лицензи със софтуерна защита до месец август 2016 г.

„Ежис България“ ЕАД, участник в обединението, разполага с плотер HP Designjet T2500 e Multifunction Printer series, представляващ мултифункционално цветно устройство за разпечатване, сканиране и копиране на чертежи с размер A0 включително. Поради това, че е web базиран може да се ползва за разпечатване и от разстояние (т.е. извън офиса). Плотерът е с голям капацитет за разпечатване (21 сек./стр., 120 бр./час за чертежи A1 и 60 бр./час за чертежи размер A0), което спестява огромно количество време. Участникът е посочил, че плотерът спестява средно между 0,50 лв. и 1 лв. на чертеж, в зависимост от големината на чертежа, в сравнение с външна фирма, което за очаквания обем чертежи за изпълнението на цялата поръчка, спестява около 4 000 лв. Към писмената обосновка е приложена фактура за закупуване и инсталиране на плотера, както и техническа спецификация на характеристиките му.

В заключение, участникът е посочил, че обективните според него обстоятелства, обуславящи икономичност при изпълнението на обществената поръчка са преди всичко софтуерната и техническа обезпеченост на „Ежис България“ ЕАД, участник в обединението,

които водят до намаляване на крайния продукт от проектирането на пътната инфраструктура. Наличието на безплатен лицензиран софтуер AutoCAD Civil 3D и на мощно средство за разпечатване на чертежи може да се оцени на около 5 000 лв. икономии в сравнение с ползване на платен лицензиран софтуер AutoCAD Civil 3D и външни услуги за разпечатване.

Също така основен фактор за намаляването на разходите по изпълнение на обществената поръчка според участника, е наемането на работа от „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, участник в обединението, на стажанти по програма за създаване на заетост на младежи, както и наличието на инженери със специалност „ВиК“, което е възможност участникът да не ползва външни експерти, в случай, че се появи необходимост от проектиране по част „ВиК“, което намалява разходите за заплати и оказва влияние при определянето на цената.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по - благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията реши следното:

По отношение на писмената обосновка, представена от участника, комисията счита, че същата не е конкретна, подробно аргументирана и не съдържа обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, съгласно хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП, поради следните причини:

1. Наличието на служители, било на трудов или на граждански договор, предложени за изпълнение на поръчката, не е обстоятелство, което може да се счита за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, тъй като представлява условие за допустимост, съгласно изискванията на документацията за участие. Предвид факта, че участникът в процедурата е допуснат до оценяване на този етап означава, че за същия вече е извършен подбор по отношение на предложените служители/експерти, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Отделно от горепосоченото, доводите на участника, касаещи създадените правоотношения между него и експертите, не са аргументирани и не обясняват финансовото влияние на посоченото обстоятелство върху размера на предложената цена.

В тази връзка, липсата на конкретика по отношение на взаимовръзката на посочените от участника аргументи за начина на уредените между членовете на екипа и участника трудови правоотношения и предложената по - ниска цена не обуславят наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че в помощ на експертите, „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, участник в обединението, е наел стажанти, чиято работна ръка не се заплаща, тъй като са наети по европейски програми за създаване на заетост на младежи, което не носи никакви преки разходи за него. Не се конкретизира начина, по който обстоятелството, че са наети стажанти, които да помагат на експертите от екипа при изпълнение на предмета на поръчката, се отразява на разходите за труд, транспорт, офис консумативи и т.н., които компоненти структурират цената за изпълнение на поръчката. Същите дори не са посочени във финансовата писмена обосновка, за да е видна взаимовръзката между благоприятното условие и отражението му върху предложената цена за изпълнение. В писмената обосновката на цената за изпълнение на поръчката, би следвало да се навеждат аргументирани доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение. В този смисъл и предвид гореизложеното, комисията приема, че твърденията на участника, касаещи наетите стажанти са субективни и бланкетни.

Предвид гореизложеното, за да се приеме за изключително благоприятно условие за участника, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, следва да е установено, че то е от категорията на изключителни такива, а предвид, това че твърденията на участника в тази насока са бланкетни, то те нямат силата да удостоверят тази изключителност.

2. По отношение на наличието на безплатен лицензиран софтуер и мощно средство за разпечатване на чертежи, комисията счита, че участникът е направил изброяване на софтуери и техника, които се използват при работа по изработване на проекти, като е описал функциите, които изпълнява всеки от тях, но така изложена информацията не установява, че специализираното оборудване (предложените софтуери и принтер) може да замени част от дейностите, предмет на обществената поръчка, или да облекчи работата на някои от предвидените служители/експерти, което да доведе до евентуална икономия на цената за

изпълнение и така да обоснове обективно по - ниската предложена цена.

В писмената обосновка на участника не се съдържат обективни аргументи за взаимовръзката между предложеното специализирано оборудване (предложените софтуери и други) и ценообразуващите компоненти, които участникът дори не е посочил, за да обоснове подробно по какъв начин наличието на това оборудване влияе на цената за изпълнение, отразява ли се то на икономичността и по - ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата.

По отношение на посоченото от участника обстоятелство, че разполага с безплатен лицензиран софтуер AutoCAD Civil 3D и с мощно средство за разпечатване на чертежи - плотер HP Designjet T2500, което води до около 5 000 лв. икономии в сравнение с ползване на платен лицензиран софтуер AutoCAD Civil 3D и външни услуги за разпечатване, само по себе си няма силата да обоснове по - ниската, предложена от участника цена, спрямо средната цената на другите участници в процедурата. На първо място, посоченото обстоятелство, не е в състояние да обективира икономичност на цялата, предложена от участника цена за изпълнение на поръчката и на второ място, предвидения разход е бланкетно посочен, не е аргументиран начина на формирането му, така че да бъде приет от комисията като обективен и обоснован.

Предвид гореизложеното комисията счита, че при изпълнението на предмета на обществената поръчка няма как в следствие на използвания специализиран софтуер да бъдат реализирани минимални разходи на ресурс на предложените служители/експерти, поради което използването на описаното от участника специализирано оборудване не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

3. В писмената обосновка не е представен подробен и аргументиран анализ на предвидените разходи за изпълнение на поръчката, поради което комисията счита, че участникът по никакъв начин не обосновава икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът единствено е посочил, че при ценообразуването на дейностите, включени в Първи етап е взел под внимание разходите за архивни, полеви, лабораторни инженерно - геоложки и геотехнически проучвания, разработване на инженерно - геоложки доклад, геодезически работи, разработване на вариантни решения и изчисление на индикативната им стойност, а за Втори етап - разходите за изготвянето на проекти по съответните части, количествени сметки към тях и съгласуване на проектите. От думите на участника „взел под внимание“ не може да се установят разходите, в това число разходи за труд, офис консумативи, транспорт, командировъчни, квартира за екипа и т.н., дори и печалба за участника, изразени в числова стойност, което да обоснове по - ниската предложена цена. В тази връзка, комисията счита, че предвидените от участника разходи, необходими за изпълнение на обществената поръчка, по никакъв начин не са обосновани, конкретизирани и аргументирани от участника, същите са бланкетно изброени и не аргументират предложената от участника цена, която е по - ниска с повече от 20 на сто от средната стойност на останалите участници в процедурата. Посочването единствено на вида разход, без да се конкретизира начина на ценообразуване не доказва икономичност при изпълнение на поръчката, както и не обосновава в цялост предложената по - ниска цена. В писмената обосновка на участника липсва конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения, каквито участникът е изложил по отношение на разходите за труд и направената взаимовръзка с назначени стажанти. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи и подробни анализи, които сами по себе си да обосновават обективно наличие на икономичност при изпълнение на поръчката спрямо средната цена за изпълнение на поръчката на другите участници.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. При липсата на такива, комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70,

ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание Раздел VI, т. 20.7 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага участника „Ежис - ППМ“ ДЗЗД, гр. София за отстраняване от процедурата.

С оглед на гореизложеното, във връзка с извършените проверки и в съответствие с избора от Възложителя критерий за избор на изпълнител в настоящата процедура „Най - ниска цена“, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: „Рутекс“ ООД, гр. София предложил:

Цена за изпълнение на договора - 50 925,00 (петдесет хиляди деветстотин двадесет и пет) лв. без ДДС и 61 110,00 (шестдесет и една хиляди сто и десет) лв. с ДДС;

2-ро място: „Геотехника АБС“ ООД, гр. София предложил:

Цена за изпълнение на договора - 51 980,00 (петдесет и една хиляди деветстотин и осемдесет) лв. без ДДС и 62 376,00 (шестдесет и две хиляди триста седемдесет и шест) лв. с ДДС;

3-то място: „Пътпроект“ ЕООД, гр. София предложил:

Цена за изпълнение на договора - 55 000,00 (петдесет и пет хиляди) лв. без ДДС и 66 000,00 (шестдесет и шест хиляди) лв. с ДДС;

4-то място: „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД, гр. София предложил:

Цена за изпълнение на договора - 57 000,00 (петдесет и седем хиляди) лв. без ДДС и 68 400,00 (шестдесет и осем хиляди и четиристотин) лв. с ДДС.

Предвид горепосоченото класиране, комисията предлага на Възложителя, изпълнението на обществената поръчка да се възложи на класирания на първо място участник - „Рутекс“ ООД, гр. София, предложил най - ниска цена за изпълнение на договора, а именно: 50 925,00 (петдесет хиляди деветстотин двадесет и пет) лв. без ДДС и 61 110,00 (шестдесет и една хиляди сто и десет) лв. с ДДС.

Настоящият протокол се състави и подписа на 05.11.2015 г. и е предаден на Възложителя заедно с Протоколи № 1, 2 и 3.1, ведно с приложенията към тях, в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Станислава Костова)

Членове:

1.
(инж. Елена Асенова)

2.
(Силвия Янева)

3.
(инж. Вероника Точева)

4.
(инж. Петя Йочева)