



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ
№ 127 / 11.11.2015 г.

Долуподписаният, инж. Лазар Лазаров в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи №№ 1; 2; 3.1 и 3.2 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-1034 от 28.08.2015 г. на Член на Управителния съвет на АПИ, изм. със Заповед № РД-11-1210 от 07.10.2015 на Председателя на УС на АПИ, във връзка с Решение № 167 от 17.07.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура и Обявление № 677969 публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 17.07.2015 г. за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Изготвяне на технически проект на обект: Път II-14 о. п. Видин – Кула – Връшка чука, участък от км 10+100 до км 10+260“ както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет взети с Протокол № 11214/15 от 25.05.2015 г., Протокол № 11664/15 от 16.07.2015 г. и Протокол № 12551/15 от 10.11.2015 г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Най- ниска цена“ в следния ред:

1-во място: „Рутекс“ ООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на договора - 50 925,00 (петдесет хиляди деветстотин двадесет и пет) лв. без ДДС и 61 110,00 (шестдесет и една хиляди сто и десет) лв. с ДДС;

2-ро място: „Геотехника АБС“ ООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на договора - 51 980,00 (петдесет и една хиляди деветстотин и осемдесет) лв. без ДДС и 62 376,00 (шестдесет и две хиляди триста седемдесет и шест) лв. с ДДС;

3-то място: „Нийпроект“ ЕООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на договора - 55 000,00 (петдесет и пет хиляди) лв. без ДДС и 66 000,00 (шестдесет и шест хиляди) лв. с ДДС;

4-то място: „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на договора - 57 000,00 (петдесет и седем хиляди) лв. без ДДС и 68 400,00 (шестдесет и осем хиляди и четиристотин) лв. с ДДС.

ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка

„Рутекс“ ООД, гр. София, ЕИК 831204083, със седалище и адрес на управление: гр. София 1592, ул. „Искърско шосе“ № 12, ет.2 с предложена цена за изпълнение на договора - 50 925,00 (петдесет хиляди деветстотин двадесет и пет) лв. без ДДС.

ОТСТРАНЯВАМ

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предл. 2 - ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 20.7. от Документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата:

1. Участник „Инжконсултпроект” ООД, гр. Варна, поради следните мотиви:

За да обоснове предложената от него цена за изпълнение на поръчката, участникът изтъква наличие на обстоятелства по т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на посоченото в т. 1 от писмената обосновка, в която участникът сочи за наличие на „Оригинално решение за изпълнение на поръчката“, препращането към тръжните документи, в частта за задълженията на екипа от експерти, не е обстоятелство, което може да се счита за оригинално решение на поръчката, тъй като представлява условие за допустимост, съгласно изискванията на документацията за участие. Предвид обстоятелството, че участникът в процедурата е допуснат до оценяване на този етап означава, че за същия вече е извършен подбор по отношение на предложените служители/експерти, поради което същите не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на т. 2 от писмената обосновка, в която участникът се позовава на „Техническо решение“, е налице едно просто изброяване на софтуери, програми, модулно – базирани приложения и т.н, които се използват при работа по изработване на проекти, но така изложена информацията не установява, че специализираното оборудване (предложените софтуери и други) може да замени част от дейностите, предмет на обществената поръчка, или да облекчи работата на някои от предвидените служители/експерти, което да доведе до евентуална икономия на цената за изпълнение и така да обоснове обективно по – ниската предложена цена. Същият не е обективирал взаимовръзката между предложеното специализирано оборудване (предложените софтуери и други) и ценообразуващите компоненти, за да обоснове подробно по какъв начин това техническо решение влияе на цената за изпълнение, отразява ли се то на икономичността и по – ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата. Предвид изложеното, при изпълнението на предмета на обществената поръчка няма как в следствие на използвания специализиран софтуер да бъдат реализирани минимални разходи на ресурс на предложените служители/експерти, поради което използването на описаното от участника специализирано оборудване не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на т. 3 от писмената обосновка, в която участникът сочи за наличие на „изключително благоприятни условия за участника“, опита при организирането на работата по посочените от участника проекти, не може да се приеме, като обосноваващо изключително благоприятни условия за участника, тъй като твърденията не са подкрепени с аргументи, удостоверяващи тяхната обективност и изключителност. Участникът не е обективирал взаимовръзката с предложената цена за изпълнение, липсва конкретика и не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на цената за изпълнение, отразяват ли се те на икономичността и по – ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата. В допълнение, опитът на участника, изразяващ се в „изпълнение на проекти в региона“ не може да бъде отнесен към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като той представлява условие за участие, съгласно изискванията на документацията за участие. Изискването за опит на участника е част от критериите за подбор и се разглежда в един първоначален етап на процедурата, като фактът, че участникът е допуснат до оценяване на този етап означава, че наличието му е вече преценено и обсъдено.

По отношение на т. 4 от писмената обосновка, в която участникът се позовава на „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“, участникът е извършил схематичен анализ на разходите, представен в табличен вид, който по никакъв начин не обосновава икономичност при изпълнение на поръчката. Видно е, че приложения анализ не е подробен по отношение на предвидените разходи, в това число разходи за труд, офис консумативи, транспорт,

командировъчни, квартира за екипа. Предвидените разходи, необходими за изпълнение на обществената поръчка, по никакъв начин не са обосновани, конкретизирани и аргументирани от участника. Същите са само изброени и не предполагат достатъчност за отговора на въпроса, защо предложената от участника цена е по – ниска с повече от 20 на сто от средната цена на останалите участници в процедурата. Посочването единствено на вида разход, бр. дни, дневна ставка и обща сума, получена по конкретен параметър в представения от участника анализ за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване, не доказва икономичност при изпълнение на поръчката, както и не обосновава предложената по – ниска цена. В тази връзка участникът не е обективизирал как предвиждането на тези разходи влияе на ценообразуващите компоненти, за да обоснове подробно по какъв начин това обстоятелство влияе на цената за изпълнение, отразява ли се то на икономичността и по – ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата. Според комисията, в писмената обосновка на участника липсва конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи и подробни анализи, които сами по себе си да обосновават обективно наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. Освен това, участникът в заключението е потвърдил, че крайната цена, която смята за достатъчна при изпълнението на поръчката, е 38 700 лв. без ДДС. При калкулирането и обосноваването на по – ниската цена и предвид представения анализ на разходите е видно, че изчислената от участника цена за изпълнение на поръчката, включваща 10 % „ставка на печалбата“ е 38 280 лв. без ДДС, предвид което участникът в процедурата не е представил писмена обосновка на ценовото предложение за изпълнение на предмета на поръчката.

За да бъдат приети твърденията в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. При липсата на такива, твърденията на участника са необосновани и такива, за които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. В писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (оригинално решение за изпълнение на поръчката и/или техническо решение и/или наличие на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка.

2. Участник „Ежис - ППМ“ ДЗЗД, гр. София поради следните мотиви:

В представената писмена обосновка участникът базира предложената от него цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка с наличие на *„изключително благоприятни условия за участника“* и *„икономичност при изпълнение на обществената поръчка“*.

За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер.

В своята писмена обосновка участникът не е посочил аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка.

Наличието на служители, било на трудов или на граждански договор, предложени за изпълнение на поръчката, не е обстоятелство, което може да се счита за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, тъй като представлява условие за допустимост, съгласно

изискванията на документацията за участие. Предвид факта, че участникът в процедурата е допуснат до оценяване на този етап означава, че за същия вече е извършен подбор по отношение на предложените служители/експерти, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Отделно от горепосоченото, доводите на участника, касаещи създадените правоотношения между него и експертите, не са аргументирани и не обясняват финансовото влияние на посоченото обстоятелство върху размера на предложената цена.

В тази връзка, липсата на конкретика по отношение на взаимовръзката на посочените от участника аргументи за начина на уредените между членовете на екипа и участника трудови правоотношения и предложената по - ниска цена не обуславят наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че в помощ на експертите, „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, участник в обединението, е наел стажанти, чиято работна ръка не се заплаща, тъй като са наети по европейски програми за създаване на заетост на младежи, което не носи никакви преки разходи за него. Не се конкретизира начина, по който обстоятелството, че са наети стажанти, които да помагат на експертите от екипа при изпълнение на предмета на поръчката, се отразява на разходите за труд, транспорт, офис консумативи и т.н., които компоненти структурират цената за изпълнение на поръчката. Същите дори не са посочени във финансовата писмена обосновка, за да е видна взаимовръзката между благоприятното условие и отражението му върху предложената цена за изпълнение. В писмената обосновка на цената за изпълнение на поръчката, би следвало да се навеждат аргументирани доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение. В този смисъл и предвид гореизложеното, твърденията на участника, касаещи наетите стажанти са субективни и бланкетни.

Предвид гореизложеното, за да се приеме за изключително благоприятно условие за участника, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, следва да е установено, че то е от категорията на изключителни такива, а предвид, това че твърденията на участника в тази насока са бланкетни, то те нямат силата да удостоверят тази изключителност.

По отношение на наличието на безплатен лицензиран софтуер и мощно средство за разпечатване на чертежи, комисията счита, че участникът е направил изброяване на софтуери и техника, които се използват при работа по изработване на проекти, като е описал функциите, които изпълнява всеки от тях, но така изложена информацията не установява, че специализираното оборудване (предложените софтуери и принтер) може да замени част от дейностите, предмет на обществената поръчка, или да облекчи работата на някои от предвидените служители/експерти, което да доведе до евентуална икономия на цената за изпълнение и така да обоснове обективно по - ниската предложена цена.

В писмената обосновка на участника не се съдържат обективни аргументи за взаимовръзката между предложеното специализирано оборудване (предложените софтуери и други) и ценообразуващите компоненти, които участникът дори не е посочил, за да обоснове подробно по какъв начин наличието на това оборудване влияе на цената за изпълнение, отразява ли се то на икономичността и по - ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата.

По отношение на посоченото от участника обстоятелство, че разполага с безплатен лицензиран софтуер AutoCAD Civil 3D и с мощно средство за разпечатване на чертежи - плотер HP Designjet T2500, което води до около 5 000 лв. икономии в сравнение с ползване на платен лицензиран софтуер AutoCAD Civil 3D и външни услуги за разпечатване, само по себе си няма силата да обоснове по - ниската, предложена от участника цена, спрямо средната цената на другите участници в процедурата. На първо място, посоченото обстоятелство, не е в състояние да обективира икономичност на цялата, предложена от участника цена за изпълнение на поръчката и на второ място, предвидения разход е бланкетно посочен, не е аргументиран начина на формирането му, така че да бъде приет от комисията като обективен и обоснован.

Предвид гореизложеното, при изпълнението на предмета на обществената поръчка няма как в следствие на използвания специализиран софтуер да бъдат реализирани минимални разходи на

ресурс на предложените служители/експерти, поради което използването на описаното от участника специализирано оборудване не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

В писмената обосновка не е представен подробен и аргументиран анализ на предвидените разходи за изпълнение на поръчката, поради което комисията счита, че участникът по никакъв начин не обосновава икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът единствено е посочил, че при ценообразуването на дейностите, включени в Първи етап е взел под внимание разходите за архивни, полеви, лабораторни инженерно – геоложки и геотехнически проучвания, разработване на инженерно – геоложки доклад, геодезически работи, разработване на вариантни решения и изчисление на индикативната им стойност, а за Втори етап – разходите за изготвянето на проекти по съответните части, количествени сметки към тях и съгласуване на проектите. От думите на участника „взел под внимание“ не може да се установят разходите, в това число разходи за труд, офис консумативи, транспорт, командировъчни, квартира за екипа и т.н., дори и печалба за участника, изразени в числова стойност, което да обоснове по – ниската предложена цена. В тази връзка, предвидените от участника разходи, необходими за изпълнение на обществената поръчка, по никакъв начин не са обосновани, конкретизирани и аргументирани от участника, същите са бланкетно изброени и не аргументират предложената от участника цена, която е по – ниска с повече от 20 на сто от средната стойност на останалите участници в процедурата. Посочването единствено на вида разход, без да се конкретизира начина на ценообразуване не доказва икономичност при изпълнение на поръчката, както и не обосновава в цялост предложената по – ниска цена. В писмената обосновка на участника липсва конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения, каквито участникът е изложил по отношение на разходите за труд и направената взаимовръзка с назначени стажанти. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи и подробни анализи, които сами по себе си да обосновават обективно наличие на икономичност при изпълнение на поръчката спрямо средната цена за изпълнение на поръчката на другите участници.

Предвид гореизложеното, за да бъдат приети твърденията в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛНА ИНФРАСТРУКТУРА

