



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 3.1

съставен на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„1. Изработване на технически проект за Път I-8 „Калотина – Софийски околовръстен път“ участък от 32+447.20 до км 48+611.93; 2. Упражняване на авторски надзор по време на строителството, съгласно Закона за устройство на територията (ЗУТ) и действащите подзаконовни нормативни актове по време на строителството“.

На 19.11.2015 г. в 11:00 часа в зала № 701, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1072 от 04.09.2015г., на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ, изм. със Заповед № РД-11-1200 от 05.10.2015г., изм. със Заповед № РД-11-1341 от 05.11.2015г. и във връзка с Решение № 178 от 24.07.2015 г. на Възложителя, за откриване на процедура на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с горепосочения предмет, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2015-0116, се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Станислава Костова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Юлия Загорчева - началник отдел в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
3. инж. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
4. инж. Мариан Кузев - старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
5. Петър Симеонов – главен експерт в дирекция БФРП – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Пламена Пасева-Дамянова – началник отдел в дирекция ИПОП;
2. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради обективна невъзможност да присъства на заседанието, инж. Румен Минчев бе заменен с резервния член Мина Кабакчиева, която след като се запозна с участниците в процедурата, подписа декларация по чл. 35 от ЗОП и се запозна с работата на комисията извършена до момента.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 69 а, ал. 3 от ЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти, със Съобщение с изх. № 53-00-12775 от 16.11.2015 г. съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти, както и резултатите по показател „Си“ – срок за изпълнение на допуснатите участници. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 16.11.2015г.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите.

Въз основа на констатациите, изложени подробно в Протоколи № № 1 и 2, комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертите на участниците:

1. „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна
2. „Трафик Холдинг“ ЕООД, гр. Варна
3. „Илия Бурда“ ЕООД – гр. София
4. „Виа План“ ЕООД
5. „Трансконсулт 22“ ООД
6. „Пътпроект 2000“ ООД, гр. София
7. „Пътпроект“ ЕООД, гр. София
8. Консорциум „Мости“, гр. София- с участници: „Мости България“ ЕООД гр. София; „Мости Катовице“ Сп.зо.о гр. Катовице, Полша
9. „Рутекс“ ООД
10. Ежис - ППМ“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „Ежис България“ ЕАД, гр. София; „Ежис Интернационал“ АД, Франция; „Прожект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София.

Преди да пристъпи към отваряне на пликове № 3 с надпис „Предлагана цена“, председателят на комисията оповести на присъстващите по чл. 69а, ал. 4 от ЗОП лица, резултатите по показателя Срок за изпълнение на договора „Си“ на допуснатите участници.

Председателят пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите. Членовете на комисията удостовериша, че пликове № 3 с надпис „Предлагана цена“ са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост, а предложените от допуснатите участници цени за изпълнение на договора са, както следва:

№	Наименование на участник	Цена за изпълнение на договора в лв.	Цена за ППР без ДДС в лв.	Цена за авторски надзор без ДДС в лв.
1.	„Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна	389 000 без ДДС и 466 800 с ДДС	359 000	30 000
2.	„Трафик Холдинг“ ЕООД, гр. Варна	459 800 без ДДС и 551 760 с ДДС	419 900	39 900
3.	„Илия Бурда“ ЕООД – гр. София	394 400 без ДДС и 473 280 с ДДС	374 680	19 720
4.	„Виа План“ ЕООД	296 000 без ДДС и 355 200 с ДДС	295 000	1 000
5.	„Трансконсулт 22“ ООД	254 400 без ДДС и 305 280 с ДДС	240 000	14 400
6.	„Пътпроект 2000“ ООД, гр. София	462 200 без ДДС и 554 640 с ДДС	433 340	28 860
7.	„Пътпроект“ ЕООД, гр. София	310 050 без ДДС и 372 060 с ДДС	298 125	11 925
8.	Консорциум „Мости“, гр. София- с участници: „Мости България“ ЕООД гр. София; „Мости Катовице“ Сп.зо.о гр. Катовице, Полша	295 000 без ДДС и 354 000 с ДДС	275 000	20 000
9.	„Рутекс“ ООД	328 251 без ДДС и 393 901.20 с ДДС	319 000	9 251
10.	Ежис - ППМ“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „Ежис България“ ЕАД, гр. София; „Ежис Интернационал“ АД, Франция; „Прожект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София	237 100 без ДДС и 284 520 с ДДС	215 546	21 554

Съгласно разпоредбата на чл. 69а, ал. 3, изр. 4-то от ЗОП, при отваряне на ценовите оферти комисията предложи по един представител от присъстващите участници да ги подпише, но никой от представителите на участниците в процедурата не се възползва от това си право.

С оповестяването на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание в 11:45 часа.

На закрито заседание комисията направи проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на участниците. От направените проверки беше констатирана аритметична грешка, в ценовото предложение на участника „Трафик Холдинг“ ЕООД, изразяваща се в следното:

В т. I от ценовото предложение участникът е предложил цена за изпълнение на договора в размер на 459 800.00 (четиристотин петдесет и девет хиляди и осемстотин лева) лв. без ДДС и 551 760.00 (петстотин петдесет и една хиляди седемстотин и шестдесет) лв. с ДДС, която е разпределена както следва: Съгласно подт. I.1 от ценовото предложение - Цена за изпълнение на проектно- проучвателните работи (ППР) в размер на 419 900.00 (четиристотин и деветнадесет хиляди и деветстотин) лева без ДДС и съгласно подт. I.2 от ценовото предложение - Цена за изпълнение на авторски надзор по време на строителството в размер на 39 900.00 (тридесет и девет хиляди и деветстотин) лева без ДДС. В т. I.1 от ценовото предложение на участника е посочено, че цената за изпълнение на проектно- проучвателните работи е формирана по следния начин:

а) Първо междинно плащане в размер на 229 900.00 (двеста двадесет и девет хиляди и деветстотин) лв. без ДДС, представляващо 50% от Цената за изпълнение на договора по т. I, подт. I.1, след приемане от ЕТИС на АПИ на първи междинен етап от изготвения Технически проект;

б) Второ междинно плащане в размер на 137 940.00 (сто тридесет и седем хиляди деветстотин и четиридесет) лв. без ДДС, представляващо 30% от Цената за изпълнение на договора по т. I, подт. I.1, след приемане от ЕТИС на АПИ на втори междинен етап от изготвения Технически проект;

в) Окончателно плащане в размер на 91 960.00 (деветдесет и една хиляди деветстотин и шестдесет) лв. без ДДС, представляващо 20% от Цената за изпълнение на договора по т. I, подт. I.1, след окончателно предаване на оригинали и копия на напълно съгласувани Технически проект и Парцеларен план (трети междинен етап).

Така посочените от участника размери на междинните плащания не формират обективно предложената от участника цена за изпълнение на ППР в размер на 419 900.00 (четиристотин и деветнадесет хиляди и деветстотин) лева без ДДС. Следва да се вземе предвид, че съгласно утвърдената методика за оценяване, цената за изпълнение на ППР е показател за оценка (Цп) и има тежест на оценяване 75% и като такъв влияе на класирането на участниците в процедурата.

На следващо място, предвид допуснатата аритметична грешка, ценовото предложение на участника не съответства на утвърдения от възложителя образец на ценова оферта - Приложение № 6 от документацията за участие. В този смисъл, от една страна некоректно попълнено, ценовото предложение на „Трафик Холдинг“ ЕООД, което не е в съответствие с изискването на възложителя, разписано в документацията за участие, не дава възможност на комисията да извърши правилна съпоставка и оценка съгласно методиката за оценка на офертите спрямо останалите допуснати до този етап оферти за оценка и класиране по ценовия показател „Цп“, т.е. ценовото предложение на участника е несъпоставимо спрямо другите ценови предложения на другите участници. От друга страна, посочените в т. I.1, „а“, „б“ и б. „в“ от ценовото предложение на участника размери на междинни плащания, възложителят е утвърдил като схема на плащане за изпълнение на част от обществената поръчка (дейност по проучвателно- проектантски работи), която схема на плащане ще бъде инкорпорирана в чл. 8, ал.1, т. 1 от проекта на договора – приложение № 19 от документацията за участие. В случай, че участникът бъде избран за изпълнител, така посочената схема на плащане, част от неговото ценово предложение е обективно невъзможно да бъде изпълнена, тъй като възложителят би бил задължен да заплати повече от предложената цена за изпълнение на ППР и повече от предложената обща цена за изпълнение на договора. Още повече, че в случая се касае за начина на плащане, който е задължителен елемент на облигационното отношение по договора за изпълнение предмета на поръчката. Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, възложителят

е длъжен да сключи договор, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител. В случая, участникът „Трафик Холдинг“ ЕООД е допуснал грешка, която предвид констатираното противоречие, води до невъзможност за коректно изпълнение на условията на евентуално сключен договор.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържат точно към обявените от възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на „Трафик Холдинг“ ЕООД не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Допуснатото от страна на участника несъответствие на ценовото предложение, в частта относно начина на формиране на цената за изпълнение на ППР в т. I.1. от неговото ценово предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на разяснение на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП. За комисията не е налице възможност да изиска от участника да коригира посочения начин на плащане, тъй като това ще доведе до промяна на неговото ценово предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал. 11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в плик № 3 като тази възможност не може да се използва за промяна на ценовото предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в ценовото предложение, в частност и свързаните с него параметри, направена по повод на искане от комисията разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани несъответствието в ценовата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

Предвид изложените констатации комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на законовите и предварително обявените условия от възложителя, въз основа на което взе единодушно решение участникът да бъде предложен за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 17.3 от Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

След извършената проверка за аритметични грешки, комисията направи проверка и за наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП по отношение на показателите „Цп“ и „Ца“ от ценовите предложения на допуснатите участници, при която констатира, следното:

1. Ценовите предложения по показател „Цп“ – Цена за изпълнение на проучвателно – проектантски работи на участниците „Трансконсулт - 22“ ООД и „Ежис - ППМ“ ДЗЗД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател;

2. Ценовите предложения по показател „Ца“ – Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството на участниците „Виа План“ ЕООД, „Пътпроект“ ЕООД и „Рутекс“ ООД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател, поради което на основание текста на цитирания член от ЗОП, комисията изиска с писма № 53-00-13223/27.11.2015г. и № 53-00-13224/27.11.2015г.

писмена обосновка за начина на образуване на предложените цени - Цена за изпълнение на проучвателно – проектантски работи и Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството която да бъде представена в срок до 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на уведомлението.

След извършване на описаните действия, работата на комисията приключи на 27.11.2015 г. с подписване на настоящия протокол.

Приложение: Присъствен лист от 19.11.2015 г.;

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.
(Станислава Костова)

Членове:

2.
(инж. Юлия Загорчева)

4.
(инж. Мариан Кузев)

3.
(Мина Кабакчиева)

5.
(Петър Симеонов)