



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ
№ 8 /...../..... 20.01. 2016г.

Долуподписаният, инж. Лазар Лазаров в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи №№ 1; 2; 3.1 и 3.2 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-1072 от 04.09.2015г., изм. със Заповед № РД-11-1200 от 05.10.2015г., изм. със Заповед № РД-11-1341 от 05.11.2015г. изм. със Заповед № РД-11-1442 от 01.12.2015г., изм. със Заповед № РД-11-1540 от 21.12.2015г. и изм. със Заповед № РД-11-21 от 11.01.2016г. на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 178 от 24.07.2015 г. на Възложителя, за откриване на процедура на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с горепосочения предмет, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2015-0116 и номер на Обявлението 679153 публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 24.07.2015г. за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „1. Изработване на технически проект за Път I-8 „Калотина – Софийски околовръстен път“ участък от 32+447.20 до км 48+611.93; 2. Управяване на авторски надзор по време на строителството, съгласно Закона за устройство на територията (ЗУТ) и действащите подзаконови нормативни актове по време на строителството“, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет взети с Протокол № 11532/15 от 29.06.2015г., и Протокол № 43120/16 от 20.01.2016г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Най- ниска цена“ в следния ред:

1- во място: „Трансконсулт - 22“ ООД, гр. София, с комплексна оценка 100.00 т. и предложена цена за изпълнение на ППР 240 000.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 14 400.00 лв. без ДДС;

2 - ро място: „Консорциум Мости“, гр. София, с участници „Мости България“ ЕООД гр. София; „Мости Катовице“ Сп.з.о гр. Катовице, Полша, с комплексна оценка 86.25 т. и предложена цена за изпълнение на ППР 275 000.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 20 000.00 лв. без ДДС;

3-то място: „Илия Бурда“ ЕООД – гр. София, с комплексна оценка 68.99 т. и предложена цена за изпълнение на ППР 374 680.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 19 720.00 лв. без ДДС;

4-то място: „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна, с комплексна оценка 67.34 т. и предложена цена за изпълнение на ППР 359 000.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 30 000.00 лв. без ДДС;

5-то място: „Пътпроект 2000“ ООД, гр. София, с комплексна оценка 59.02 т. и предложена цена за изпълнение на ППР 433 340.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 28 860.00 лв. без ДДС;

ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка

„Трансконсулт - 22“ ООД, гр. София, с ЕИК 130608148, със седалище: гр. София 1606, ул. „Дамян Груев“ № 15, ет.7, с комплексна оценка 100.00 т. и предложена цена за изпълнение на ППР 240 000.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 14 400.00 лв. без ДДС;

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП и т. 17.3, Раздел VI, във връзка с Раздел V, т. 5.1. и т. 5.2., б. „в.1“ от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата,

Участник „Алве Консулт“ ЕООД поради следното:

В определения 5 дневен срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-1196 от 29.10.2015 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Попълнена и подписана от представителя на участника, съгласно образца - Приложение № 7, декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заестостта.
2. Списък на услугите (съгласно образца - Приложение № 8), които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата. Така посочените в колона 2 „Предмет на изпълнената услуга и кратко описание“ услуги не са от кръга на услугите сходни с предмета на обществената поръчка, съгласно изискването по т. 5.1. от документацията за участие, тъй като не касаят ново строителство и/или реконструкция, а касаят рехабилитация, което не отговаря на условията в документацията.

Посоченият обект „Път – III-118 Гулянци- Долна Митрополия, км 14+786 - км 24+150“, не е от кръга на изискуемите съгласно т. 5.1. от документацията за участие сходни услуги, тъй като касае път от III клас, което е различно от условията на документацията - автомагистрала и/или пътища I и II клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България.

3. Заверено копие на възлагателно писмо № 26/06.10.2014г. издадено от Агенция „Пътна инфраструктура“ и фактура № 0000000072 от 04.12.2014г. за обект „Изработване на технически проект за ремонт на път II – 13 Борован – Кнежа от км 51+269 до км 53+400“;

4. Заверено копие на Референция за добро изпълнение издадена от „Пътконсулт 2004“ ООД за изпълнение на обект: Основен ремонт (рехабилитация) на обект: АМ „Хемус“ пътен участък „Шумен – Девня“ от км 360 +694 до км 373+800“ за периода 03.10.2011г. до 21.12.2012г.;

5. Заверено копие на Становище от ОПУ- Плевен относно изпълнение на обект:

- „Етап I на технически проект за обект : Път III -118 Гулянци – Долна Митрополия, км 14+786 – км 24+150“;

- „Технически проект за основен ремонт (рехабилитация) на „Път II- 11, Милковица – Долни Вит – Сомовит – Черковица, км 196+147-206+838“ – първи етап“.

По отношение на представеното Становище на ОПУ – Плевен, се установи, че същото не съдържа необходимите съгласно т. 5.1., б. „б“ от документацията за участие реквизити, а именно: стойност; дата, на която е започнало и дата, на която е приключило изпълнението на услугата. От

друга страна, от представеното Становище на ОПУ – Плевен е видно, че предмета на услугата е частично изпълнен към 14.09.2015г., поради което, с така представения документ не се удостоверява крайната дата на изпълнение на услугата.

6. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца - Приложение № 9), в която са посочени допълнително данни за предложения за позиция „Ръководител екип“ – Калин Калчев и за предложения за позиция „Водещ проектант по част „Конструктивна“ - Светлин Живков Стоянов.

От така посочените данни в колона 4 „Специфичен опит в областта на“ за експерта Светлин Живков Стоянов, за удостоверяване на специфичния опит, извършените услуги в позиции 1 и 2 касаят обекти, които не са сходни с предмета на обществената поръчка, а именно подмяна на конструкция на ЖП мост. За обектите посочени в позиция 3 с 6 подобекта (пътни надлези) не е посочен вида на строителството, така че да е видно, че попадат в кръга на посочените в документацията за участие услуги, сходни с предмета на обществената поръчка, а именно ново строителство и/или реконструкция на пътни мостови съоръжения, със съответните характеристики. По отношение на обекта посочен в позиция 4 не е посочено дали съоръжението е пътно мостово, както и не е посочен неговия отвор.

С оглед гореизложеното се констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, в Документацията за участие, тъй като:

Участникът не е изпълнил изискванията за технически възможности, а именно през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (изработване на идейни проекти и/или технически проекти за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I и II клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България), с дължина не по-малко от 10 км., съгласно изискването в т. 5.1. от документацията за участие.

Участникът не е изпълнил изискването за технически възможности в т. 5.2., б. „в.1“ от документацията за участие, а именно да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка по отношение на предложеният от него експерт за позиция „Водещ проектант по част „Конструктивна“ - Светлин Живков Стоянов, за който не е удостоверил, че има изискуемия от възложителя специфичен опит.

II. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП и т. 17.3 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата,

Участник „Трафик Холдинг“ ЕООД поради следните мотиви:

В ценовото предложение на участника „Трафик Холдинг“ ЕООД е допусната съществена аритметична грешка, водеща до извода, че участникът е представил оферта, която не отговаря на законите и предварително обявените условия от възложителя, изразяваща се в следното:

В т. I от ценовото предложение участникът е предложил цена за изпълнение на договора в размер на 459 800.00 (четиристотин петдесет и девет хиляди и осемстотин лева) лв. без ДДС и 551 760.00 (петстотин петдесет и една хиляди седемстотин и шестдесет) лв. с ДДС, която е разпределена както следва: Съгласно подт. I.1 от ценовото предложение - Цена за изпълнение на проектно- проучвателните работи (ППР) в размер на 419 900.00 (четиристотин и деветнадесет хиляди и деветстотин) лева без ДДС и съгласно подт. I.2 от ценовото предложение - Цена за изпълнение на авторски надзор по време на строителството в размер на 39 900.00 (тридесет и девет хиляди и деветстотин) лева без ДДС. В т. I.1 от ценовото предложение на участника е

посочено, че цената за изпълнение на проектно- проучвателните работи е формирана по следния начин:

а) Първо междинно плащане в размер на 229 900.00 (двеста двадесет и девет хиляди и деветстотин) лв. без ДДС, представляващо 50% от Цената за изпълнение на договора по т. I, подт. I.1, след приемане от ЕТИС на АПИ на първи междинен етап от изготвения Технически проект;

б) Второ междинно плащане в размер на 137 940.00 (сто тридесет и седем хиляди деветстотин и четиридесет) лв. без ДДС, представляващо 30% от Цената за изпълнение на договора по т. I, подт. I.1, след приемане от ЕТИС на АПИ на втори междинен етап от изготвения Технически проект;

в) Окончателно плащане в размер на 91 960.00 (деветдесет и една хиляди деветстотин и шестдесет) лв. без ДДС, представляващо 20% от Цената за изпълнение на договора по т. I, подт. I.1, след окончателно предаване на оригинали и копия на напълно съгласувани Технически проект и Парцеларен план (трети междинен етап).

Така посочените от участника размери на междинните плащания не формират обективно предложената от участника цена за изпълнение на ППР в размер на 419 900.00 (четиристотин и деветнадесет хиляди и деветстотин) лева без ДДС. Следва да се вземе предвид, че съгласно утвърдената методика за оценяване, цената за изпълнение на ППР е показател за оценка (Цп) и има тежест на оценяване 75% и като такъв влияе на класирането на участниците в процедурата.

На следващо място, предвид допуснатата аритметична грешка, ценовото предложение на участника не съответства на утвърдения от възложителя образец на ценова оферта - Приложение № 6 от документацията за участие. В този смисъл, от една страна некоректно попълнено, ценовото предложение на „Трафик Холдинг“ ЕООД, което не е в съответствие с изискването на възложителя, разписано в документацията за участие, не дава възможност да се извърши правилна съпоставка и оценка съгласно методиката за оценка на офертите спрямо останалите допуснати до този етап оферти за оценка и класиране по ценовия показател „Цп“, т.е. ценовото предложение на участника е несъпоставимо спрямо другите ценови предложения на другите участници. От друга страна, посочените в т. I.1, „а“, „б“ и б. „в“ от ценовото предложение на участника размери на междинни плащания, възложителят е утвърдил като схема на плащане за изпълнение на част от обществената поръчка (дейност по проучвателно- проектантски работи), която схема на плащане ще бъде инкорпорирана в чл. 8, ал.1, т. 1 от проекта на договора – приложение № 19 от документацията за участие. В случай, че участникът бъде избран за изпълнител, така посочената схема на плащане, част от неговото ценово предложение е обективно невъзможно да бъде изпълнена, тъй като възложителят би бил задължен да заплати повече от предложената цена за изпълнение на ППР и повече от предложената обща цена за изпълнение на договора. Още повече, че в случая се касае за начина на плащане, който е задължителен елемент на облигационното отношение по договора за изпълнение предмета на поръчката. Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, възложителят е длъжен да сключи договор, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител. В случая, участникът „Трафик Холдинг“ ЕООД е допуснал грешка, която предвид констатираното противоречие, води до невъзможност за коректно изпълнение на условията на евентуално сключен договор.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържат точно към обявените от възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на „Трафик Холдинг“ ЕООД не може впоследствие да

Допуснатото от страна на участника несъответствие на ценовото предложение, в частта относно начина на формиране на цената за изпълнение на ППР в т. 1.1. от неговото ценово предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на разяснение на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Не е налице възможност от участника да се изиска да коригира посочения начин на плащане, тъй като това ще доведе до промяна на неговото ценово предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал. 11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в плик № 3 като тази възможност не може да се използва за промяна на ценовото предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в ценовото предложение, в частност и свързаните с него параметри, направена по повод на искане от комисията разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани несъответствието в ценовата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

Предвид изложените констатации, участникът е представил оферта, която не отговаря на законовите и предварително обявените условия от възложителя.

III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП и т. 17.7, Раздел VI от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата,

Участник „Ежис- ППМ“ ДЗЗД, поради следното:

Сочените в представената от участника писмена обосновка на предложената от него цена за изпълнение на ППР не аргументират наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, на които се позовава. Участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (наличие на обстоятелства водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка). При липсата на такива, твърденията на участника са необосновани и такива, които всеки участник в процедурата може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка.

Твърденията за наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участникът аргументира като сочи, че притежава 10 бр. безплатни лицензи за софтуерен продукт AutoCAD Civil 3D; Закупени от „Каниско Технолоджи“ 10 бр. мрежови лицензи за Plateia и 10 бр. лицензи за Urbano Hydra & Canalis v 8.01; с плотер HP Designjet T2500 представляващ мултифункционално цветно устройство за разпечатване, сканиране и копиране на чертежи с размер A0 включително и единият от участниците в обединението - „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД е наело на работа стажанти по програма за създаване на заетост на младежи.

1. По отношение наличието на безплатни лицензирани софтуери и мрежови лицензии за Plateia10; лицензи за Urbano Hydra & Canalis v 8.01 и мултифункционално цветно устройство HP Designjet T2500, участникът е направил изброяване на софтуери и техника, които се използват при работа по изработване на проекти, като е описал функциите, които изпълнява всеки от тях, но така изложена информацията не установява, че специализираното оборудване (предложените софтуери, лицензии и принтер) може да замени част от дейностите, предмет на обществената поръчка, или да облекчи работата на някои от предвидените служители/експерти, което да доведе до евентуална икономия на цената за изпълнение и така да обоснове обективно по - ниската предложена цена.

В писмената обосновка на участника не се съдържат обективни аргументи за взаимовръзката между предложеното специализирано оборудване (предложените софтуери, мрежови лицензии и мултифункционално устройство за разпечатване, сканиране и копиране и ценообразуващите компоненти, които участникът дори не е посочил, за да обоснове подробно по какъв начин наличието на това оборудване влияе на цената за изпълнение, на икономичността и по - ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата. Не е аргументирано по какъв начин са формирани сочените единични стойности и какво влияние те имат върху икономичността при изпълнение на проучвателно-проектантските

работи.

Предвид гореизложеното, при изпълнението на предмета на обществената поръчка няма как в следствие на използвания специализиран софтуер да бъдат реализирани минимални разходи на ресурс на предложените служители/експерти, поради което използването на описаното от участника специализирано оборудване не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

2. Участникът е посочил, че в помощ на експертите, „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, участник в обединението, е наел стажанти, чиято работна ръка не се заплаща, тъй като са наети по програми за създаване на заетост на младежи, което не носи никакви преки разходи за него. Не се конкретизира начина, по който обстоятелството, че са наети стажанти, които да подпомагат експертите от екипа при изпълнение на предмета на поръчката, се отразява на разходите за труд, транспорт, офис консумативи и т.н., които компоненти структурират цената за изпълнение на поръчката. Ясно е, че тези стажанти ще подпомагат екипа при извършване на административните дейности, но отново участникът не сочи конкретика, за това, по какъв начин това обстоятелство се отразява върху формиране на цената за изпълнение на поръчката. В писмената обосновка на цената за изпълнение на поръчката, би следвало да се навеждат аргументирани доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение. В този смисъл и предвид гореизложеното, твърденията на участника, касаещи наетите стажанти са субективни и бланкетни. При изпълнението на предмета на обществената поръчка – изпълнение на ППР, няма как в следствие на използвания безплатен труд на стажантите да бъдат реализирани минимални разходи на ресурс на предложените служители/експерти, поради което използването на описаното от участника специализирано оборудване не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

3. Анализа на представената в табличен вид разбивка на разходите и формиране на ценовото предложение сочи, че участникът е допуснал неточност по отношение на планираните и съответно осчетоводени дейности в първи междинен етап на изпълнението на ППР, изразяваща в следното: В таблицата на разбивките и формиране на ценовото предложение за първи междинен етап, в т. I „Проектни части разработвани от експерти на фирма „Ежис България“ ЕАД и „ППМ“ ООД“ и т. II „Проектни части разработвани от външни експерти“, участникът е предвидил разработване освен на проектните части „Пътна“, „Големи съоръжения“, „Геодезия“, „Геоложки проучвания“ и „Инженерна инфраструктура“ и разработване на следните проектни части „План за безопасност“, „Проект за управление на отпадъците“ и „Организация и безопасност на движението“, „Осветление на пътните възли“, „Озеленяване и ландшафтно оформяне“ и „Опазване на околната среда“, а в т. IV „Софтуер“ – проектни части „Осветление на пътните възли“, „Озеленяване и ландшафтно оформяне на пътя“ и „Опазване на околната среда“. За изпълнението на проектните дейности по всяка от тези части участникът е посочил и стойността им. Съгласно проекта на договор – Приложение № 19 и условията на документацията за участие във връзка с изпълнение на заданието за проектиране, първи междинен етап включва времето за извършване на полско - измервателни работи, инженерно - геоложки проучвания, ситуационно и нивелетно решение на директното трасе, пътни възли и връзки, изработване на идейни проекти на нови големи съоръжения и предложения за промяна в приети съоръжения (при необходимост), предварително съгласуване (изходна информация) от експлоатационните дружества за налична инженерна инфраструктура, както и съгласуване с административни структури, които имат отношение към проекта, съгласно изискванията на Заданието за проектиране. В този смисъл, проектните части „План за безопасност“, „Проект за управление на отпадъците“ и „Организация и безопасност на движението“, „Осветление на пътните възли“, „Озеленяване и ландшафтно оформяне“ и „Опазване на околната среда“ не са предмет на разработване в първи междинен етап от изпълнението на ППР, което се явява несъответствие между предвиденото от участника изпълнение на ППР и проекта на договора и документацията за участие.

На второ място, участникът е допуснал непълнота в писмената обосновка по отношение предвиденият разход за труд на ръководителя на екипа при формирането на ценовото

предложение, посочено в табличен вид, по дейности, продължителност и часова ставка. Видно от представените таблици, участникът е посочил броя проектантите, средната ставка, която е еднаква за всеки от тях и брой работни дни. Като се има предвид, че изпълнението на обществената поръчка е предвидено от участника за 120 календарни дни за първи междинен етап, 40 календарни дни за втори междинен етап и 20 календарни дни за трети етап, от така представените в таблиците работни дни за експертите за всяка от проектантските дейности, не е видно къде е мястото на ръководителя на екипа, който съгласно условията на документацията за участие следва да е с постоянно присъствие при разработване на техническия проект и какъв размер на възнаграждение е предвиден за него с оглед неговата непрекъсната ангажираност с изпълнение на проекта.

На трето място, от така представените разходи за труд не е видно участникът дали е предвидил командировъчни за членовете на екипа. Предвид обстоятелството, че участникът е посочил, че възнагражденията на проектантите са изчислени на база „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженери в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“ на КИИП, не се обсъжда въпроса дали в стойността на разходите за труд на проектантите, участникът е остоянствил задължителните осигуровки и данъци.

4. Доводите на участника, касаещи изпълнение на договори за услуга със специфичен предмет - изготвяне на работен проект за посочените от него 3 обекта извън територията на Р. България не от кръга на обстоятелствата, което да води до икономичност на предложената цена за изпълнение на проучвателно - проектантските работи. То може да удостовери специфичния опит на участника, но същото не може да е обстоятелство, свързано с чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като само по себе си то представлява критерии за подбор.

IV. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП и т. 17.7, Раздел VI от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата,

Участник „Виа план“ ЕООД поради следното:

В представената писмена обосновка участникът обосновава начина на образуване на предложената цена с наличието на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката, формиращи предложената цена.

1. Посочените от участника обстоятелства водещи до оригинално решение, а именно познаване на вариантите решения и опит на участника при изпълнение на услуги свързани с приемане на проектни варианти касаещи идентичен пътен участък не следва да се приема като обстоятелство, даващо индивидуално предимство на участника. Опитът при проектирането на обекти с подобен характер по обем и съдържание на участниците в процедурата е сред критериите за подбор, съгласно т. 5 от документацията за участие и наличието му е основание за допустимост на участника на следващ етап от процедурата.

В изложения смисъл, позоваването на притежаван опит при изпълнението на поръчката, не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обуславящо предложената цена за осъществяване на авторски надзор, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор.

2. По отношение на обстоятелството, свързано с предложено техническо решение - Участникът е описал обстоятелства, които същият би следвало да е имал предвид при изготвяне на техническото предложение, както и фактът че тези обстоятелства са налични за всички участници в обществената поръчка. В случай, че тези обстоятелства се приемат за смекчаващи по отношение на представеното ценово предложение за авторски надзор, ще бъде нарушен един от основните принципи на Закона за обществените поръчки, а именно принципа на равнопоставеност на участниците. Следва да се има предвид, че срокът на договора (Срок за изпълнение на ППР и срок за упражняване на авторски надзор) е съотнесим към техническото

предложение и проекта на договора. Ограничението на възложителя е за максимално допустима стойност за Авторски надзор - до 10% от предложената от участника цена за изпълнение на ППР. Възнаграждението по договора с експерта, който ще изпълнява авторски надзор, остатъкът от цената за покриване на разходите за Централен офис на участника за обслужване на гаранции, застраховки и консумативи и посочената цена за авторски надзор, не са обективни факти, обуславящи предложената от участника цена за изпълнение. Освен това, ако участника счита, че същите влияят върху формиране на ценовото предложение, то следваше в подробната писмена обосновка да бъде описана взаимовръзката между обстоятелствата от техническата оферта и предложената цена за изпълнение на авторски надзор при изпълнението на поръчката. Твърденията за това, че стойността на авторския надзор е за обслужване и консумативи, като се сочат доводи за местонахождението на централния офис и обстоятелството, че всички служители, предложени в офертата са от гр. София, с изключение на Мария Ченкова Расимова - Маркова и Венцислав Димитров Васев, като правата за авторски надзор от тях, са прехвърлени на фирма „Виа План“ ЕООД не са аргументирани. Посочените обстоятелства и факти не могат да установят взаимовръзката с предложената по-ниска цена в сравнение със средната предложена от другите участници за изпълнение на авторски надзор. Местоживеенето на експертите не представлява техническо решение.

От друга страна, сочените обстоятелства от участника не могат да обосноват наличие на техническо решение, предвид факта, че обществената поръчка е с предмет извършване на услуга, която сама по себе си не предполага прилагане на технически решения, а е свързана с използване на човешки и технически ресурс.

3. По отношение на твърденията на участника за наличие на изключително благоприятни условия, сочените от него твърдения за местоживеенето на експертите на територията на гр. София, както и обстоятелството, че е сключил договори за извършване на авторски надзор с двама от експертите - геолог Деньо Денев и архитект Ивайло Мизов, чиито разходи свързани с осъществяване на предмета на всеки от тези договори, са не повече от 450 лева и са включени във възнаграждението. Посочените доводи са неаргументирани и не обективират взаимовръзката на размера на възнагражденията на посочените експерти с предложената по-ниска цена за осъществяване на авторски надзор. Също така, наличието на експерт/и, които ще изпълняват авторски надзор е условие за изпълнение, а не изключително благоприятно условие за участника. Местоживеенето на членовете на екипа, наличието на специалисти по съответните части /геология, и геодезия/ и избора на вида и начина на уреждане на трудовите взаимоотношения не може да се приемат, като обосноваващи изключително благоприятни условия за участника, тъй като твърденията не са подкрепени с аргументи, удостоверяващи тяхната обективност и изключителност в смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Участникът отново не е обективирал взаимовръзката с предложената цена за изпълнение, липсва конкретика и не се удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на цената за изпълнение, отразяват ли се те на икономичността и по-ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата.

4. По отношение на твърденията на участника за наличие на обстоятелства водещи до икономичност при изпълнение на авторския надзор, а именно наличие на професионален опит на участника при проектирането на обекти с подобен характер по обем и съдържание в гр. София, както и това, че разполага с достатъчен брой специалисти - проектантите по съответните части, не са обективни и не могат да обусловят икономичност при изпълнение на поръчката в частта - осъществяване на авторски надзор. Както бе посочено по-горе, опитът при проектирането на обекти с подобен характер по обем и съдържание на участниците в процедурата, както и възможността участника да разполага със минимално изискуемите се съгласно условията на документацията за участие специалисти, представляват критерии за подбор и наличието им е основание за допустимост на участника на следващ етап от процедурата, а по отношение на оптимизирането на разходите на участника, липсва конкретика в начина на ценообразуване. В този смисъл, предвид обстоятелството, че квалификацията на екипа и опита на участника са част

от критериите за подбор в настоящата поръчка, комисията не приема представената обосновка и в тази част.

На второ място, от изложените в писмената обосновка обстоятелства не е видна, взаимовръзката на направените разходи от участника и как същите биха са отразили на предложената цена за авторски надзор, както и какъв е размера на разходите, предвидени от участника за осъществяване самия авторски надзор - транспортни разходи, административни разходи за обекта и по какъв начин същите ще бъдат минимизирани, за да се постигне оферираната цена.

Поради факта, че участникът не е представил разбивка на предложената от него цена за упражняване на авторски надзор, изложените от участника обстоятелства са бланкетни, тъй като липсва каквато и да е конкретика по отношение формираната от участника цена за авторски надзор.

Така изброените от участника обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират наличието на някоя от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

V. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП и т. 17.7, Раздел VI от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата,

Участник „Пътпроект“ ЕООД поради следното:

За да обоснове предложената по-ниска цена за извършване на вторски надзор от средната цена на другите участници, участникът изтъква наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятно условие за участника и икономичност при изпълнение на поръчката.

1. Посочените от участника обстоятелства водещи според него до изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката, а именно наличие на висококвалифицирани специалисти, които ще са на разположение за срока на изпълнение на СМР, наличието на специфичен опит, както и наличие на соченото от участника техническо оборудване не са обективни обстоятелства водещи до наличие на предпоставките по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

По отношение на доводите на участника, че разполага с над 50 броя високоспециализирани специалисти, както и необходимото техническо оборудване и наличието на професионален опит у участника са неаргументирани и не обективират взаимовръзката на размера на възнагражденията на посочените експерти с предложената по-ниска цена за осъществяване на авторски надзор. Също така, наличието на техническо оборудване и на експерти, които ще изпълняват авторски надзор, е условие за изпълнение, а не изключително благоприятно условие за участника и не обуславят икономичност при изпълнение на услугата. В изложения смисъл, позоваването на притежаван опит при изпълнението на поръчката, както и наличие на експерти с необходимата квалификация и опит и наличието на техническо оборудване не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Сочените обстоятелства не удостоверяват нито изключителност в смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП нито икономичност, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор. Участникът не е обективирал взаимовръзката с предложената цена за изпълнение, липсва конкретика и не се удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на цената за изпълнение, отразяват ли се те на икономичността

и по - ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата.

Обстоятелството, че „Пътпроект“ ЕООД е изготвил идеен проект с парцеларен план за обект „Път I-8 „Калотина - СОП“ от км 1+000 до км 48+270“, а предложения екип за изпълнение на поръчката е участвал в разработването на посочения проект и е много добре запознат с теренните условия и техническите характеристики на пътя, според участника благоприятства качествено и икономично изпълнение на услугата „авторски надзор“, но само по себе си не обективира по какъв начин то се отразява на цената на услугата и как ще доведе до икономичност при изпълнението ѝ.

По отношение на доводите на участника, касаещи времеангажираността на експертите и обстоятелството, че същата ще е намалена предвид високата квалификация на експертите, че посещенията на обекта от лицата, които ще упражняват авторски надзор ще са планирани с оглед технологичната програма за изпълнение на СМР, са неаргументирани и отново не обективират взаимовръзката с предвидения разход за труд и осъществяване на авторски надзор при минимални разходи, което да доведе до по-ниска цена за изпълнение на услугата в сравнение със средната предложена цена на другите участници.

2. Посоченото от участника обстоятелство, че разполага с висококвалифицирани специалисти, с които са сключени трудови и граждански договори се отразява на времеангажираността за изпълнение на услугата, не води до оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, защото за да е такова то следва да е индивидуално и изключително само в полза на участника. Соченото от участника обстоятелство не е оригинално решение и защото в смисъла, в който се посочва, всеки от участниците в процедурата, допуснат до оценяване е посочил експерти с опит и квалификация, с които е уредил трудовите правоотношения било чрез сключване на трудов договор или по договорно облигационен начин - чрез сключване на граждански договор.

Предвид горепосоченото, така изброените от участника обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират наличието на някоя от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

3. На следващо място, представените данни за разход за труд, разход за застраховки и обслужване на банкови гаранции и печалба, не обективират начина на образуване на предложената цена за изпълнение на авторски надзор. Същите са посочени бланкетно и формално, без да се сочи каквато и да е конкретика по отношение формираната от участника цена за авторски надзор, поради което не приема представената обосновка в тази част.

Представената от участника писмена обосновка не сочи за обективно формиран разход на труд, тъй като участникът не е предвидил заплащане на командировъчни, които съгласно Кодекса на труда, се дължат винаги когато служителят полага труд извън мястото на постоянната си работа, която видно от посочените данни от участника е в гр. София, в административно - териториална единица - София град, а обекта *Път I-8 „Калотина - Софийски околоръстен път“* участък от 32+447.20 до км 48+611.93 е на територията на Софийска област.

За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват авторски надзор.

При анализа на писмената обосновка и представените допълнителни споразумения и граждански договор, приложения към писмената обосновка, с които участника цели да удостовери предвидения разход за труд, се констатира съществено противоречие изразяващо се в следното: Участникът е посочил разход за труд в размер на 11 400 лева. След една проста калкулация на размера на възнагражденията, посочени в приложенияте допълнителни

споразумения и гражданския договор на архитекта по ландшафт, е видно че сборът, е равен на 11 400 лева, толкова колкото е посочен в т. 2 от писмената обосновка. Противоречието се изразява в това, че участникът не е предвидил разход за труд за ръководителя на екипа. Това обстоятелство води до извода, че представената писмена обосновка е за цена за изпълнение на услугата, която не е правилно формирана.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната съвкупност, като констатираните несъответствия и противоречия опровергават по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

VI. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП и т. 17.7, Раздел VI от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата,

Участник „Рутекс“ ООД поради следното:

Писмото съдържащо искане за представяне на подробна писмена обосновка на начина на формиране на предложената цена за изпълнение за авторски надзор, е изпратено на „Рутекс“ ООД на посочения в неговата оферта факс номер на 27.11.2015г., за което е получено автоматично генерирано съобщение. В законоустановения срок, участникът не е представил изисканата по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка на предложената от него цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството. В този смисъл участникът не е доказал, че ценовото предложение е формирано обективно, съгласно изискванията на ЗОП.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

