



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№ 300/21.12. 2015 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура", със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. "Македония" № 3, на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи №№ 1 и 2 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-1077 от 08.09.2015 г. изменена и допълнена със Заповед № РД-11-1343 от 06.11.2015 г., Заповед № РД-11-1474 от 07.12.2015 г. и Заповед № РД-11-1531 от 17.12.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на проектиране и строителство /инженеринг/ за обект: „Възстановяване и укрепване на компрометирани насипи на път III-7008 „Елхово – Изгрев – М.Манастир – Г.Манастир – Генерал Тошево - Скалница“ от км 18+070 до км 18+270 и от км 11+500 до км 12+300, и от км 23+650 до км 23+800“, открита с Решение № 170 от 17.07.2015 г. на Възложителя, Обявление, публикувано под номер № 00044-2015-0107/20.07.2015 г. и ID: 678042 от 20.07.2015 г. в Регистъра на обществените поръчки, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет на АПИ, взети с Протокол № 11688/15 от 17.07.2015 г. и Протокол № 12941/15 от 21.12.2015 г.

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с Раздел VII, т. 21.3 и т. 21.8 от Документацията за участие, „ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ“ АД поради следните мотиви:

По отношение на т. 1.1. Описание на извършените проучвания за определяне вида на укрепването по участъци, участникът е проучил единствено съществуващото състояние на обекта, което е недостатъчно за определяне на начина на укрепване на засегнатите участъци от пътя. Представеното от участника описание на извършените проучвания за определяне вида на укрепването по участъци, съдържа съществени пропуски, изразяващи се в липсата на геодезически измервания и инженерно-геоложки проучвания за конкретния обект, което от своя страна би довело до изготвянето на непълни и неясни проектни решения за укрепване на засегнатите участъци на пътя.

Техническото предложение на участника, по отношение на описанието на извършените проучвания за определяне вида на укрепването по участъци не отговаря на изискванията на Възложителя посочени в Документацията за участие относно съдържанието на Техническата оферта на участника. При разработването на Техническото предложение по подпоказателя „Проектно предложение по основни елементи“, съгласно приложение 25.А, Раздел I от документацията за участие, участникът не е предвидил извършването на необходимите геодезически измервания и инженерно-геоложки проучвания на обекта, необходими за определяне начина на укрепване на засегнатите участъци от пътя, поради което разработеното техническо предложение на участника по отношение на описанието на извършените проучвания за определяне вида на укрепването по участъци е неудовлетворително по смисъла на методиката за оценка на офертите, съгласно изискванията на Документацията за участие.

Подпоказателят „Проектно предложение по основни елементи“ не е разработен съгласно изискванията на т. 1.1 от Раздел I от Приложение 25.А, като в този смисъл участникът не е разработил пълно и в достатъчни подробности, своето Техническо предложение. В разработеното проектно предложение не са описани необходимите проучвания с оглед спецификата на обекта, поради което елементът на подпоказателят не е разработен съгласно изискванията на т. 1.1 от Раздел I от Приложение 25.А. и не се включва в оценката на техническото предложение.

По отношение на т. 1.2. Проектното решение за изграждане на укрепването - описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи, участникът е описал какви дейности ще изпълни, като и тяхната последователност, като при описанието на инженерно-геоложкото и хидрогеоложкото проучване участникът е посочил, че са проведените предварителни проучвания, направен е анализ на съвременното геодинамично състояние на двата деформирани участъка и инженерната практика при укрепване на свлачищни терени в подобни инженерногеоложки и хидрогеоложки условия. При укрепването участника е дал препоръки, за изпълнение на *два деформирани участъка при км 4+250 и при км 11+900*, като ще извърши детайлно инженерно-геолошко и хидрогеолошко проучване и ще изготви инженерно-геоложки доклад.

В техническото си предложение участникът е посочил, че на базата на получените резултати, съвместно с пътния инженер и инженера конструктор, ще бъдат избрани основните типове силови съоръжения и мероприятия (вертикална планировка, дренажи и др.) за укрепване и възстановяване на пътните участъци и тяхното разполагане на терена, като в подходящи сечения ще бъдат определени противосвлачищните/стабилизиращите усилия, които тези съоръжения трябва да поемат (да осигурят). Окончателният избор на минимум две схеми на укрепване *за всеки от двата участъка*, ще бъде направен на базата на сравнителен оптимизационен анализ с цел постигане на максимална ефективност и оптимални условия за техническо изпълнение.

Предвид гореизложеното и с оглед характеристиките на обекта в предмета на настоящата обществена поръчка са засегнати три участъка от пътя, а не два както е описал участника, поради което Техническото предложение е непълно по обем и съдържание.

В Техническото си предложение, участникът е описал свлачищни процеси, но в обекта предмет на обществената поръчка няма регистрирани свлачища в регистъра на свлачищните райони поддържан от МРРБ, от което следва че Техническото предложение е неудовлетворително, тъй като е непълно по обем и съдържание.

В разработеното техническото предложение, Участникът е посочил, че ще изготви технически проект за трайно укрепване на засегнатите участъци и възстановяването им чрез силови укрепителни системи, като целта на проектното решение е да бъде стабилизирания пътния участък в трите зони и да бъде възстановено пътното платно. Изборът на комплекса от укрепителни съоръжения ще бъде извършен въз основа на резултатите от инженерно-геоложките и хидрогеоложки проучвания и оценката на съвременното геодинамично състояние на свлачищните зони. На базата на стабилитетните изчисления ще бъдат определени изходните параметри за оразмеряване на укрепителните съоръжения. При изготвяне на техническите проекти за укрепването на двата участъка и възстановяване на пътното платно ще бъдат спазвани нормативни изисквания. В тази част от Техническото си предложение, участника е записал какви дейности ще изпълни, както и тяхната последователност, необходими за изготвянето на геодезическата снимка и инженерно-геоложкия доклад, но няма направени никакви проучвания по трасето на пътя и на засегнатите три участъка от пътя. В Техническото си предложение, участникът не е посочил ситуационното и нивелетното положение на трите участъка от пътя, каквито са поставените условия от Възложителя в документацията за участие. В т. 2 от Представеното приложение към Техническото предложение, участникът е коментирал само два участъка, дори е описал и разработил проектното си предложение за километрични положения на път (*два деформирани участък при км 4+250 и при км 11+900*), различни от тези записани в документацията за участие на Възложителя. Не съответствието на описаното от участника проектно решение за изграждане на укрепването с характеристиките и ситуационно и нивелетно положение на обекта предмет на обществената поръчка, правят разработеното

Техническо предложение в тази му част неудовлетворително и неотговарящо на изискванията на Възложителя.

Подпоказателят „Проектно предложение по основни елементи“ не е разработен съгласно изискванията на т. 1.2 „Проектното решение за изграждане на укрепването“ от Раздел I от Приложение 25.А, като не се съдържа проектно решение в графичен или текстови вид за укрепване на засегнатите три участъка от пътя, както и не е разработил пълно и в достатъчни подробности, своето Техническо предложение. В разработеното проектно предложение липсва проектно решение за изграждане на укрепването на обекта по участъци, тип, вид, ситуационно и нивелетно положение, поради което елементът на подпоказателят не е разработен съгласно изискванията на т. 1.2 от Раздел I от Приложение 25.А. и не се включва в оценката на техническото предложение.

С оглед на гореизложеното, Техническото предложение по показател т. 1.1 и показател т. 1.2. от Раздел I на Приложение 25.А не е разработено, съгласно изискванията на Възложителя. Съгласно задължителните изисквания на Възложителя към разработката на показателите за оценка към Раздел I на Приложение 25.А по т.2.1 участникът трябва да е разработил показатели(основните елементи) със сумарна тежест в общата оценка на Раздел I на Приложение 25.А минимум 60 %. Предвид обстоятелството, че не са разработени показател т. 1.1 и показател т. 1.2. от Раздел I на Приложение 25.А, които са със сумарна тежест в общата оценка на Раздел I на Приложение 25.А - 85 % Съгласно задължителните изисквания на Възложителя към разработката на показателите(основните елементи) за оценка към Раздел I на Приложение 25.А по т. 2.4, участникът се отстранява от процедурата ако не е разработил съгласно изискванията на Възложителя показатели със сумарна тежест в общата оценка на Раздел I на Приложение 25.А минимум 60 % т.е. Техническо предложение, не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, а именно, че участникът не е разработил, съгласно изискванията на Възложителя подпоказателя „Проектно предложение по основни елементи“, съдържащ показатели (основни елементи) със сумарна тежест в общата оценка на Раздел I на Приложение 25.А минимум 60 % .

2. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с Раздел VII, т. 21.3 и т. 21.12 от Документацията за участие, ДЗЗД „ЕЛХОВО 2015“, с участници: „ИНФРАСТРУКТУРНА КОМПАНИЯ“ АД и „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ – ГАБРОВО“ ЕООД поради следните мотиви:

Съгласно изискването на т. 10.2 от документацията за участие лицето предложено за длъжността Ръководител на обекта, следва да отговаря на изискването за *специфичен опит*: минимум 3 (три) години опит на позиция ръководител на обект в областта на ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната, както и лицето предложено за длъжността Инженер по част „Пътна“, следва да отговаря на изискването за специфичен опит: минимум 3 (три) години опит при строителство на обекти в областта на ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа и/или пътища с аналогични характеристики извън страната.

Съгласно условието посочено в документацията за участие за доказване на изискванията на т. 10.1 и т. 10.2, касаещи експертите от екипа на участника данните относно специфичния опит на експертите, следва да включват – период, длъжност, основни функции, участие в проекти/обекти. В конкретния случай, независимо че същите са изискани изрично с Протокол № 1 от работата на комисията, за лицата Цветан Симеонов Рангелов - Ръководител на обекта и Васил Иванов Селкински - Инженер по част „Пътна“, участникът единствено е изброил различни обекти, като не е представил данни за периода на обектите, в които е участвал съответния експерт, като не са посочени данни за неговите длъжност и специфични функции.

Предвид гореизложеното, участникът ДЗЗД „ЕЛХОВО 2015“, с участници: „ИНФРАСТРУКТУРНА КОМПАНИЯ“ АД и „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ – ГАБРОВО“ ЕООД не доказва техническите възможности и квалификация на предложения екип за изпълнение на обществената поръчка, в частта относно експертите посочени за позиция „Ръководител на обекта“ и Инженер по част „Пътна“, поради което не отговаря на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка и не покрива изискванията за подбор.

3. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. т. 21.3 и т. 21.8 от Раздел VII „ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД, поради следните мотиви:

Посоченият в Техническото предложение към офертата на участника срок по показател „Срок за изпълнение на обществената поръчка“ (проектиране и строителство), **а именно 80 /осемдесет/ календарни дни**, не кореспондира с посочените срокове по етапи - **I етап с общ срок за изпълнение на проучвателно-проектантските дейности: 19 /деветнадесет/ календарни дни и II етап със срок за изпълнение на строително-монтажните работи – 59 /петдесет и девет/ календарни дни**), които го образуват, тъй като в Техническото предложение на участника са налице следните несъответствия:

Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка (проектиране и строителство): 80 /осемдесет/ календарни дни, разпределен по етапи, както следва:

I етап с общ срок за изпълнение на проучвателно-проектантските дейности: 19 /деветнадесет/ календарни дни, който включва следните подетапи:

Първи подетап: включващ изпълнение на проучвателно-проектантски работи, свързани с разработване на проектните материали от първи подетап – Идейна фаза (включително Количествена сметка), с времетраене 12 /дванадесет/ календарни дни, който започва да тече от датата на подписването на договора и приключва с предаването от Изпълнителя на Възложителя с приемно-предавателен протокол на изготвения проект в идейна фаза за разглеждане от ЕТИС към АПИ.

Втори подетап: включващ изпълнение на проучвателно-проектантски работи, свързани с изготвяне на Технически проекти (включително Количествена сметка), с времетраене 5 /пет/ който започва да тече от датата на предаване от Възложителя на Изпълнителя на протокола на ЕТИС към АПИ и приключва с предаването от Изпълнителя на Възложителя с приемно-предавателен протокол на изготвените Технически проекти за разглеждане от ЕТИС към АПИ.

II етап със срок за изпълнение на строително-монтажните работи - 59 /петдесет и девет/ календарни дни).

В представения График за изпълнение /линеен/ и Технологично-строителна програма участникът е заложил 80 календарни дни.

При така посочените сроковете се установи, че аритметичният сбор на отразените срокове по етапи - **I етап с общ срок за изпълнение на проучвателно-проектантските дейности: 19 /деветнадесет/ календарни дни и II етап със срок за изпълнение на строително-монтажните работи – 59 /петдесет и девет/ календарни дни**), който следва да образува срокът за изпълнение на обществената поръчка е 78 /седемдесет и осем/ календарни дни, а не както участникът е посочил 80 /осемдесет/ календарни дни, т.е. налице е разлика от 2 /два/ календарни дни.

Доколкото компонента „срок за изпълнение на поръчката“ е от съществено значение при оценка и класиране на участниците, при представяне на офертите не бива да се допуска каквото и да е двусмислие. Това от своя страна налага извод, че участникът е включил срок за изпълнение на обществената поръчка и срокове за отделните етапи, които не си кореспондират по посочения от него начин, което налага извод, че представената от участника оферта не съдържа точно посочване на срокът за изпълнение на обществената поръчка, поради което представената оферта не отразява ясно и недвусмислено действителната воля на участника.

Разминаването и противоречието в посочените срокове, предложени от участника, не може да се коригира, без това да доведе до промяна на техническото предложение, поради което разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП е неприложима, както и поради обстоятелството, че допълнително представени доказателства за данни от документите, съдържащи се в пликове № 2 и № 3 не могат да се използват за промяна на техническото и ценовото предложение на участника, до каквото би се стигнало в случая, тъй като последващо от страна на участника „потвърждаване на меродавния срок“, а именно срокът за изпълнение на обществената поръчка или сроковете по етапи, ще се яви промяна в техническото предложение в съответните му части, което е недопустимо.

Не без значение е и факта, че участникът в процедурата е този, който е изготвил техническото предложение в офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. В предварително обявените условия ясно са указани началото и продължителността на изпълнението на настоящата обществена поръчка с включените в него етапи и, че следва да се посочат по показателя срок за изпълнение на обществената поръчка - изчислен от участника на база сроковете на отделните етапи. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатирания порок в техническото предложение на участника не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на оферите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложи от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на която не може да се определи действителната воля на участника без да се измени техническото му предложение.

С оглед на гореизложеното се налага извод, че участникът е представил оферта – Техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, предвид което е налице несъответствие между показателя „Срок за изпълнение на обществената поръчка“ и „сроковете за изпълнение на отделните етапи“, въз основа на които се формира същия.

и

ПРЕКРАТЯВАМ

На основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител за извършване на проектиране и строителство /инженеринг/ за обект: „Възстановяване и укрепване на компрометирани настипи на път III-7008 „Елхово – Изгрев – М.Манастир – Г.Манастир – Генерал Тошево - Скалница“ от км 18+070 до км 18+270 и от км 11+500 до км 12+300, и от км 23+650 до км 23+800“.*

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл.39, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

.....
ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

