

Изм. № Е-31-00-039065

Дата: 27.08.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Агенция „Пътна инфраструктура“
Адрес	гр. София, бул. „Македония“ № 3
Партиден номер в РОП	00044

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	0 0 0 4 4 - 2 0 1 5 - 0 1 1 2
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП
Обект на поръчката	☒ Строителство ☐ Доставки ☐ Услуги
Предмет на поръчката	„Укрепване на засегнат от свлачище пътен участък от км 325+000 до 325+400 по трасето на АМ „Струма“ Лот 2”

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание изисква едновременно да са изпълнени следните условия:

- а) наличие на предходен договор с обект услуга или строителство;
- б) настъпване на непредвидени обстоятелства, по смисъла на § 1, т. 14б от ДР на ЗОП;
- в) в резултат от непредвидените обстоятелства се поражда необходимост от допълнителна услуга или строителство;
- г) невъзможност допълнителната услуга или строителство да се раздели технически или икономически от предмета на договора без значителни затруднения за възложителя или въпреки че може да се раздели, е съществено необходима за изпълнението му;
- д) общата стойност на поръчките, с които се възлагат допълнителни услуги или строителство, да не надвишава с 50 на сто от стойността на основната

поръчка;

е) поканата е изпратена до изпълнителя на предходния договор.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки е представено Решение № 174 от 22.07.2015 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) за откриване на процедура на договаряне без обявление, в което са изложени мотиви за прилагане на чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП.

В подкрепа на изложените мотиви са приложени копия на следните документи:

1. Договорно споразумение № РД-33-2/27.02.2013 г. по договор за проектиране и строителството на обект: АМ „Струма“, лот 2, участък „Дупница-Благоевград“ от км 322+000 до км 359+483.52”, сключено АПИ и консорциум „Струма Лот 2”;
2. Писмо, изх. № 215/11.04.2014 г., с което консорциум „Струма – Лот 2” уведомява АПИ за промяна на декларираните обстоятелства – обявяване в несъстоятелност на „Импреза” АД, Италия (партньор в Обединение „Струма – Лот 2”);
3. Писмо-отговор, изх. № 53-00-4816/25.04.2014 г., в което се дава предложение към останалите двама партньори в консорциума („ГБС Инфраструктурно строителство” АД и „Пътстрой 92” АД, да представят анекс на основание т. 9.2, вр. с т. 8.2 от споразумението, с което да декларират поотделно солидарната си отговорност за изпълнение на договор № РД-33-2/27.02.2013 г.;
4. Писмо, изх. № 240/23.05.2014 г. от консорциум „Струма – Лот 2”, в отговор на кореспонденция с АПИ, с приложени към него Анекс към Договора за създаване на споразумение, с което се декларира солидарна отговорност на партньорите – „ГБС – Инфраструктурно строителство” АД и „Пътстрой-92” АД;
5. Писмо, изх. № 475/23.02.2015 г. от консорциум „Струма – 2”, с което се уведомява АПИ за констатирана необходимост от сформирание на комисия за констатиране на възникнали непредвидени събития, съгласно подклауза 20.1 от Договорното споразумение;
6. Заповед № РД-11-189/26.02.2015 г. на член на УС на АПИ за назначаване на комисия с представители на възложителя, проектанта, строителя, строителния надзор и на общините Бобов дол и Дупница, със задача – установяване действителното състояние на новостроящия се пътен възел „Дупница – ЮГ” от обект: АМ „Струма“, Лот 2, участък „Дупница Благоевград” от км 322+000 до км 359+483.52”
7. Писмо, вх. № 93-01-1937/27.02.2015 г. от експерт по „Геотехника”, с което се уведомява АПИ относно активизиране на свлачищен процес по ската на АМ „Струма“, Лот 2 в участъка от км 325+000 до км 325+400. Към писмото е приложено становище от същия експерт, със заключение в него, че визираното свлачище представлява аварийно състояние на терена, тясно свързано с неблагоприятните климатични условия – повишаване нивата на подземните води, вследствие на необичайните интензивни валежи;
8. Протокол № 10548/04.03.2015 г. от заседание на УС на АПИ, на което е прието предложението в доклада на и.д. директор дирекция „ИПОПТКФ”

АПИ и възлага на ЕУП АМ „Струма” Лот 2 да предприеме действия по изготвяне на необходимите действия за кандидатстване пред Междумедомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет (МКВПМС);

9. Писмо, изх. № 04-16-367/12.03.2015 г., с което АПИ уведомява министъра на регионалното развитие и благоустройството за констатирано опасно състояние по време на строителството на АМ „Струма” Лот 2 „Дупница – Благоевград от км 322+000 до км 359+483.52. Към писмото са приложени следните документи:

- Образец /приложение 1/ Информация за бедствия или опасни състояния за обект с местоположение: АМ „Струма” Лот 2 „Дупница – Благоевград от км 325+110 до км 325+680, извън регулация и снимков материал;

- Протокол за извършен подробен оглед на 27.02.2015 г. от комисията, назначена със Заповед № РД-11-189/26.02.2015 г., с констатации и препоръки;

10. Писмо-запитване, изх. № 24-00-456/11.03.2015 г. от АПИ, адресирано до Агенцията по обществени поръчки (АОП), с молба за предоставяне на становище;

11. Писмо-отговор от АОП, вх. № 24-00-689/01.04.2015 г. със становище по отправеното запитване от АПИ;

12. Становище от „Геозащита” ЕООД Перник относно възникнали свлачищни участъци на АМ „Струма” Лот 2 „Дупница – Благоевград” от км 325+110 до км 325+680”, приложено с писмо, изх. № 123/03.06.2015 г.;

13. Писмо, изх. № 04-16-989/11.06.2015 г. от АПИ до министъра на регионалното развитие и благоустройството, с искане за финансиране от МКВПМС за изпълнение на СМР на обект АМ „Струма” Лот 2 „Дупница – Благоевград” от км 325+110 до км 325+680”.

В поле V.3) на решението за откриване на разглежданото договаряне е посочено, че настоящата процедура е свързана предходна такава, открита с Решение № 25 от 24.02.2012 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под уникален № 00044-2012-0011. В същото поле е записано, че допълнителното строителство е на обща стойност 2 551 684.22 лв. без ДДС.

Извършена справка потвърди, че под уникален № 00044-2012-0011 в РОП е вписана информация за проведена „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител за проектиране и строителството на обект: Автомагистрала „Струма” Лот 2, участък „Дупница – Благоевград” от км 322+000 до км 359+000”. Приключила е с избор на изпълнител – консорциум „Струма-Лот 2“ и сключване на договор № РД-33-2/27.02.2013 г. на стойност 298 935 000 лв. без ДДС. В РОП няма информация за изпълнението на договора.

Видно от поле V.2) на решението и приложената покана, същата е изпратена до „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД и „Пътстрой-92” АД – солидарно отговорни партньори от обединение „Струма – Лот 2” – изпълнител по предходния договор.

3. Изводи

От описаната в мотивите фактическа обстановка, представените доказателства и направената справка в РОП става ясно, че в резултат на

проведена „открита“ процедура по ЗОП е подписан договор (изх. № РД-33-2/27.02.2013 г.) за проектиране и строителство на обект: Автомагистрала „Струма“ Лот 2: Дупница – Благоевград от км 322+000 до км 359+483.52 между възложителя и консорциум „Струма-Лот 2“. Консорциумът е обединение между три юридически лица - „Импреза“ АД, Италия; ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД, България и „Пътстрой 92“ АД, България, създадено със споразумение по между им от 27.04.2012 г. На 18.07.2013 г. Съдът в Рим, Италия е обявил „Импреза“ АД в несъстоятелност, за което АПИ е надлежно уведомена. Със споразумение от 23.05.2014 г., двете български дружества встъпват в правата и задълженията на несъстоятелния партньор и декларират солидарната си отговорност за изпълнението на предмета на обществената поръчка. По изложената причина, в настоящата процедура възложителят законосъобразно е изпратил покани за участие до солидарно отговорните партньори в обединението, а именно: ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД и „Пътстрой 92“ АД.

Според Приложение В13.4, неразделна част от договора („Резюме на специфичните условия“), времето за завършване на целия обект е 22 месеца, но от наличната информация не може да се прецени, кога е стартирало изпълнението, спирано ли е, което не позволява да се направи категорично заключение, че договорът е действащ към датата на откриване на договарянето (22.07.2015 г.). Доколкото от приложените документи е видно, че във връзка с възникналата ситуация, строителните дейности в компрометирания участък са спрени до нейното преодоляване, се предполага, че основният договор все още не е реализиран.

Чрез разглежданата процедура се цели укрепване на засегнат от свлачище пътен участък (от км 325+000 до км 325+400) чрез изграждане на укрепителна стена и дренажни ребра зад нея, част от трасето на горепосочения строителен обект. Необходимостта от извършване на възлаганите дейности е възникнала в резултат на проявил се свлачищен процес по време на строителния процес, обективиран документално в протокол от 27.02.2015 г., изготвен от комисията, назначена със Заповед № РЗ-11-189/26.02.2015 г. на член на УС на АПИ, Информация за опасно състояние на обект, обследван на 27.02.2015 г. и становище на „Геозащита“ ЕООД. Безспорно е, че откритият свлачищен процес е нововъзникнал и е станал известен на възложителя след датата на сключване на основния договор за строителство (27.02.2013 г.) и той не е могъл да го предвиди при откриване на предходната процедура, поради което и предметът на сключения договор не е могъл да го обхване. С оглед на посоченото, приема се, че необходимостта от допълнителното строителство произтича от непредвидени обстоятелства, отговарящи на дефиницията по § 1, т. 14б от ДР на ЗОП.

За обосновани се възприемат доводите на АПИ, че извършването на допълнителното изграждане на укрепителната стена и дренажни ребра зад нея е дейност, съществено необходима за изпълнение на основния проект и доколкото се явява част от линеен инфраструктурен проект (АМ „Струма“ Лот 2), във връзка с което разделянето на изпълнението ще доведе до значителни затруднения, поради необходимостта от едновременно изпълнение на оставащите видове работи в същия участък. В допълнение,

възлагането ѝ на друг изпълнител ще доведе до съществени технически и организационни затруднения, свързани със забавя реализацията на срока по основния договор, трудности при установяване и разделяне отговорностите при възникване на дефекти в рамките на гаранционния период и т.н.

Стойността на сключения първоначален договор е 298 935 000 лв. без ДДС, а предвидената прогнозна стойност на разглежданото договаряне е 2 551 684, 22 лв. без ДДС, което не надвишава с 50 % стойността на основната поръчка.

Предвид изложеното, в конкретния случай може да се приеме, че са налице основанията за прилагане на избраното правно основание и изборът на процедура е законосъобразен. АПИ следва да разполага с надлежни доказателства, че основният договор е действащ към датата на откриване на процедурата на договаряне без обявление. С оглед споменатото в мотивите предходно прилагане на чл. 90, ал. 1, т. 8 ЗОП във връзка с същия договор, следва да може да докаже и че стойността на всички допълнително възложени дейности на изпълнителя не надвишава с 50 % стойността на основната поръчка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	☒
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	☐
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	☐
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	☐

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП