

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

бул. „Македония“ № 3, София 1606, България

ПРОТОКОЛ № 3.2

Съставен на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП

На 19.10.2015 г. в 11:00 часа в зала № 406А, на IV етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1071 от 04.09.2015 г. изменена и допълнена със Заповед № РД-11-1205 от 06.10.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 177 от 24.07.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга на обект: „Пропадане на пътно платно при км 4+250 и на проявил се свлачищен процес при км 11+900 на републикански път III-4404 „Габрово – Трънито - Дебел дял“, се проведе закрито заседание на Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радослава Милчева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Преслава Александрова – главен експерт в дирекция БФРП – ЧЛЕН;
2. инж. Евгения Стоянова – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
3. инж. Тодор Боев – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
4. инж. Петя Йочева – старши експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;

В законоустановения срок от 3 (три) работни дни, в Деловодството на АПИ бяха депозиран изисканите писмени обосновки от „Пътинвест Инженеринг“ АД и „Рутекс“ ООД постъпили в определения от Комисията срок с вх. № 53-00-11326/12.10.2015 г. и вх. № 55-00-1112/13.10.2015 г.

Кочисията за обсъди и извърши проверка на представените от „Пътинвест Инженеринг“ АД и „Рутекс“ ООД писмени обосновки, в резултат на което констатира следното:

I. По отношение на представената от „Пътинвест Инженеринг“ АД писмена обосновка:

1. В своята писмена обосновка участника се позовава на наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката, изразяващи се в следното:

➤ Упражняването на консултантски услуги /упражняване на строителен надзор/ представляват строго специфична дейност, чието качество е в тясна зависимост от техническия капацитет и възможностите на специалистите, с които разполага всеки един от участниците в обществената поръчка. Участникът отбелязва, че от момента на своето вписване в търговския регистър при Софийски градски съд, а именно – 1991г., има за единствен предмет на дейност извършване на консултантски услуги, така че всички финансови, човешки и др. ресурси на дружеството са съсредоточени именно в осъществяването на тази дейност, като обобщава, че фирмата разполага с 414 лицензирани експерти – дългогодишни висококвалифицирани специалисти. Участникът излага доводи, че членовете на екипа ще бъдат на разположение за изпълнение само и единствено на задълженията си по горесцитираната обществена поръчка, като няма да им бъдат възлагани други задачи.

➤ Участникът пояснява, че структурата на дружеството е създадена така, че да обслужва дейността му в рамките на цялата страна, като се поддържат 23 постоянни офиса на територията на Република България, един от които е регионален офис в гр. Габрово, ул. „Христо Смирненски” № 3, който се намира в близост до обекта на поръчката, като средното разстояние от офиса до обекта е 12,5 км.

➤ При осъществяване на дейността си, участникът подробно описва, че членовете на екипа са обезпечени с всички необходими ресурси за изпълнение на задълженията им, в това число офиси, офис оборудване и т.н, както и как богатият опит на дружеството в областта на консултантските услуги, дава основание за обективна преценка на параметрите, заложиени в нея и възможностите за бързото и качествено изпълнение.

➤ Екипът за изпълнение на поръчката включва специалисти с висока професионална квалификация и изключително богат опит при упражняване на супервизия и строителен надзор на подобни обекти и е съобразен със специфичните изисквания на възложителя, което за участника се явява изключително благоприятно условие.

Като заключение участника обоснова, че посочените от участника обстоятелства водят до липсата на капиталови разходи за офис оборудване и техника, като на практика времето за мобилизация на екипа и разходите ще са минимални.

2. Обстоятелствата, посочени от участника, които обуславят икономичност при изпълнение на обществената поръчка:

- Част от предложения екип в момента упражнява консултантски услуги на обекти в региона, които са запознати със специфичните условия за строителството в региона, както и наличните регионални ресурси.

- Наличие на собствени: офис оборудване, собствени автомобили, предложен екип от местни експерти.

- Рационално разпределената ангажираност на отделните експерти от екипа.

Предвидените дейности формират ангажираност на екипа в размер на 9,1 човекомесеца.

В приложената от участника калкулация към „Обосновка на предлаганата цена” е предвидена ангажираност за оптимално разпределение на задълженията, което включва :

- I. ФРЗ – 7 701 лв, от които

Във ФРЗ е включено: основна заплата с клас, ДОО и здравни осигуровки, както и заетост в човекомесеци.

- II. Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт – 2 788 лв, от които Материалните разходи включват:

- Разходи за месечни плащания на режийни разноси ;
- Ежемесечни разходи за телефонни разговори ;
- Разходи за канцеларски материали ;
- Наем квартира ;
- Разходи за ежедневен транспорт на експертите от офиса до местата на изпълнение на СМР ;

- III. Разходи центр. офис в т.ч. застраховки, обслужване банкови гаранции и др. – 105 лв, от които

- IV. Печалба - 106 лв.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се

прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка,

КОМИСИЯТА РЕШИ СЛЕДНОТО:

Основните пунктове, на които се позовава участникът, аргументирайки ценовото си предложение, са наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката.

Предвид високо квалифицираните експерти на участника в областта на строителния надзор и при изпълнението на подобни обекти и с оглед представената калкулация на разходите от участника, Комисията счита, че опита и квалификацията на експертите са част от поставените от Възложителя минимални критерии за подбор, които са доказани от участника на по-ранен етап от процедурата, но същите служат като опит, който дава поглед на участника за изпълнението този вид услуги с необходимото качество, в срок и на разумна цена в условията на благоприятна среда, които от своя страна обосновават предложената от участника цена.

В тази връзка Комисията счита, че изложените от участника основания и направената разбивка на разходите, могат да бъдат приети като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, обуславящи офериранията от него цена.

По отношение на обстоятелството, че участникът „Пътинвест Инженеринг“ АД разполага с оборудвани офиси в цялата страна, включително и в гр. Габрово се обуславят и малки разходи за транспорт до обекта липса от необходимост за наемане на квартири и офис. С оглед изложените от участника в писмената обосновка твърдения по отношение на ползването на собствени технически ресурси и налични офиси, намиращи се в близост до обекта, които ще доведат до значително по-ниски разходи за транспорт и липса на разходи за наеми на квартири и офиси, Комисията може да определи като обстоятелства, водещи до изключително благоприятно условие за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид изложените от участника обстоятелства и калкулации, Комисията счита, че може да се приеме за обективно обстоятелство водещо до икономичност при изпълнението на обществената поръчка по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, и обуславя по-ниските разходи за заплати на експертите водещи до икономичност при изпълнението на обществената поръчка като цяло.

С оглед изложеното от участника, конкретиката и данните, относно офисите и ангажираността на членовете от екипа, Комисията може да обоснове извод, че същите могат да обслужват нуждите по изпълнение на процедурата и може да приеме за достатъчно обстоятелство, водещо и обуславящо икономичност при изпълнение на поръчката и предложената цена.

Предвид изложеното до момента, Комисията счита, че са налице основания да приеме писмената обосновка, поради посочените обективни обстоятелства, които са свързани и съответно установяват наличието на посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. Възприетите обстоятелства са обективни и кореспондират със същността на предложението, не представляват критерии за подбор и нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка е добре аргументирана, пълна и изчерпателна, която ясно и подробно указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката си участникът навежда доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона

Предвид гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, комисията приема така представената писмена обосновка от „Пътинвест Инженеринг“ АД, тъй като посочените в нея обстоятелства са обективни и свързани съответно с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката.

II. По отношение на представената от „Рутекс“ ООД писмена обосновка:

1. В Таблица 1 и 2 на представената писмена обосновка, участника показва детайлна разбивка на цената за изготвяне на доклад за оценка на съответствието на проекта. В цената са предвидени възнаграждения за специалисти по всички възможни части на проекта (пътна, конструктивна, ВиК, електро, пожарна безопасност, план за безопасност и здраве). Естеството на задачата показва, че оптималения срок за изготвяне на комплексния доклад за оценка на съответствието на проекта се очаква да бъде 2.5 дни. Същевременно, както се вижда и от Таблица 1, е предвидена и резервна сума от 100 лв, която да покрие рискове от забавяне или необходимост от преработка и допълване на доклада. Участника обосновава, че средното брутно възнаграждение на екипа от 1300 лв е на напълно реално и пазарно ниво, като се има в предвид, че според последните данни на Националният Статистически Институт средното брутно възнаграждение към юни 2015 за икономическа дейност "Професионални дейности и научни изследвания" (към която спадат и инженерните услуги) е 1293 лева.

2. С представената писмена обосновка, участника счита, че направеното ценово предложение е напълно реално и пазарно поради наличието на изключително благоприятни условия за него съгласно чл. 70 ал.3 т.3 от Закона за обществени поръчки ("ЗОП"), което се дължи на 2 факта:

- Екипът от ключови експерти е съставен изцяло от местни специалисти и не се налагат командировъчни разходи;
- Към момента участника има сключен договор за осъществяване на строителен надзор на изграждане на депо за отпадъци на град Габрово. В резултат на това участникът поддържа екип от специалисти и напълно оборудван офис в града.

Както се вижда от приложената таблицата, Участника е заложил ниска печалба от 4 процента в контекста на намаления обем работа свързана с пътна инфраструктура. Фирмата разполага със собствен транспорт и оборудване, които ще са свободни и ще се използват на този обект, без да е необходимо закупуването на нови автомобили и офисно оборудване. Не се предвижда закупуване и на геодезически инструменти, поради наличност на собствени свободни такива.

3. Участникът има значителен опит (повече от 10 години) в строителния надзор на големи инфраструктурни проекти, като само за 2014 година са завършени с Акт 15 и Акт 16 над 15 обекта, като твърди, че това му позволява с голяма степен на достоверност да оцени разходите за сравнително големи екипи, условие за успешното и безпроблемно завършване на тези обекти в срок.

4. Участникът декларира, че за изпълнението на консултантските услуги по настоящата поръчка не разчита по никакъв начин на получаване на каквато и да е държавна помощ.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка,

КОМИСИЯТА РЕШИ СЛЕДНОТО:

Основните пунктове, на които се позовава участникът, аргументирайки ценовото си предложение, са наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката.

Предвид наличието на местни експерти на участника в областта на строителния надзор, наличието на сключен договор за осъществяване на строителен надзор на изграждане на депо за отпадъци на град Габрово, Комисията счита, че наличието на местни експертите и изпълнението на

обект в същия район, са изключително благоприятни условия за участника, които могат да повлияят на изпълнението на този вид услуги, като по този начин се осигури с необходимото качество, в срок и на разумна цена в условията на благоприятна среда, които от своя страна обосновават предложената от участника цена.

В тази връзка Комисията счита, че изложените от участника основания и калкулации могат да бъдат приети като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, обуславящо оферирания от него цена.

По отношение на обстоятелството, че участникът „Рутекс“ ООД разполага с техническо оборудване на територията на гр. Габрово се обуславят и малки разходи за транспорт до обекта липса от необходимост за наемане на квартири и офис. С оглед изложените от участника в писмената обосновка калкулация на разходите и твърдения по отношение на ползването на собствени технически ресурси и налични офиси, намиращи се в близост до обекта, които ще доведат до значително по-ниски разходи за транспорт и липса на разходи за наеми на квартири и офиси, Комисията може да определи като обстоятелства, водещи до изключително благоприятно условие за изпълнение на обществената поръчка.

По отношение на предложените в офертата на участника експерти и обстоятелството, че те живеят в района и направената калкулация на разходите, Комисията може да направи обоснован извод, че участника няма да има режийни разходи, което може да се приеме за обективно обстоятелство водещо до икономичност при изпълнението на обществената поръчка по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, и по този начин да се обосновават по-ниските разходи за заплати на експертите, които съответно водат до икономичност при изпълнението на обществената поръчка като цяло.

С оглед изложеното от участника, конкретиката и данните, Комисията може да обоснове извод, че същите могат да обслужват нуждите по изпълнение на процедурата и може да приеме за достатъчно обстоятелство, водещо и обуславящо икономичност при изпълнение на поръчката и предложената цена.

Предвид изложеното до момента, Комисията счита, че са налице основания да приеме писмената обосновка, поради посочените обективни обстоятелства, които са свързани и съответно установяват наличието на посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. Възприетите обстоятелства са обективни и кореспондират със същността на предложението, не представляват критерии за подбор и нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка е добре аргументирана, пълна и изчерпателна, която ясно и подробно указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката си участникът навежда доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона

Предвид гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, комисията приема така представената писмена обосновка от „Рутекс“ ООД, тъй като посочените в нея обстоятелства са обективни и свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура - „Най-ниска цена“ и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка, както следва:

1. „Пътинвест Инженеринг“ АД с предложена цена за изпълнение на договора е 10 700,00 (десет хиляди и седемстотин) лв. без ДДС;
2. „Рутекс“ ООД с предложена цена за изпълнение на договора е 11 667,00 (единадесет хиляди шестстотин шестдесет и седем) лв. без ДДС;
3. „Пътконсулт 2000“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 13 500,00 (тринадесет хиляди и петстотин) лв. без ДДС;

4. „Трафик Холдинг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 14 583,00 (четиринадесет хиляди спетстотин осемдесет и три) лв. без ДДС;

5. „Консулт инженерингс“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 14 700,00 (четиринадесет хиляди и дседемстотин) лв. без ДДС;

6. „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД с предложена цена за изпълнение на договора е 17 500,00 (седемнадесет хиляди и петстотин) лв. без ДДС;

7. „Инжконсултпроект“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 19 500,00 (деветнадесет хиляди и петстотин) лв. без ДДС;

8. „Т7 Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е 22 550,00 (двадесет и две хиляди и петстотин и петдесет) лв. без ДДС;

Предвид класирането по-горе Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител участника „Пътинвест Инженеринг“ АД с предложена цена за изпълнение на договора е 10 700,00 (десет хиляди и седемстотин) лв. без ДДС;

Настоящият протокол е съставен на 23.10.2015 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.....
Радослава Милчева

Членове:

2.....
Преслава Александрова

4.....
инж.Тодор Боев

3.....
инж. Евгения Стоянова

5.....
инж. Петя Йочева