

**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 2

Съставен на основание чл. 93б, ал. 3 от ЗОП

Днес 05.08.2015г., в 10:00 часа в стая 815, на VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-906/04.08.2015г. изм. със Заповед № РД-11-1019 от 27.08.2015г., изм. със Заповед № РД-11-1125 от 17.09.2015г. и със Заповед № РД-11-1216 от 12.10.2015г. за оценка, разглеждане и класиране на получените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, във връзка с изпълнение на Рамково споразумение №53-00-10479/08.09.2014г. с предмет: „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ и във връзка с Протокол №11584/15 от 06.07.2015г. и Протокол №11750/15 от 27.07.2015г. на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ по обособени позиции:

➤ **Обособена позиция 1:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за следните обекти:

Път II-81 „Костинброд – Берковица – Монтана“ от км 8+200 до км 30+400

Път II-81 „Костинброд – Берковица – Монтана“ от км 30+400 до км 51+235

Път II-81 „Костинброд – Берковица – Монтана“ от км 86+289 до км 94+000 и

Път II-81 „Костинброд – Берковица – Монтана“ от км 94+000 до км 101+199.48

➤ **Обособена позиция 2:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за следните обекти:

Път II-29 „Варна – Добрич – Кардам“ от км 20+394.73 до км 23+199.86 и от км 25+342 до км 38+100.31;

Път II-29 „Варна – Добрич – Кардам“ от км 38+100.31 до км 52+168.84

➤ **Обособена позиция 3:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за следните обекти:

Път III-904 „Старо Оряхово – Долни чифлик – Гроздьово“ от км 0+000 до км 17+377.07;

Път III-904 „Старо Оряхово – Долни чифлик – Гроздьово“ от км 23+403 до км 29+928.93 и от км 36+205 до км 41+705.18

➤ **Обособена позиция 4:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за следните обекти:

Път II-44 „/о.п.Севлиево – В. Търново/ - Севлиево – Драгановци – Габрово“ от км 0+000 до км 14+600;

Път II-44 „/о.п.Севлиево – В. Търново/ - Севлиево – Драгановци – Габрово“ от км 14+600 до км 23+978.36 и от км 25+731 до км 28+972.75

➤ **Обособена позиция 5:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за следните обекти:

Път II-37 „Златица (път I-6) – АМ Тракия – Пазарджик – Пещера“ от км 46+576 до км 59+506.94

Път II-37 „Златица (път I-6) – АМ Тракия – Пазарджик – Пещера“ от км 59+506.94 до км 81+047.75

Път II-37 „Златица (път I-6) – АМ Тракия – Пазарджик – Пещера“ от км 97+550 до км 104+725.49, от км 117+410 до км 118+260 и от км 123+726 до км 124+702;

Път II-37 „Златица (път I-6) – АМ Тракия – Пазарджик – Пещера“ от км 132+156 до км 140+765, от км 141+572 до км 145+111.36 и км 152+470 до км 160+526.48;

➤ **Обособена позиция 6:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за следните обекти:

Път II-53 „Поликрайще – Елена – Сливен“ от км 0+000 до км 6+717.79

Път II-53 „Поликрайще – Елена – Сливен“ от км 16+700 до км 21+900

Път II-53 „Поликрайще – Елена – Сливен“ от км 21+900 до км 34+400

Път II-53 „Поликрайще – Елена – Сливен“ от км 34+400 до км 46+260.4;

Път II-53 „Поликрайще – Елена – Сливен“ от км 72+073.43 до км 87+253.79

➤ **Обособена позиция 7:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите за следните обекти:

Път II-49 „Търговище – Разград – Кубрат – Тутракан от км 9+800 до км 11+832.85 и от км 11+942.87 до км 30+658.87;

Път II-49 „Търговище – Разград – Кубрат – Тутракан от км 89+100 до км 98+875.82

➤ **Обособена позиция 8:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект - Път II-35 „Плевен – Ловеч“ от км 13+600.47 до км 25+384.27“;

се проведе открито заседание на Комисия в състав:

1. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ
2. Габриела Дерменджийска – старши експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН
3. Ваня Начева – главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН
4. инж. Евдокия Георгиева – старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН
5. инж. Ангел Стилиянов – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН

Резервни членове:

1. Велимира Бръчкова – старши експерт в дирекция ОППО
2. инж. Румен Минчев – главен експерт в дирекция ИПОП

Поради отсъствие на редовния член инж. Ангел Стилиянов, на негово място встъпва инж. Румен Минчев, посочения в горецитираната Заповед като резервен член, който преди това беше попълнил и подписал декларация по чл. 35 от ЗОП.

Комисията извърши проверка на предложените Единични цени от потенциалните изпълнители, спрямо офериранияте Единични цени по Рамково споразумение №53-00-10479/08.09.2014г., в резултат на което констатира, че не се надвишават пределните такива определени от Възложителя и така подадените оферти отговарят на заложените изисквания.

При извършената работа от страна на Комисията и проверка на представените документи в Офертите на участниците, Комисията констатира следното:

1. За Участника „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел VIII от поканата за участие.

2. За Участника „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД

✦ В представената от Участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция 4, Участникът е оферирал обща Цена на изпълнението,

изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от Участника Единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4 е в размер, както следва **13 861,25** (тринадесет хиляди осемстотин шестдесет и един лева и 25 стотинки) без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект за участък: Път П-44 „/о.п.Севлиево – В. Търново/ - Севлиево – Драгановци – Габрово“ от км 0+000 до км 14+600 е в размер, както следва 1 943,50 (хиляда деветстотин четиридесет и три лева и 50 стотинки) без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за участък: Път П-44 „/о.п.Севлиево – В. Търново/ - Севлиево – Драгановци – Габрово“ от км 0+000 до км 14+600 е в размер, както следва 906,75 (деветстотин и шест лева и 75 стотинки) без ДДС.

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект за участък: Път П-44 „/о.п.Севлиево – В. Търново/ - Севлиево – Драгановци – Габрово“ от км 14+600 до км 23+978.36 и от км 25+731 до км 28+972.75 е в размер, както следва 1 943,50 (хиляда деветстотин четиридесет и три лева и 50 стотинки) без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за участък: Път П-44 „/о.п.Севлиево – В. Търново/ - Севлиево – Драгановци – Габрово“ от км 14+600 до км 23+978.36 и от км 25+731 до км 28+972.75 е в размер, както следва 906,75 (деветстотин и шест лева и 75 стотинки) лева без ДДС.

Предвид това, Комисията изиска разяснения на основание чл. 68, ал. 11, т. 2 от Закона за обществените поръчки с писмо с изх. №53-00-9238/18.08.2015г., по отношение на предложената от Участника Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за Обособена позиция №4 (Приложение №15 от Поканата за участие), предвижда ли извършването на Технически контрол по част „Конструктивна“ на 3 /три/ броя големи съоръжения и на 1 /един/ брой нова джоб стена.

❖ В представената от Участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие), за **Обособена позиция 8**, Участникът е оферирал обща Цена на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от Участника Единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №8 е в размер, както следва **5 570,50** (пет хиляди петстотин и седемдесет лева и 50 стотинки) без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект за участък: Път П-35 „Плевен – Ловеч“ от км 13+600.47 до км 25+384.27 е в размер, както следва 1 943,50 (хиляда деветстотин четиридесет и три лева и 50 стотинки) без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за участък: Път П-35 „Плевен – Ловеч“ от км 13+600.47 до км 25+384.27 е в размер, както следва 1 209,00 (хиляда двеста и девет) лева без ДДС.

Предвид това, Комисията изиска разяснения на основание чл. 68, ал. 11, т. 2 от Закона за обществените поръчки с писмо с изх. №53-00-9238/18.08.2015г., по отношение на предложената от Участника Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за Обособена позиция №8 (Приложение №15 от Поканата за участие), предвижда ли извършването на Технически контрол по част „Конструктивна“ на 2 /два/ броя големи съоръжения и на 1 /един/ брой нова армонасипна стена.

3. За Участника ДЗЗД „НАЦИОНАЛНИ ТРАНСПОРТНИ ОСИ“

❖ В представената от Участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за **Обособена позиция 2**, Участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от Участника Единични

цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №2 е в размер, както следва **5 215,00** (пет хиляди двеста и петнадесет) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 435,00 (хиляда четиристотин тридесет и пет) лева без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва 630,00 (шестстотин и тридесет) лева без ДДС, или общо 3 780,00 (три хиляди седемстотин и осемдесет) лева без ДДС.

Относно Ценовото предложение на Участника ДЗЗД „НАЦИОНАЛНИ ТРАНСПОРТНИ ОСИ“ за Обособена позиция №2, Комисията констатира следното несъответствие:

В ценовото предложение (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция №2, съгласно количество и Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение, Участникът е посочил обща стойност - Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №2, в размер на 5 215,00 (пет хиляди двеста и петнадесет) лева без ДДС.

При извършена от Комисията аритметична проверка между офертираната Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение и като взе предвид броя на посочените в поканата за участие от Възложителя, обекти и съоръжения в Обособена позиция №2, Комисията изчисли обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №2 в размер на 6 650,00 (шест хиляди шестстотин и петдесет) лева без ДДС. Комисията установи разлика в размер на 1 435,00 (хиляда четиристотин тридесет и пет) лева, между предложената от Участника обща стойност за Обособена позиция №2 и изчислената от Комисията.

Наличието на разлика между предложената от Участника обща стойност за Обособена позиция №2, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти в Поканата за участие и тази, която е изчислена от Комисията - не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като Участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната офертирана като обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №2 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение №3811 от 15.03.2012г. на ВАС по административно дело №1470/2012г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от Участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на Участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на Участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от Комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на Участника, без да се измени ценовото му предложение. Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване Участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Ценовото предложение е неразделна част от документацията и следва да съответства на обявените от Възложителя условия в документацията за участие.

Участникът ДЗЗД „НАЦИОНАЛНИ ТРАНСПОРТНИ ОСИ“ е допуснал неточност при изчисляването на общата стойност на поръчката за Обособена позиция №2, като при сумирането е пропуснато и не е съобразено, че в Обособена позиция №2 попадат два обекта. Съответно реалната обща стойност на поръчката за Обособена позиция №2, не е посочената в Ценовата оферта (Приложение №15 от Поканата за участие), а изчислената от Комисията обща стойност на поръчката, в размер на 6 650,00 (шест хиляди шестстотин и петдесет) лева без ДДС.

✚ В представената от Участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за **Обособена позиция 3**, Участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от Участника Единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №3 е в размер, както следва **4 942,00** (четири хиляди деветстотин четиридесет и два) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 792,00 (хиляда седемстотин деветдесет и два) лева без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва 630,00 (шестстотин и тридесет) лева без ДДС, или общо 3 150,00 (три хиляди сто и петдесет) лева без ДДС.

Относно Ценовото предложение (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция №3 на Участника ДЗЗД „НАЦИОНАЛНИ ТРАНСПОРТНИ ОСИ“, Комисията констатира следното несъответствие:

В ценовото предложение (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция №3, съгласно количество и Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение, Участникът е посочил обща стойност - Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №3, в размер на 4 942,00 (четири хиляди деветстотин четиридесет и два) лева без ДДС.

При извършена от Комисията аритметична проверка между оферираната Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение и като взе предвид броя на посочените в поканата за участие от Възложителя, обекти и съоръжения в Обособена позиция №3, Комисията изчисли обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №3, в размер на 6 734,00 (шест хиляди седемстотин тридесет и четири) лева без ДДС. Комисията установи разлика в размер на 1 792,00 (хиляда седемстотин деветдесет и два) лева, между предложената от Участника обща стойност за Обособена позиция №3 и изчислената от Комисията.

Наличието на разлика между предложената от Участника обща стойност за Обособена позиция №3, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти в Поканата за участие и тази, която е изчислена от Комисията - не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като Участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната оферирана като обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №3 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение №3811 от 15.03.2012г. на ВАС по административно дело №1470/2012г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от Участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на Участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на Участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от Комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците,

помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложиени от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на Участника, без да се измени ценовото му предложение. Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване Участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Ценовото предложение е неразделна част от документацията и следва да съответства на обявените от Възложителя условия в документацията за участие.

Участникът ДЗЗД „НАЦИОНАЛНИ ТРАНСПОРТНИ ОСИ“ е допуснал неточност при изчисляването на общата стойност на поръчката за Обособена позиция №3, като при сумирането е пропуснато и не е съобразено, че в Обособена позиция №3 попадат два обекта. Съответно реалната обща стойност на поръчката за Обособена позиция №3, не е посочената в Ценовата оферта (Приложение №15 от Поканата за участие), а изчислената от Комисията обща стойност на поръчката, в размер на 6 734,00 (шест хиляди седемстотин тридесет и четири) лева без вкл. ДДС.

На основание разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VIII от Поканата за участие, Комисията предлага на Възложителя участника ДЗЗД „НАЦИОНАЛНИ ТРАНСПОРТНИ ОСИ“ за отстраняване от процедурата, тъй като Участникът е представил Ценови предложения за Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3, които не отговарят на предварително обявените от Възложителя условия, съгласно които Общата цена за поръчката, се формира въз основа на Единичните цени, посочени в Приложение №15 от Поканата за участие.

4. За Участника „РУТЕКС“ ООД:

✚ В представената от Участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция 4, Участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от Участника Единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4 е в размер, както следва **8 900,00** (осем хиляди и деветстотин) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва **1 750,00** (хиляда седемстотин и петдесет) лева без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва **540,00** (петстотин и четиридесет) лева без ДДС.

Предвид това, Комисията изиска разяснения на основание чл. 68, ал. 11, т. 2 от Закона за обществените поръчки с писмо с изх. №53-00-9238/18.08.2015г., по отношение на предложената от Участника Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за Обособена позиция №4 (Приложение №15 от Поканата за участие), предвижда ли извършването на Технически контрол по част „Конструктивна“ на 3 /три/ броя големи съоръжения и на 1 /един/ брой нова джоб стена.

✚ В представената от Участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция 8, Участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от Участника Единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №8 е в размер, както следва **3 500,00** (три хиляди и петстотин) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 850,00 (хиляда осемстотин и петдесет) лева без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва 550,00 (петстотин и петдесет) лева без ДДС.

Предвид това, Комисията изиска разяснения на основание чл. 68, ал. 11, т. 2 от Закона за обществените поръчки с писмо с изх. № 53-00-9238/18.08.2015 г., по отношение на предложената от Участника Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за Обособена позиция №8 (Приложение №15 от Поканата за участие), предвижда ли извършването на Технически контрол по част „Конструктивна“ на 2 /два/ броя големи съоръжения и на 1 /един/ брой нова армонасипна стена.

5. За Участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел VIII от поканата за участие.

6. За Участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:

В представената от Участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие), за **Обособена позиция 8**, Участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от Участника Единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №8 е в размер, както следва **4 480,00** (четири хиляди четиристотин и осемдесет) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва 960,00 (деветстотин и шестдесет) лева без ДДС.

Предвид това, Комисията изиска разяснения на основание чл. 68, ал. 11, т. 2 от Закона за обществените поръчки с писмо с изх. №53-00-9238/18.08.2015г., по отношение на предложената от Участника Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за Обособена позиция №8 (Приложение №15 от Поканата за участие), предвижда ли извършването на Технически контрол по част „Конструктивна“ на 2 /два/ броя големи съоръжения и на 1 /един/ брой нова армонасипна стена.

В представената от Участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за **Обособена позиция 2**, Участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от Участника Единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №2 е в размер, както следва **7 900,00** (седем хиляди и деветстотин) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС;

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва 1 050,00 (хиляда и петдесет) лева без ДДС.

Относно Ценовото предложение (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция №2 на Участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, Комисията констатира следното несъответствие:

В ценовото предложение (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция №2, съгласно количество и Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение, Участникът е посочил обща стойност - Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №2, в размер на 7 900,00 (седем хиляди и деветстотин) лева без ДДС.

При извършена от Комисията аритметична проверка между оферираната Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния

проект и за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение и като взе предвид броя на посочените в поканата за участие от Възложителя, обекти и съоръжения в Обособена позиция №2, Комисията изчисли обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №2 в размер на 9 500,00 (девет хиляди и петстотин) лева без ДДС. Комисията установи разлика в размер на 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева, между предложената от Участника обща стойност за Обособена позиция №2 и изчислената от Комисията.

Наличието на разлика между предложената от Участника обща стойност за Обособена позиция №2, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти в Поканата за участие и тази, която е изчислена от Комисията - не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като Участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната офертирана като обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №2, или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение №3811 от 15.03.2012г. на ВАС по административно дело № 1470/2012г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от Участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на Участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на Участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от Комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на Участника, без да се измени ценовото му предложение. Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване Участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Ценовото предложение е неразделна част от документацията и следва да съответства на обявените от Възложителя условия в документацията за участие.

Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е допуснал неточност при изчисляването на общата стойност на поръчката за Обособена позиция №2, като при сумирането е пропуснато и не е съобразено, че в Обособена позиция №2 попадат два обекта.

Съответно реалната обща стойност на поръчката за Обособена позиция №2, не е посочената в Ценовата оферта (Приложение №15 от Поканата за участие), а изчислената от Комисията обща стойност на поръчката, в размер на 9 500,00 (девет хиляди и петстотин) лева без ДДС.

¶ В представената от Участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция 3, Участникът е офертирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от Участника Единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №3 е в размер, както следва 6 900,00 (шест хиляди и деветстотин) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (реhabилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва 1 060,00 (хиляда и шестдесет) лева без ДДС.

Относно Ценовото предложение (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция №3 на Участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, Комисията констатира следното несъответствие:

В ценовото предложение (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция №3, съгласно количество и Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение, Участникът е посочил обща стойност - Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №3, в размер на 6 900,00 (шест хиляди и деветстотин) лева без ДДС.

При извършена от Комисията аритметична проверка между офериранията Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение и като взе предвид броя на посочените в поканата за участие от Възложителя, обекти и съоръжения в Обособена позиция №3, Комисията изчисли обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №3, в размер на 8 500,00 (осем хиляди и петстотин) лева без ДДС. Комисията установи разлика в размер на 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева, между предложената от Участника обща стойност за Обособена позиция №3 и изчислената от Комисията.

Наличието на разлика между предложената от Участника обща стойност за Обособена позиция №3, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти в Поканата за участие и тази, която е изчислена от Комисията - не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като Участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната оферирания като обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №3 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение №3811 от 15.03.2012г. на ВАС по административно дело №1470/2012г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от Участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на Участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на Участника, не е могъл впоследствие да бъде сапиран от Комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на Участника, без да се измени ценовото му предложение. Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване Участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Ценовото предложение е неразделна част от документацията и следва да съответства на обявените от Възложителя условия в документацията за участие.

Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е допуснал неточност при изчисляването на общата стойност на поръчката за Обособена позиция №3, като при сумирането е пропуснато и не е съобразено, че в Обособена позиция №3 попадат два обекта.

Съответно реалната обща стойност на поръчката за Обособена позиция №3, не е посочената в Ценовата оферта (Приложение №15 от Поканата за участие), а изчислената от Комисията обща стойност на поръчката, в размер на 8 500,00 (осем хиляди и петстотин) лева без ДДС.

✶ В представената от Участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за **Обособена позиция 4**, Участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от Участника Единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4 е в размер, както следва **10 620,00** (десет хиляди шестстотин и двадесет) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС;

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва 820,00 (осемстотин и двадесет) лева без ДДС.

Относно Ценовото предложение (Приложение № 15 от Поканата за участие) за Обособена позиция №4 на Участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, Комисията констатира следното несъответствие:

В ценовото предложение (Приложение № 15 от Поканата за участие) за Обособена позиция №4, съгласно количество и Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение, Участникът е посочил обща стойност - Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4, в размер на 10 620,00 (десет хиляди шестстотин и двадесет) лева без ДДС.

При извършена от Комисията аритметична проверка между оферираната Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение и като взе предвид броя на посочените в поканата за участие от Възложителя, обекти и съоръжения в Обособена позиция №4, Комисията изчисли обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4, в размер на 12 220,00 (дванадесет хиляди двеста и двадесет) лева без ДДС. Комисията установи разлика в размер на 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева, между предложената от Участника обща стойност за Обособена позиция №4 и изчислената от Комисията.

Наличието на разлика между предложената от Участника обща стойност за Обособена позиция №4, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти в Поканата за участие и тази, която е изчислена от Комисията - не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като Участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната оферирана като обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение №3811 от 15.03.2012г. на ВАС по административно дело №1470/2012г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от Участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на Участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на Участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от Комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на Участника, без да се измени ценовото му предложение. Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване Участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Ценовото предложение е неразделна част от документацията и следва да съответства на обявените от Възложителя условия в документацията за участие.

Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е допуснал неточност при изчисляването на общата стойност на поръчката за Обособена позиция №4, като при сумирането е пропуснато и не е съобразено, че в Обособена позиция №4 попадат два обекта.

Съответно реалната обща стойност на поръчката за Обособена позиция №4, не е посочената в Ценовата оферта (Приложение №15 от Поканата за участие), а изчислената от Комисията обща стойност на поръчката, в размер на 12 220,00 (дванадесет хиляди двеста и двадесет) лева без ДДС.

¶ В представената от Участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за **Обособена позиция 5**, Участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от Участника Единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №5 е в размер, както следва **15 360,00** (петдесет хиляди триста и шестдесет) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (реhabилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва 860,00 (осемстотин и шестдесет) лева без ДДС.

Относно Ценовото предложение (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция №5 на Участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, Комисията констатира следното несъответствие:

В ценовото предложение (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция №5, съгласно количество и Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение, Участникът е посочил обща стойност - Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №5, в размер на 15 360,00 (петнадесет хиляди триста и шестдесет) лева без ДДС.

При извършена от Комисията аритметична проверка между оферираната Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение и като взе предвид броя на посочените в Поканата за участие от Възложителя, обекти и съоръжения в Обособена позиция №5, Комисията изчисли обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №5, в размер на 20 160,00 (двадесет хиляди сто и шестдесет) лева без ДДС. Комисията установи разлика в размер на 4 800,00 (четири хиляди и осемстотин) лева, между предложената от Участника обща стойност за Обособена позиция №5 и изчислената от Комисията.

Наличието на разлика между предложената от Участника обща стойност за Обособена позиция №5, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти в Поканата за участие, и изчислената от Комисията - не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като Участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната оферирана като обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №5 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и Решение №3811 от 15.03.2012г. на ВАС по административно дело №1470/2012г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от Участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на Участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на Участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от Комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на Участника, без да се измени ценовото му

предложение. Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване Участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Ценовото предложение е неразделна част от документацията и следва да съответства на обявените от Възложителя условия в документацията за участие.

Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е допуснал неточност при изчисляването на общата стойност на поръчката за Обособена позиция №5, като при сумирането е пропуснато и не е съобразено, че в Обособена позиция №5 попадат четири обекта.

Съответно реалната обща стойност на поръчката за Обособена позиция №5, не е посочената в Ценовата оферта (Приложение №15 от Поканата за участие), а изчислената от Комисията обща стойност на поръчката, в размер на 20 160,00 (двадесет хиляди сто и шестдесет) лева без вкл. ДДС.

В представената от Участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за **Обособена позиция 6**, Участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от Участника Единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №6 е в размер, както следва **19 480,00** (деветнадесет хиляди четиристотин и осемдесет) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва **1 600,00** (хиляда и шестстотин) лева без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва **1 490,00** (хиляда четиристотин и деветдесет) лева без ДДС.

Относно Ценовото предложение (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция №6 на Участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, Комисията констатира следното несъответствие:

В ценовото предложение (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция №6, съгласно количество и Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение, Участникът е посочил обща стойност - Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №6, в размер на **19 480,00** (деветнадесет хиляди четиристотин и осемдесет) лева без ДДС.

При извършена от Комисията аритметична проверка между оферираната Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение и като взе предвид броя на посочените в поканата за участие от Възложителя, обекти и съоръжения в Обособена позиция №6, Комисията изчисли обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №6, в размер на **25 880,00** (двадесет и пет хиляди осемстотин и осемдесет) лева без ДДС. Комисията установи разлика в размер на **6 400,00** (шест хиляди и четиристотин) лева, между предложената от Участника обща стойност за Обособена позиция №6 и изчислената от Комисията.

Наличието на разлика между предложената от Участника обща стойност за Обособена позиция №6, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти в Поканата за участие, и изчислената от Комисията - не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като Участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната оферирана като обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №6 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение №3811 от 15.03.2012г. на ВАС по административно дело №1470/2012г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване

предмета на процедурата, пресметната от Участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на Участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на Участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от Комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложи от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на Участника, без да се измени ценовото му предложение. Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване Участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Ценовото предложение е неразделна част от документацията и следва да съответства на обявените от Възложителя условия в документацията за участие.

Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е допуснал неточност при изчисляването на общата стойност на поръчката за Обособена позиция №6, като при сумирането е пропуснато и не е съобразено, че в Обособена позиция №6 попадат пет обекта.

Съответно реалната обща стойност на поръчката за Обособена позиция №6, не е посочената в Ценовата оферта (Приложение №15 от Поканата за участие), а изчислената от Комисията обща стойност на поръчката, в размер на 25 880,00 (двадесет и пет хиляди осемстотин и осемдесет) лева без ДДС.

✱ **В представената от Участника Ценова оферта** (Приложение №15 от Поканата за участие) за **Обособена позиция 7**, Участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от Участника Единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №7 е в размер, както следва **1 600,00** (хиляда и шестстотин) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС.

Относно ценовото предложение (Приложение №15 от Поканата за участие) за **Обособена позиция 7** на Участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, Комисията констатира следното несъответствие – в Ценовото предложение (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция №7, съгласно количество и Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, Участникът е посочил обща стойност - Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №7, в размер на 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС.

При извършена от Комисията аритметична проверка между оферираната Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение и като взе предвид броя на посочените в поканата за участие от Възложителя, обекти и съоръжения в Обособена позиция №7, Комисията изчисли обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №7, в размер на 3 200,00 (три хиляди и двеста) лева без ДДС. Комисията установи разлика в размер на 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева, между предложената от Участника обща стойност за Обособена позиция №7 и изчислената от Комисията.

Наличието на разлика между предложената от Участника обща стойност за Обособена позиция №7, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти в Поканата за участие и тази, която е изчислена от Комисията - не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като Участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната оферирана като обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №7 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение №3811 от 15.03.2012г. на ВАС по административно дело №1470/2012г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от Участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на Участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на Участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от Комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложи от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на Участника, без да се измени ценовото му предложение. Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване Участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Ценовото предложение е неразделна част от документацията и следва да съответства на обявените от Възложителя условия в документацията за участие.

Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е допуснал неточност при изчисляването на общата стойност на поръчката за Обособена позиция №7, като при сумирането е пропуснато и не е съобразено, че в Обособена позиция №7 попадат два обекта.

Съответно реалната обща стойност на поръчката за Обособена позиция №7, не е посочената в Ценовата оферта (Приложение № 15 от Поканата за участие), а изчислената от Комисията обща стойност на поръчката, в размер на 3 200,00 (три хиляди и двеста) лева без ДДС.

На основание разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VIII от Поканата за участие, Комисията предлага на Възложителя, участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за отстраняване от процедурата за Обособени позиции 2, 3, 4, 5, 6 и 7, тъй като Участникът е представил Ценови предложения за Обособени позиции 2, 3, 4, 5, 6 и 7, които не отговарят на предварително обявените от Възложителя условия, съгласно които Общата цена за изпълнение на поръчката, се формира въз основа на Единичните цени, посочени в Приложение № 15 от Поканата за участие.

7. За Участника ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ“:

В представената от Участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие), за Обособена позиция 4, Участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от Участника Единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4 е в размер, както следва **16 350,00** (шестнадесет хиляди триста и петдесет) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (реhabилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 2 950,00 (две хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва 950,00 (деветстотин и петдесет) лева без ДДС.

Предвид това, Комисията изиска разяснение на основание чл. 68, ал. 11, т. 2 от Закона за обществените поръчки с писмо с изх. №53-00-9238/18.08.2015г., по отношение на предложената от Участника Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за Обособена позиция №4 (Приложение № 15 от Поканата за участие), предвижда ли извършването на Технически контрол по част „Конструктивна“ на 3 /три/ броя големи съоръжения и на 1 /един/ брой нова джоб стена.

4. В представената от Участника **Ценова оферта** (Приложение №15 от Поканата за участие), за **Обособена позиция 8**, Участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от Участника Единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №8 е в размер, както следва **4 000,00** (четири хиляди) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 750,00 (хиляда седемстотин и петдесет) лева без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва 750,00 (седемстотин и петдесет) лева без ДДС.

Предвид това, Комисията изиска разяснение на основание чл. 68, ал. 11, т. 2 от Закона за обществените поръчки с писмо с изх. № 53-00-9238/18.08.2015 г., по отношение на предложената от Участника Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за Обособена позиция №8 (Приложение № 15 от Поканата за участие), предвижда ли извършването на Технически контрол по част „Конструктивна“ на 2 /два/ броя големи съоръжения и на 1 /един/ брой нова армонасипна стена.

В указания от Комисията срок са постъпили разяснения чл. 68, ал. 11, т. 2 от Закона за обществените поръчки от участниците, както следва:

1. „РУТЕКС“ ООД с вх. №55-00-9312/19.08.2015г.
2. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД с вх. №53-00-9326/19.08.2015г.
3. „Пътинвест-инженеринг“ АД с вх. №55-00-9335/19.08.2015г.
4. ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ“ с вх. №55-00-9362/20.08.2015г.

При извършване на проверка на постъпилите разяснения, не се констатираха нередовности и неточности, поради което Комисията допуска до извършване на действия, съобразно изискванията на чл. 93б, ал. 3, т. 4 от ЗОП.

В съответствие с чл. 93б, ал. 3, т. 4 от ЗОП, Комисията извърши проверка на предложените цени, в резултат на което констатира, че ценовите предложения на:

1. „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция №4;
2. „РУТЕКС“ ООД за Обособени позиции №4, №6 и №8;
3. „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД за Обособени позиции №3 и №5 и
4. ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ“ за Обособена позиция №7,

са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което реши на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, от:

1. „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД;
2. „РУТЕКС“ ООД;
3. „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и
4. ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ“

да се изискат подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, които да бъдат представени в срок от 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на искането.

С оглед изложеното, Председателят на комисията определи, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП на участниците, да бъдат изпратени писма за представяне на подробни писмени обосновки за съответните Обособени позиции, относно начина на образуване на предложената цена, които да бъдат представени в срок от 3 (три) работни дни, считано от получаване на искането в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“, София 1606, бул. Македония № 3, V етаж, както следва:

1. „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД – с изх. №53-00-9645/28.08.2015г.
2. „РУТЕКС“ ООД - с изх. №53-00-9647/28.08.2015г.
3. „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД - с изх. №55-00-9651/28.08.2015г.
4. ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ“ - с изх. № 55-00-9653/28.08.2015г.

Изисканите обосновки са представени в административната сграда на АПИ, в определения от Комисията срок с входящи писма, както следва:

1. „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД - №55-00-1005/01.09.2015г.

2. „РУТЕКС“ ООД - №55-00-1007/02.09.2015г.

3. „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД - №55-00-1009/02.09.2015г.

4. ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ“ - № 55-00-1010/02.09.2015г.

На 03.09.2015г. в 15:30 часа, в стая 815 на VIII етаж, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията проведе закрито заседание за разглеждане и проверка на представените от „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, „РУТЕКС“ ООД, „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ“ писмени обосновки, относно начина на образуване на предложената цена поотделно по съответните обособени позиции, в резултат на което установи следното:

I. По отношение на представената от „Пи Ес Консулт“ ЕООД писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4:

1. Комисията извърши обстоен анализ и проверка на предложената от Участника обща Цена за изпълнение за Обособена позиция №4 и установи, че:

Представената Ценова оферта не отговаря на изискванията, посочени от Възложителя, заложи в Поканата за участие – Приложение №15, тъй като Участникът е представил:

1. Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект за обекти основен ремонт (рехабилитация), в размер на 2 800,00 (две хиляди и осемстотин) лева без ДДС;

2. Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за обекти основен ремонт (рехабилитация), в размер на 400,00 (четирисотин) лева без ДДС;

3. и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за обекти ново строителство и реконструкция, в размер на 450,00 (четирисотин и петдесет) лева без ДДС.

Комисията установи, че е налице несъответствие между утвърдения от Възложителя образец на Ценова оферта - Приложение №15 от Поканата за участие, съобразно заложените изисквания на Раздел II и Раздел VIII от Поканата за участие и представената Ценова оферта за Обособената позиция, а именно: Изработване на Комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за следните обекти:

➤ Път II-44 „/о.п.Севлиево – В. Търново/ - Севлиево – Драгановци – Габрово“ от км 0+000 до км 14+600 – се предвижда извършване на основен ремонт (рехабилитация) на 3 броя големи съоръжения и 1 брой нова джоб стена, изискващи извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ и

➤ Път II-44 „/о.п.Севлиево – В. Търново/ - Севлиево – Драгановци – Габрово“ от км 14+600 до км 23+978.36 и от км 25+731 до км 28+972.75 - се предвижда извършване на основен ремонт (рехабилитация) на 7 броя големи съоръжения (5 бр. в участъка от км 14+600 до км 23+978.36 и 2 бр. в участъка от км 25+731 до км 28+972.75), изискващи извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“.

От установеното от Комисията по-горе несъответствие между утвърдения от Възложителя образец на Ценова оферта - Приложение №15 от Поканата за участие, съобразно заложените изисквания на Раздел II и Раздел VIII от Поканата за участие и представената Ценова оферта за Обособена позиция №4, същото не може да бъде преодоляно с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като Участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение №3811 от 15.03.2012г. на ВАС по административно дело №1470/2012г.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Ценовото предложение е неразделна част от документацията и следва да съответства на обявените от Възложителя условия в документацията за участие.

В смисъла на гореизложеното, офертата на участника „Пи Ес Консулт“ ЕООД при изчисляването на общата Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4 не отговаря и на изискванията на Възложителя, посочени в сключеното между тях Рамково споразумение №53-00-10479/08.09.2014г. В процедурата по сключване на рамковото споразумение и впоследствие в него потенциалните изпълнители представят Единични цени за обекти *ново строителство и реконструкция* и обекти *основен ремонт (рехабилитация)*. Предмет на настоящата обществена поръчка, както е посочено в т. II от Поканата за участие с изх. №53-00-8334/27.07.20015г., включително в частта за Обособена позиция №4 и Обособена позиция №8 са обекти *основен ремонт (рехабилитация)*, за които следва да се представи *Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“*. В конкретния случай, Участникът е представил и Единична цена за обект ново строителство, независимо от указанията на Възложителя, че обект на поръчката в частта за Обособена позиция №4 е основен ремонт (рехабилитация), като съответно е включил същата в изчислената от него обща Цена за изпълнение на поръчката. Включването на нова единична цена от една страна обективира представените оферти за участие в настоящата процедура като несъпоставими, а от друга пречатства възможността участникът да отстрани допуснатото несъответствие с изискване на разяснение по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като неминуемо ще доведе до промяна на предложените единични цени и съответно общата цена за изпълнение на поръчката, предложена от участника за Обособена позиция №4.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от Участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на Участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на Участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от Комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на Участника, без да се измени ценовото му предложение. Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване Участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

С оглед установените несъответствия от Комисията, последната стигна до заключението, че представената подробна писмена обосновка за предложената обща Цена за изпълнение за Обособена позиция №4, не следва да бъде разглеждана.

На основание разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VIII и Раздел II от Поканата за участие на Възложителя, Комисията предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата за Обособена позиция №4 Участника „Пи Ес Консулт“ ЕООД, тъй като Участникът е представил Ценово предложение за Обособена позиция №4, което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

2. На следващо място, Комисията установи същите несъответствия и по отношение на предложената от Участника обща Цена за изпълнение на поръчката за **Обособена позиция №8**, а именно, че представената Ценова оферта не отговаря на изискванията, посочени от

Възложителя, заложен в Поканата за участие – Приложение №15, тъй като Участникът е представил:

1. Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект за обекти основен ремонт (рехабилитация), в размер на 2 700,00 (две хиляди и седемстотин) лева без ДДС;

2. Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за обекти основен ремонт (рехабилитация), в размер на 350,00 (триста и петдесет) лева без ДДС;

3. и **Единична цена** за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение **за обекти ново строителство и реконструкция**, в размер на 450,00 (четиристотин и петдесет) лева без ДДС.

Комисията установи, че е налице несъответствие **между утвърдения** от Възложителя образец на Ценова оферта - Приложение №15 от Поканата за участие, съобразно заложените изисквания на Раздел II и Раздел VIII от Поканата за участие **и представената Ценова оферта** за Обособената позиция, а именно: Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект - *Път II-35 „Плевен – Ловеч“ от км 13+600.47 до км 25+384.27* – *се предвижда извършване на основен ремонт (рехабилитация) на пътният участък и рехабилитация на 2 броя големи съоръжения и 1 брой нова армонасипна стена, изискващи извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“.*

От установеното от Комисията по-горе несъответствие между утвърдения от Възложителя образец на Ценова оферта - Приложение №15 от Поканата за участие, съобразно заложените изисквания на Раздел II и Раздел VIII от Поканата за участие и представената Ценова оферта за Обособена позиция №8, същото не може да бъде преодоляно с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като Участникът няма как да отстрани несъответствията, без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №8 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение №3811 от 15.03.2012г. на ВАС по административно дело №1470/2012г.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Ценовото предложение е неразделна част от документацията и следва да съответства на обявените от Възложителя условия в документацията за участие.

В смисъла на гореизложеното, офертата на участника „Пи Ес Консулт“ ЕООД при изчисляването на общата Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №8 не отговаря и на изискванията на Възложителя, посочени в сключеното между тях Рамково споразумение №53-00-10479/08.09.2014г. В процедурата по сключване на рамковото споразумение и впоследствие в него потенциалните изпълнители представят Единични цени за обекти *ново строителство и реконструкция* и обекти *основен ремонт (рехабилитация)*. Предмет на настоящата обществена поръчка, както е посочено в т. II от Поканата за участие с изх. №53-00-8334/27.07.20015г. включително в частта за Обособена позиция №8 е за обект **основен ремонт (рехабилитация)**, за който следва да се представи **Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“**. В конкретния случай, Участникът е представил и Единична цена за обект ново строителство, независимо от указанията на Възложителя, че обект на поръчката в частта Обособена позиция №8 е основен ремонт (рехабилитация) като съответно е включил същата в изчислената от него обща Цена за изпълнение на поръчката. Включването на нова единична цена от една страна обективира представените оферти за участие в настоящата процедура като несъпоставими, а от друга пречат възможността участникът да отстрани допуснатото несъответствие с изискване на разяснение по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като неминуемо ще доведе до промяна на предложените единични цени и съответно общата цена за изпълнение на поръчката, предложена от участника за Обособена позиция № 8.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за

допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от Участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на Участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на Участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от Комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложиени от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на Участника, без да се измени ценовото му предложение. Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване Участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

С оглед установените несъответствия от Комисията, последната стигна до заключението, че представената подробна писмена обосновка за предложената обща Цена за изпълнение за Обособена позиция №8, не следва да бъде разглеждана.

На основание разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VIII и Раздел II от Поканата за участие на Възложителя, Комисията предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата за Обособена позиция №8 Участника „Пи Ес Консулт“ ЕООД, тъй като Участникът е представил Ценово предложение за Обособена позиция №8, което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

II. По отношение на представената от „Рутекс“ ООД писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4:

1. Комисията извърши обстоен анализ и проверка на предложената от Участника обща Цена за изпълнение за Обособена позиция №4 и установи, че е налице несъответствие между офертираната стойност в Приложение №15 от Поканата за участие и изчислената от Комисията обща Цена за изпълнение на Обособена позиция №4, предвид броя на посочените в Поканата за участие от Възложителя, обекти и съоръжения, а именно:

➤ Път II-44 „/о.п.Севлиево – В. Търново/ - Севлиево – Драгановци – Габрово“ от км 0+000 до км 14+600 – се предвижда извършване на основен ремонт (рехабилитация) на 3 броя големи съоръжения и 1 брой нова джоб стена, изискващи извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ и

➤ Път II-44 „/о.п.Севлиево – В. Търново/ - Севлиево – Драгановци – Габрово“ от км 14+600 до км 23+978.36 и от км 25+731 до км 28+972.75 - се предвижда извършване на основен ремонт (рехабилитация) на 7 броя големи съоръжения (5 бр. в участъка от км 14+600 до км 23+978.36 и 2 бр. в участъка от км 25+731 до км 28+972.75), изискващи извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“.

Офертираната обща Цена за изпълнение на поръчката от Участника, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от Участника Единични цени е както следва:

Цената за изпълнение на поръчката, в размер, както следва - 8 900,00 (осем хиляди и деветстотин) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 750,00 (хиляда седемстотин и петдесет) лева без ДДС;

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва 540,00 (петстотин и четиридесет) лева без ДДС.

Като взе предвид, брой на обектите и брой на съоръженията, посочени от Възложителя в Поканата за участие за Обособена позиция №4, Комисията изчисли обща Цена

за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4, в размер на 9 440,00 (девет хиляди четиристотин и четиридесет) лева без ДДС. В тази връзка, Комисията констатира разлика в размер на 540,00 (петстотин и четиридесет) лева, между предложената от Участника обща Цена за Обособена позиция №4 и изчислената от Комисията.

Наличието на разлика между предложената от Участника обща Цена за Обособена позиция №4, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти и съоръжения в Поканата за участие и тази, която е изчислена от Комисията - Ценовата оферта на Участника не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като Участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната офертирана като обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение №3811 от 15.03.2012г. на ВАС по административно дело №1470/2012г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата Цена за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от Участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да търкува волята на Участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на Участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от Комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на Участника, без да се измени ценовото му предложение. Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване Участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Ценовото предложение е неразделна част от документацията и следва да съответства на обявените от Възложителя условия в документацията за участие, в настоящия случай - в Поканата за участие.

Участникът „Рутекс“ ООД е допуснал неточност при изчисляването на общата Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4, като при сумирането е пропуснато и не е съобразено, че в Обособена позиция №4 попадат единадесет броя съоръжения.

Съответно реалната обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4, не е посочената в Ценовата оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) на Участника, а изчислената от Комисията обща Цена за изпълнение на поръчката, в размер на 9440,00 (девет хиляди четиристотин четиридесет) лева без ДДС.

С оглед установеното несъответствие от Комисията, последната стигна до заключението, че представената подробна писмена обосновка за предложената обща Цена за изпълнение за Обособена позиция №4, не следва да бъде разглеждана, а представените разяснения по предложената Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ няма да бъдат взети под внимание.

На основание разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VIII и Раздел II от Поканата за участие на Възложителя, Комисията предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата за Обособена позиция №4 участника „Рутекс“ ООД, тъй като Участникът е представил Ценово предложение за Обособена позиция № 4, което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, съгласно които общата Цена за изпълнение на поръчката, се формира въз основа на Единичните цени, посочени в Приложение №15 от Поканата за участие.

2. Относно разглеждане на представената писмена обосновка на Участника „Рутекс“ ООД, относно начина на образуване на предложената обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №6, следва да се отбележи, че Участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на обществената поръчка, което обективно определя предложената по-ниска цена, а именно: взета е под внимание проектантската и консултантска дейност на дружеството осъществявана през годините. Твърди, че основни направления на дружеството, в които работи са осъществяване на строителен надзор и проектиране, като наетите специалисти са основно на трудов договор и изпълняват различни по своето естество задачи възлагани от МРРБ, АПИ, МОСВ, МЗХ, МО, Общини на територията на страната и други възложители. Според дружеството, представената от тях обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №6 съответства на пазарните нива и е икономически изгодна за тях. Пояснява се, че екипите от специалисти за изготвяне на докладите ще бъдат сформирани от проектанти, които са наети на трудов договор на пълен работен ден към дружеството, което обуславя икономичността при изпълнение на поръчката. Притежаваният богат професионален опит считат, че ще допринесе за своевременното и качествено изпълнение на поръчката. Според дружеството, основна част от разходите са свързани с възнагражденията на членовете на екипа им, като възприетият от тях комплексен подход на организация на работа на специалисти по няколко проекта, позволява оптимално натоварване на състава и постигане на висока производителност за единица време.

На следващо място се изтъква, че са заложили минимални нива на печалба в офертата, както и нисък процент за административни и други разходи. Твърди се и, че дружеството има значителен опит в проектирането и строителния надзор на големи инфраструктурни обекти в цялата страна, с оглед на което се прави достоверна оценка на разходите. Също така се отбелязва, че за изпълнението на поръчката дружеството не разчита на държавна помощ.

Така изброените горепосочени обстоятелства са придружени от подробна разбивка на предлаганата цена за изпълнение на услугата: За обекти основен ремонт (рехабилитация): Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“.

Комисията прегледа внимателно представената от Участника обосновка като възприе, че за да бъде приета същата е достатъчно наличието само на едно от основанията, посочени в хипотезата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

С оглед на обстоятелствата, описани в обосновката, Комисията счита, че са налице обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, които обосновават предложената обща цена. Участникът е посочил, че кадрово е обезпечен за извършване на дейностите – предмет на настоящата поръчка, което води до намаляване на времето и разходите за изпълнението ѝ. Посоченият опит на Участника в тази сфера и придобитият от ангажираните лица професионален опит, както и постоянно действащия екип от специалисти, води до оптимизиране на работата на Участника и до намаляване на разходите за изпълнение. Отделно от това, е представен разчет на предвидените разходи за изпълнение, като Комисията приема, че по този начин предложената Обща Цена за изпълнение на услугата е обоснована. Ето защо в своята преценка, Комисията прие формирането на предложената обща Цена за изпълнение на поръчката като обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Въз основа на изложените по-горе мотиви, Комисията приема писмената обосновка на Участника, тъй като счита, че посочените в нея обстоятелства са обективни и са свързани с изчерпателно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, от ЗОП, касаещи наличието на изключително благоприятни условия за Участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка и реши, че допуска Участника „Рутекс“ ООД до класиране в процедурата за Обособена позиция №6.

3. Относно разглеждане на представената писмена обосновка на Участника „Рутекс“ ООД, относно начина на образуване на предложената обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №8, следва да се отбележи, че Участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП –

икономичност при изпълнение на обществената поръчка, което обективно определя предложената по-ниска цена, а именно: взета е под внимание проектантската и консултантска дейност на дружеството осъществявана през годините: Твърди, че основни направления на дружеството, в които работи са осъществяване на строителен надзор и проектиране, като наетите специалисти са основно на трудов договор и изпълняват различни по своето естество задачи възлагани от МРРБ, АПИ, МОСВ, МЗХ, МО, Общини на територията на страната и други възложители. Според дружеството, представената от тях обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №8 съответства на пазарните нива и е икономически изгодна за тях. Пояснява се, че екипите от специалисти за изготвяне на докладите ще бъдат сформирани от проектанти, които са насти на трудов договор на пълен работен ден към дружеството, което обуславя икономичността при изпълнение на поръчката. Притежаваният богат професионален опит считат, че ще допринесе за своевременното и качествено изпълнение на поръчката. Според дружеството, основна част от разходите са свързани с възнагражденията на членовете на екипа им, като възприетият от тях комплексен подход на организация на работа на специалисти по няколко проекта, позволява оптимално натоварване на състава и постигане на висока производителност за единица време.

На следващо място се изтъква, че са заложили минимални нива на печалба в офертата, както и нисък процент за административни и други разходи. Твърди се и, че дружеството има значителен опит в проектирането и строителния надзор на големи инфраструктурни обекти в цялата страна, с оглед на което се прави достоверна оценка на разходите. Също така се отбелязва, че за изпълнението на поръчката дружеството не разчита на държавна помощ.

Така изброените горепосочени обстоятелства са придружени от подробна разбивка на предлаганата цена за изпълнение на услугата: За обекти основен ремонт (рехабилитация): Единична цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“.

Комисията прегледа внимателно представената от Участника обосновка като възприе, че за да бъде приета същата е достатъчно наличието само на едно от основанията, посочени в хипотезата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

С оглед на обстоятелствата, описани в обосновката, Комисията счита, че са налице обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, които обосновават предложената обща цена. Участникът е посочил, че кадрово е обезпечен за извършване на дейностите – предмет на настоящата поръчка, което води до намаляване на времето и разходите за изпълнението ѝ. Посоченият опит на Участника в тази сфера и придобитият от ангажираните лица професионален опит, както и постоянно действащия екип от специалисти, води до оптимизиране на работата на Участника и до намаляване на разходите за изпълнение. Отделно от това е представен разчет на предвидените разходи за изпълнение, като Комисията приема, че по този начин предложената Обща Цена за изпълнение на услугата е обоснована. Ето защо в своята преценка, Комисията прие формирането на предложената обща Цена за изпълнение на поръчката като обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Въз основа на изложените по-горе мотиви, Комисията приема писмената обосновка на Участника, тъй като счита, че посочените в нея обстоятелства са обективни и са свързани с изчерпателно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, от ЗОП, касаещи наличието на изключително благоприятни условия за Участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка и реши, че допуска Участника „Рутекс“ ООД до класиране в процедурата за Обособена позиция №8.

III. По отношение на представената от „Пътконсулт 2000“ ЕООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №3:

1. Участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Отбелязва се, че дружеството разполага с финансов капацитет и технически възможности, които отговарят на минималните изисквания на Възложителя за настоящата

обществена поръчка. Предоставен е анализ на изготвената обща Цена за Обособена позиция №3, като се твърди, че Участникът може да изпълни поръчката при предложената конкурентна цена.

В обосновката е посочено, че при формиране на Цената са включени всички разходи, на база опита на дружеството с изпълнени подобни обекти за „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“.

Участникът е представил анализ на Цената, включващ всички присъщи разходи, както следва:

❖ За Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционните проекти и Технически контрол по част „Конструктивна“ посочва, че на база опита който има дружеството при изготвяне на Комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на пътни обекти, предвижда за изпълнение на задачата да бъдат ангажирани специалисти, като е посочена заетостта на всеки един от тях в брой работни дни.

Относно Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение (за Обособена позиция №3 - 5 броя големи съоръжения), Участникът посочва, че предвид опита, който е придобил при изпълнението на тази услуга предвижда заетостта на Инженера по Технически контрол за част „Конструктивна“, да бъде при посочените в обосновката работни човекодни.

❖ На следващо място, Участникът посочва, че изготвянето на анализа и изчисленията на разходите, са при максимално предвидени високи стойности. Пояснява, че изчисленията включват: разходите за brutните заплати плюс разходите за сметка на работодателя върху brutните възнаграждения по трудовите и граждански договори на отделните специалисти; разходите за командировки на специалистите в нормативно определените размерите; предвиден пробег и разход за горива при извършване на огледи на място от отделните специалисти; всички други разходи, които биха могли да бъдат отнесени към реалното изпълнение на поръчката.

❖ За доказване на наличието на обективна възможност за изпълнение на поръчката при максимална сигурност, Участникът е приложил проектосметки за Единичните цени, формиращи предложената обща Цена – Приложения №1, №2, като:

➤ В проектосметка *Приложение №1* за Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект е изложена подробна разбивка на предлаганата цена за изпълнение на услугата, изложена в таблици, както следва:

- В първата таблица са посочени разходи за персонал (експерти).
- Във втората таблица са посочени разходи за командировъчни (дневни).
- В третата таблица са посочени разходи за транспорт.
- В четвъртата таблица са посочени други разходи за обекта.

➤ В проектосметка *Приложение №2* за Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е изложена подробна разбивка на предлаганата цена за изпълнение на услугата, изложена в таблици, както следва:

- В първата таблица са посочени разходи за персонал (експерти).
- Във втората таблица са посочени разходи за командировъчни (дневни).
- В третата таблица са посочени разходи за транспорт.
- В четвъртата таблица са посочени други разходи за обекта.

❖ На следващо място в обосновката, Участникът пояснява формирането на всеки разход: Разходната част на проектосметката *разходи за персонал /експерти/* е направена на база заетостта на отделните специалисти – експерти на база на посочените човекодни.

За специалистите на трудов и граждански договор – в предвиденото възнаграждение са включени и разходите за сметка на работодателя (ДДО, УПФ). Посочва, че в полза на икономичността е факта, че експертите са с богат опит в проектирането, строителството и изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционните проекти и Технически контрол по част „Конструктивна“ на големи съоръжения на пътни обекти и познаване на нормативните документи в пътното

строителство, което предполага изпълнението на консултантските услуги по тази обществена поръчка с необходимата компетентност в по-кратки срокове и по-малка дневна заетост.

Разходната част на проектосметката *разходи за транспорт и разходи за дневни и командировъчни* се отбелязва, че е предвидено се използват автомобили, собственост на дружеството, като предлаганият пробег е предвиден като среден пробег за различните бъдещи обекти предмет на Рамковото споразумение. Посочва, че огледите на място ще се извършват от отделните специалисти едновременно, с което предполага по-малкото използване на автомобили и намаляване на разходите за гориво.

Разходната част на проектосметката *други разходи* - за централен офис, ръководство, технически сътрудници и логистика, са определени като процент от цената, на база опита на Участника с подобни обекти. Посочен е разход в размер на % от предлаганата цена за изпълнение на договора като финансов риск. Отбелязва се, че предвид кратките срокове за изпълнението на бъдещите проекти по Рамковия договор, посочени от Възложителя и готовността за навременно изпълнение, рискът е сведен до минимум.

Комисията прегледа внимателно представената от Участника обосновка като възприе, че за да бъде приета същата е достатъчно наличието само на едно от основанията, посочени в хипотезата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

С оглед на обстоятелствата, описани в обосновката и представените към нея приложения, Комисията счита, че са налице обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, които обосновават предложената обща Цена за обособена позиция №3. Участникът е посочил, че кадрово и материално е обезпечен за извършване на дейностите – предмет на настоящата поръчка, което води до намаляване на времето и разходите за изпълнение. Участникът е посочил също така, че разполага със собствен автомобилен парк за осъществяване на необходимата логистика, което също намалява времето, респективно разходите за изпълнението на поръчката. Отделно от това са представени обосновани разчети на предвидените разходи за изпълнение на поръчката, като Комисията приема, че по този начин предложената Цена за изпълнение на поръчката е обоснована.

Въз основа на изложените по-горе мотиви, Комисията приема писмената обосновка на Участника, тъй като счита, че посочените в нея обстоятелства са обективни и са свързани по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, касаещи наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка и реши, че допуска Участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД до класиране в процедурата за Обособена позиция №3.

2. Относно разглеждане на представената писмена обосновка на Участника по отношение начина на образуване на предложената обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №5:

Участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Отбелязва се, че дружеството разполага с финансов капацитет и технически възможности, които отговарят на минималните изисквания на Възложителя за настоящата обществена поръчка. Предоставен е анализ на изготвената обща Цена за Обособена позиция №5, като се твърди, че Участникът може да изпълни поръчката при предложената конкурентна цена.

В обосновката е посочено, че при формиране на Цената са включени всички разходи, на база опита на дружеството с изпълнени подобни обекти за „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“.

Участникът е представил анализ на Цената, включващ всички присъщи разходи, както следва:

❖ За Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционните проекти и Технически контрол по част „Конструктивна“ посочва, че на база опита който има дружеството при изготвяне на Комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на пътни обекти, предвижда за изпълнение на

задачата да бъдат ангажирани специалисти, като е посочена заетостта на всеки един от тях в брой работни дни.

Относно Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение (за Обособена позиция №5 - 16 броя големи съоръжения), Участникът посочва, че предвид опита, който е придобил при изпълнението на тази услуга предвижда заетостта на Инженера по Технически контрол за част „Конструктивна“, да бъде при посочените в обосновката работни човекодни.

❖ На следващо място, Участникът посочва, че изготвянето на анализа и изчисленията на разходите, са при максимално предвидени високи стойности. Пояснява, че изчисленията включват: разходите за brutните заплати плюс разходите за сметка на работодателя върху brutните възнаграждения по трудовите и граждански договори на отделните специалисти; разходите за командировки на специалистите в нормативно определените размерите; предвиден пробег и разход за горива при извършване на огледи на място от отделните специалисти; всички други разходи, които биха могли да бъдат отнесени към реалното изпълнение на поръчката.

❖ За доказване на наличието на обективна възможност за изпълнение на поръчката при максимална сигурност, Участникът е приложил проектосметки за Единичните цени, формиращи предложената обща Цена – Приложения №1, №2, като:

➤ В проектосметка *Приложение №1* за Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект е изложена подробна разбивка на предлаганата цена за изпълнение на услугата, изложена в таблици, както следва:

- В първата таблица са посочени разходи за персонал (експерти).
- Във втората таблица са посочени разходи за командировъчни (дневни).
- В третата таблица са посочени разходи за транспорт.
- В четвъртата таблица са посочени други разходи за обекта.

➤ В проектосметка *Приложение №2* за Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е изложена подробна разбивка на предлаганата цена за изпълнение на услугата, изложена в таблици, както следва:

- В първата таблица са посочени разходи за персонал (експерти).
- Във втората таблица са посочени разходи за командировъчни (дневни).
- В третата таблица са посочени разходи за транспорт.
- В четвъртата таблица са посочени други разходи за обекта.

❖ На следващо място в обосновката, Участникът пояснява формирането на всеки разход: Разходната част на проектосметката *разходи за персонал /експерти/* е направена на база заетостта на отделните специалисти – експерти на база на посочените човекодни.

За специалистите на трудов и граждански договор – в предвиденото възнаграждение са включени и разходите за сметка на работодателя (ДДО, УПФ). Посочва, че в полза на икономичността е факта, че експертите са с богат опит в проектирането, строителството и изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционните проекти и Технически контрол по част „Конструктивна“ на големи съоръжения на пътни обекти и познаване на нормативните документи в пътното строителство, което предполага изпълнението на консултантските услуги по тази обществена поръчка с необходимата компетентност в по-кратки срокове и по-малка дневна заетост.

Разходната част на проектосметката *разходи за транспорт и разходи за дневни и командировъчни* се отбелязва, че е предвидено се използват автомобили, собственост на дружеството, като предлаганият пробег е предвиден като среден пробег за различните бъдещи обекти предмет на Рамковото споразумение. Посочва, че огледите на място ще се извършват от отделните специалисти едновременно, с което предполага по-малкото използване на автомобили и намаляване на разходите за гориво.

Разходната част на проектосметката *други разходи* - за централен офис, ръководство, технически сътрудници и логистика, са определени като процент от цената, на база опита на Участника с подобни обекти. Посочен е разход в размер на % от предлаганата цена за изпълнение на договора като финансов риск. Отбелязва се, че предвид кратките срокове за изпълнението на бъдещите проекти по Рамковия договор, посочени от Възложителя и готовността за навременно изпълнение, рискът е сведен до минимум.

Комисията прегледа внимателно представената от Участника обосновка като възприе, че за да бъде приета същата е достатъчно наличието само на едно от основанията, посочени в хипотезата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

С оглед на обстоятелствата, описани в обосновката и представените към нея доказателства, Комисията счита, че са налице обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, които обосновават предложената обща Цена за обособена позиция №5. Участникът е посочил, че кадрово и материално е обезпечен за извършване на дейностите – предмет на настоящата поръчка, което води до намаляване на времето и разходите за изпълнение. Участникът е посочил също така, че разполага със собствен автомобилен парк за осъществяване на необходимата логистика, което също намалява времето, респективно разходите за изпълнението на поръчката. Отделно от това са представени обосновани разчети на предвидените разходи за изпълнение на поръчката, като Комисията приема, че по този начин предложената Цена за изпълнение на поръчката е обоснована.

Въз основа на изложените по-горе мотиви, Комисията приема писмената обосновка на Участника, тъй като счита, че посочените в нея обстоятелства са обективни и са свързани по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, касаещи наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка и реши, че допуска Участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД до класиране в процедурата за Обособена позиция №5.

IV. По отношение на представената от „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №7:

В отговор на изисканата писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №7, Участникът пояснява формирането ѝ като аритметично изчисление, получено от броя на обектите, описани в Обособена позиция №7, умножен по Единичната цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект.

Въз основа на тази информация, Участникът посочва, че за всеки един от обектите, включени в обособената позиция, е приел каква ще бъде очакваната ангажираност на отделните специалисти за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите.

За всеки един от обектите е извършено остойносттаване на разходите за заплащане на консултантите по отделните части, като върху получената сума са заложили 15 % разходи за разпечатване и окомплектоване, както и печалба в размер на 10%. Резултатите от изчисленията са изложени в 2 /два/ броя таблици:

➤ в първата таблица е представена разбивка на Единичната цена за първия обект от Обособена позиция №7 - *Път II-49 „Търговище – Разград – Кубрат – Тутракан от км 9+800 до км 11+832.85 и от км 11+942.87 до км 30+658.87*, в размер на **950,00 лева без ДДС**

➤ във втората таблица е представена разбивка на Единичната цена за втория обект от Обособена позиция №7 - *Път II-49 „Търговище – Разград – Кубрат – Тутракан от км 89+100 до км 98+875.82* - в размер на **750,00 лева без ДДС**.

В заключение, в обосновката си Участникът посочва, че предложената от него Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект за Обособена позиция №7, **е в размер на 850,00 лева без ДДС** и е формирана като средно аритметична от двете Единични цени за първия и за втория обект, представени в двете таблици.

При извършен обстоен анализ и проверка на представената обосновка, Комисията констатира, че Участникът не аргументира по никакъв начин предложената обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №7.

На второ място, посочените Общи стойности в табличните форми за конкретните обекти - предмет на поръчката за Обособена позиция №7, а именно - 950,00 лева без ДДС и 750,00 лева без ДДС, не отговарят на предложената Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект в офертата на Участника (Приложение №15 от Поканата за участие), а именно - 850,00 лева без ДДС.

В писмената обосновка липсват конкретни и обективни обстоятелства, обосноваващи предложената обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №7, формирана от отделните ѝ компоненти. Участникът не аргументира по никакъв начин предложените стойности.

За да вземе своето решение, дали да приеме или не обосновката по чл. 70, ал. 1 от ЗОП при условията на оперативна самостоятелност, Комисията е законово ограничена в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП в две отделни насоки: Първата е в писмената обосновка да са посочени обективни обстоятелства, втората е, тези обстоятелства да са не каквито и да било по преценка на Участника, а да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата пет отделни хипотези, при условията на алтернативност, а именно:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за Участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

Елемент, от аналитичната дейност на комисията е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка приема за обективни и в коя от петте хипотези попадат те. В конкретния случай, на Комисията е представен само и единствено аритметичен сбор от числови стойности, които комисията не счита за обективно обстоятелство със следните мотиви:

Комисията анализира представената обосновка и констатира единодушно и категорично, че същата не посочва за наличието на обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за Участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка и/или получаване на държавна помощ.

Гореизброените обстоятелства предполагат наличието на допълнителна подробна информация, която не се съдържа и не би могла да бъде изведена от комисията от представения аритметичен сбор от цифрови стойности. Изисканата обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, които формират общата цена, а защо предоставената от Участника услуга е на цена, която се отклонява с повече от 20 (двадесет) процента от средната. Представената обосновка не съдържа информация, която да посочва как са обосновани разходите от страна на Участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по-ниски разходи за Участника, които Комисията би могла да анализира.

Във връзка с гореизложеното, Комисията счита, че Участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП пет отделни хипотези при условията на алтернативност.

Комисията не приема представената писмена обосновка на ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ” за начина на формиране на общата Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №7, на основание разпоредбата на чл. 70, ал. 3 от ЗОП, поради това, че не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и предлага на Възложителя Участника ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ” за отстраняване от процедурата за Обособена позиция №7.

С оглед гореизложеното, Комисията допуска до класиране на представените оферти на следните участници, съгласно Раздел VIII от Поканата за участие по критерия „Най-ниска цена”:

1. „ПИ ЕС КОНСУЛТ” ЕООД за Обособени позиции 1, 2, 3, 5, 6 и 7;
2. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” ООД за Обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8;
3. „РУТЕКС” ООД - за Обособени позиции 2, 3, 6, 7 и 8;
4. „Пътинвест-инженеринг” АД за Обособена позиция 8;
5. „Пътконсулт 2000” ЕООД за Обособени позиции 1, 2, 3, 5 и 7;

6. ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ” за Обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 8.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Най-ниска цена” и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1:

I-во място: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 12 300,00 (дванадесет хиляди и триста) лева без ДДС;

II-ро място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” ООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 12 319,45 (дванадесет хиляди триста и деветнадесет лева и 45 стотинки) без ДДС;

III-то място: ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ”, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 12 900,00 (дванадесет хиляди и деветстотин) лева без ДДС;

IV-то място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ” ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 13 600,00 (тринадесет хиляди и шестстотин) лева без ДДС.

Обособена позиция № 2:

I-во място: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 6 900,00 (шест хиляди и деветстотин) лева без ДДС;

II-ро място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” ООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 7 311,20 (седем хиляди триста и единадесет лева и 20 стотинки) без ДДС;

III-то място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ” ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 7 600,00 (седем хиляди и шестстотин) лева без ДДС;

IV-то място: „РУТЕКС” ООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 8 200,00 (осем хиляди и двеста) лева без ДДС;

V-то място: ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ”, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 8 800,00 (осем хиляди и осемстотин) лева без ДДС.

Обособена позиция № 3:

I-во място: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 6 650,00 (шест хиляди шестстотин и петдесет) лева без ДДС;

II-ро място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ” ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 6 900,00 (шест хиляди и деветстотин) лева без ДДС;

III-то място: „РУТЕКС” ООД с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 7 500,00 (седем хиляди и петстотин) лева без ДДС;

IV-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” ООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 8 420,75 (осем хиляди четиристотин и двадесет лева и 75 стотинки) без ДДС;

V-то място: ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ”, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 11 500,00 (единадесет хиляди и петстотин) лева без ДДС.

Обособена позиция № 4:

I-во място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” ООД, с предложена цена за изпълнение на изпълнение на договора (обществената поръчка) 13 861,25 (тринадесет хиляди осемстотин шестдесет и един лева и 25 стотинки) без ДДС;

П-ро място: ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ“, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 16 350,00 (шестнадесет хиляди триста и петдесет) лева без ДДС.

Обособена позиция № 5:

I-во място: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 14 800,00 (четиринадесет хиляди и осемстотин) лева без ДДС;

П-ро място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 16 800,00 (шестнадесет хиляди и осемстотин) лева без ДДС;

III-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 21 086,00 (двадесет и една хиляди и осемдесет и шест) лева без ДДС;

IV-то място: ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ“, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 25 000,00 (двадесет и пет хиляди) лева без ДДС.

Обособена позиция № 6:

I-во място: „РУТЕКС“ ООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 9 890,00 (девет хиляди осемстотин и деветдесет) лева без ДДС;

П-ро място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 17 800,00 (седемнадесет хиляди и осемстотин) лева без ДДС;

III-то място: ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ“, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 18 250,00 (осемнадесет хиляди двеста и петдесет) лева без ДДС;

IV-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 26 006,50 (двадесет и шест хиляди и шест лева и 50 стотинки) без ДДС.

Обособена позиция № 7:

I-во място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 3 887,00 (три хиляди осемстотин осемдесет и седем) лева без ДДС;

П-ро място: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 5 400,00 (пет хиляди и четиристотин) лева без ДДС;

III-то място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 5 600,00 (пет хиляди и шестстотин) лева без ДДС;

IV-то място: „РУТЕКС“ ООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 5 700,00 (пет хиляди и седемстотин) лева без ДДС.

Обособена позиция № 8:

I-во място: „РУТЕКС“ ООД, с предложена цена за изпълнение на изпълнение на договора (обществената поръчка) 3 500,00 (три хиляди и петстотин) лева без ДДС;

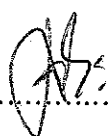
П-ро място: ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ“, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 4 000,00 (четири хиляди) лева без ДДС;

III-то място: „Пътинвест-инженеринг“ АД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 4 480,00 (четири хиляди четиристотин и осемдесет) лева без ДДС;

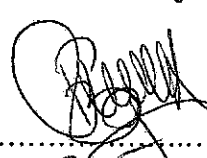
IV-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) 5 570,50 (пет хиляди петстотин и седемдесет лева и 50 стотинки) без ДДС,

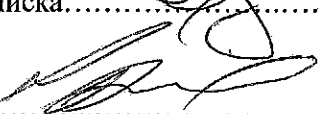
и предлага на Възложителя да сключи договори с класираните на първо място участници, поотделно за всяка Обособена позиция.

Настоящият протокол е съставен на 12.10.2015 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Генка Пеловска 

ЧЛЕНОВЕ:

Габриела Дерменджийска 

Ваня Начева 

инж. Евдокия Георгиева 

инж. Румен Минчев 