



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№ ...268...../.....19.10. 2015 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № № 1 и 2 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-906 от 04.08.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-1019 от 27.08.2015г., изм. със Заповед № РД-11-1125 от 17.09.2015г. и със Заповед № РД-11-1216 от 12.10.2015г. за оценка, разглеждане и класиране на получените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, в изпълнение на Рамково споразумение № 53-00-10479/08.09.2014 г. с предмет: „Изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“, проведено чрез открита процедура, открита с Решение № 11 от 07.02.2014 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2014-0007 и с Обявление, публикувано под № 2014/S 030-048543 на 12.02.2014 г. в Официалния вестник на ЕС, във връзка с възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ по обособени позиции:

➤ **Обособена позиция 1:** „Изработване на комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ за следните обекти:

- Път II-81 „Костинброд – Берковица – Монтана“ от км 8+200 до км 30+400,
- Път II-81 „Костинброд – Берковица – Монтана“ от км 30+400 до км 51+235,
- Път II-81 „Костинброд – Берковица – Монтана“ от км 86+289 до км 94+000 и
- Път II-81 „Костинброд – Берковица – Монтана“ от км 94+000 до км 101+199.48;

➤ **Обособена позиция 2:** „Изработване на комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ за следните обекти:

- Път II-29 „Варна – Добрич – Кардам“ от км 20+394.73 до км 23+199.86 и от км 25+342 до км 38+100.31;
- Път II-29 „Варна – Добрич – Кардам“ от км 38+100.31 до км 52+168.84;

➤ **Обособена позиция 3:** „Изработване на комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ за следните обекти:

- Път III-904 „Старо Оряхово – Долни чифлик – Гроздьово“ от км 0+000 до км 17+377.07;
- Път III-904 „Старо Оряхово – Долни чифлик – Гроздьово“ от км 23+403 до км 29+928.93 и от км 36+205 до км 41+705.18;

➤ **Обособена позиция 4:** „Изработване на комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ за следните обекти:

Път II-44 „/о.п.Севлиево – В. Търново/ - Севлиево – Драгановци – Габрово“ от км 0+000 до км 14+600;

Път II-44 „/о.п.Севлиево – В. Търново/ - Севлиево – Драгановци – Габрово“ от км 14+600 до км 23+978.36 и от км 25+731 до км 28+972.75;

➤ **Обособена позиция 5:** „Изработване на комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ за следните обекти:

Път II-37 „Златица (път I-6) – АМ Тракия – Пазарджик – Пещера“ от км 46+576 до км 59+506.94,

Път II-37 „Златица (път I-6) – АМ Тракия – Пазарджик – Пещера“ от км 59+506.94 до км 81+047.75,

Път II-37 „Златица (път I-6) – АМ Тракия – Пазарджик – Пещера“ от км 97+550 до км 104+725.49, от км 117+410 до км 118+260 и от км 123+726 до км 124+702,

Път II-37 „Златица (път I-6) – АМ Тракия – Пазарджик – Пещера“ от км 132+156 до км 140+765, от км 141+572 до км 145+111.36 и км 152+470 до км 160+526.48;

➤ **Обособена позиция 6:** „Изработване на комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ за следните обекти:

Път II-53 „Поликрайще – Елена – Сливен“ от км 0+000 до км 6+717.79,

Път II-53 „Поликрайще – Елена – Сливен“ от км 16+700 до км 21+900,

Път II-53 „Поликрайще – Елена – Сливен“ от км 21+900 до км 34+400,

Път II-53 „Поликрайще – Елена – Сливен“ от км 34+400 до км 46+260.4 и

Път II-53 „Поликрайще – Елена – Сливен“ от км 72+073.43 до км 87+253.79;

➤ **Обособена позиция 7:** „Изработване на комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите за следните обекти:

Път II-49 „Търговище – Разград – Кубрат – Тутракан от км 9+800 до км 11+832.85 и от км 11+942.87 до км 30+658.87;

Път II-49 „Търговище – Разград – Кубрат – Тутракан от км 89+100 до км 98+875.82;

➤ **Обособена позиция 8:** „Изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ за обект - Път II-35 „Плевен – Ловеч“ от км 13+600.47 до км 25+384.27“, както и Решение на Управителния съвет на АПИ, отразено в Протокол № 12.339/15 от 13.10.2015 г.,

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка „Най-ниска цена“ по осем обособени позиции, в следния ред:

Обособена позиция № 1:

I-во място: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 12 300,00 (дванадесет хиляди и триста лева) без ДДС;

II-ро място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 12 319,45 (дванадесет хиляди триста и деветнадесет лева и 45 стотинки) без ДДС;

III-то място: ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ“, с предложена цена за изпълнение на поръчката 12 900,00 (дванадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС;

IV-то място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ” ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 13 600,00 (тринадесет хиляди и шестстотин лева) без ДДС.

Обособена позиция № 2:

I-во място: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 6 900,00 (шест хиляди и деветстотин лева) без ДДС;

II-ро място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 7 311,20 (седем хиляди триста и единадесет лева и 20 стотинки) без ДДС;

III-то място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ” ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 7 600,00 (седем хиляди и шестстотин лева) без ДДС;

IV-то място: „РУТЕКС” ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 8 200,00 (осем хиляди и двеста лева) без ДДС;

V-то място: ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ”, с предложена цена за изпълнение на поръчката 8 800,00 (осем хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

Обособена позиция № 3:

I-во място: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 6 650,00 (шест хиляди шестстотин и петдесет лева) без ДДС;

II-ро място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ” ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 6 900,00 (шест хиляди и деветстотин лева) без ДДС;

III-то място: „РУТЕКС” ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 7 500,00 (седем хиляди и петстотин лева) без ДДС;

IV-то място „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 8 420,75 (осем хиляди четиристотин и двадесет лева и 75 стотинки) без ДДС;

V-то място: ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ”, с предложена цена за изпълнение на поръчката 11 500,00 (единадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС.

Обособена позиция № 4:

I-во място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 13 861,25 (тринадесет хиляди осемстотин шестдесет и един лева и 25 стотинки) без ДДС;

II-ро място: ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ”, с предложена цена за изпълнение на поръчката 16 350,00 (шестнадесет хиляди триста и петдесет лева) без ДДС.

Обособена позиция № 5:

I-во място: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 14 800,00 (четиринадесет хиляди и осемстотин лева) без ДДС;

II-ро място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ” ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 16 800,00 (шестнадесет хиляди и осемстотин) лева без ДДС;

III-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 21 086,00 (двадесет и една хиляди и осемдесет и шест лева) без ДДС;

IV-то място: ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ”, с предложена цена за изпълнение на поръчката 25 000,00 (двадесет и пет хиляди лева) без ДДС.

Обособена позиция № 6:

I-во място: „РУТЕКС” ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 9 890,00 (девет хиляди осемстотин и деветдесет лева) без ДДС;

II-ро място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ” ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 17 800,00 (седемнадесет хиляди и осемстотин лева) без ДДС;

III-то място: ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ”, с предложена цена за изпълнение на поръчката 18 250,00 (осемнадесет хиляди двеста и петдесет лева) без ДДС;

IV-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 26 006,50 (двадесет и шест хиляди и шест лева и 50 стотинки) без ДДС.

Обособена позиция № 7:

I-во място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 3 887,00 (три хиляди осемстотин осемдесет и седем лева) без ДДС;

II-ро място: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 5 400,00 (пет хиляди и четиристотин лева) без ДДС;

III-то място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ” ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 5 600,00 (пет хиляди и шестстотин лева) без ДДС;

IV-то място: „РУТЕКС” ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 5 700,00 (пет хиляди и седемстотин лева) без ДДС.

Обособена позиция № 8:

I-во място: „РУТЕКС” ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 3 500,00 (три хиляди и петстотин лева) без ДДС;

II-ро място: ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ”, с предложена цена за изпълнение на поръчката 4 000,00 (четири хиляди лева) без ДДС

III-то място: „Пътинвест-инженеринг” АД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 4 480,00 (четири хиляди четиристотин и осемдесет лева) без ДДС;

IV-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката 5 570,50 (пет хиляди петстотин и седемдесет лева и 50 стотинки) без ДДС

и

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнители на обществената поръчка, както следва:

- I. За Обособена позиция № 1: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София,**
- II. За Обособена позиция № 2: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София,**
- III. За Обособена позиция № 3: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София,**

- IV. За Обособена позиция № 4: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, гр. София,
V. За Обособена позиция № 5: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София,
VI. За Обособена позиция № 6: „РУТЕКС“ ООД, гр. София,
VII. За Обособена позиция № 7: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, гр. София,
VIII. За Обособена позиция № 8: „РУТЕКС“ ООД, гр. София,

ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, участника „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, по обособени позиции № 4 и № 8, поради следните мотиви:

За обособена позиция № 4 – Участникът е представил Ценово предложение (Приложение №15 от Поканата за участие), което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Представената Ценова оферта не отговаря на изискванията, посочени от Възложителя, заложиени в Поканата за участие – Приложение №15, тъй като Участникът е представил:

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект за обекти основен ремонт (рехабилитация), в размер на 2 800,00 (две хиляди и осемстотин) лева без ДДС;

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за обекти основен ремонт (рехабилитация), в размер на 400,00 (четиристотин) лева без ДДС;

и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за обекти ново строителство и реконструкция, в размер на 450,00 (четиристотин и петдесет) лева без ДДС.

Налице е несъответствие между утвърдения от Възложителя образец на Ценова оферта - Приложение №15 от Поканата за участие, съобразно заложените изисквания на Раздел II и Раздел VIII от Поканата за участие и представената Ценова оферта за Обособената позиция, а именно: Изработване на Комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за следните обекти:

Път II-44 „/о.п.Севлиево – В. Търново/ - Севлиево – Драгановци – Габрово“ от км 0+000 до км 14+600 – се предвижда извършване на основен ремонт (рехабилитация) на 3 броя големи съоръжения и 1 брой нова джоб стена, изискващи извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ и

Път II-44 „/о.п.Севлиево – В. Търново/ - Севлиево – Драгановци – Габрово“ от км 14+600 до км 23+978.36 и от км 25+731 до км 28+972.75 - се предвижда извършване на основен ремонт (рехабилитация) на 7 броя големи съоръжения (5 бр. в участъка от км 14+600 до км 23+978.36 и 2 бр. в участъка от км 25+731 до км 28+972.75), изискващи извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“.

Описаното по-горе несъответствие между утвърдения от Възложителя образец на Ценова оферта - Приложение №15 от Поканата за участие, съобразно заложените изисквания на Раздел II и Раздел VIII от Поканата за участие и представената Ценова оферта за Обособена позиция №4, не би могло да бъде преодоляно с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като Участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение №3811 от 15.03.2012г. на ВАС по административно дело №1470/2012г.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Ценовото предложение е неразделна част от документацията и следва да съответства на обявените от Възложителя условия в документацията за участие.

В смисъла на гореизложеното, офертата на участника „Пи Ес Консулт“ ЕООД при изчисляването на общата Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4 не отговаря и на изискванията на Възложителя, посочени в сключеното между тях Рамково споразумение №53-00-

10479/08.09.2014г. В процедурата по сключване на рамковото споразумение и впоследствие в него потенциалните изпълнители представят Единични цени за обекти ново строителство и реконструкция и обекти основен ремонт (рехабилитация). Предмет на настоящата обществена поръчка, както е посочено в т. II от Поканата за участие с изх. №53-00-8334/27.07.20015г. включително в частта за Обособена позиция №4 са обекти основен ремонт (рехабилитация), за които следва да се представи Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“. В конкретния случай, Участникът е представил и Единична цена за обект ново строителство, независимо от указанията на Възложителя, че обект на поръчката в частта за Обособена позиция №4 е основен ремонт (рехабилитация), като съответно е включил същата в изчислената от него обща Цена за изпълнение на поръчката. Включването на нова единична цена от една страна обективира представените оферти за участие в настоящата процедура като несъпоставими, а от друга пречат за възможността участникът да отстрани допуснатото несъответствие с изискване на разяснение по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като неминуемо ще доведе до промяна на предложените единични цени и съответно общата цена за изпълнение на поръчката, предложена от участника за Обособена позиция №4.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от Участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на Участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на Участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от Комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложи от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на Участника, без да се измени ценовото му предложение.

Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване Участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

За обособена позиция № 8 – Участникът е представил Ценово предложение (Приложение №15 от Поканата за участие), което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Представената Ценова оферта не отговаря на изискванията, посочени от Възложителя, заложи в Поканата за участие – Приложение №15, тъй като Участникът е представил:

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект за обекти основен ремонт (рехабилитация), в размер на 2 700,00 (две хиляди и седемстотин) лева без ДДС;

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за обекти основен ремонт (рехабилитация), в размер на 350,00 (триста и петдесет) лева без ДДС;

и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за обекти ново строителство и реконструкция, в размер на 450,00 (четирисотин и петдесет) лева без ДДС.

Налице е несъответствие между утвърдения от Възложителя образец на Ценова оферта - Приложение №15 от Поканата за участие, съобразно заложените изисквания на Раздел II и Раздел VIII от Поканата за участие и представената Ценова оферта за Обособената позиция, а именно: Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект - Път II-35 „Плевен – Ловеч“ от км

13+600.47 до км 25+384.27“ – се предвижда извършване на основен ремонт (рехабилитация) на пътния участък и рехабилитация на 2 броя големи съоръжения и 1 брой нова армонасипна стена, изискващи извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“.

Описаното по-горе несъответствие между утвърдения от Възложителя образец на Ценова оферта - Приложение №15 от Поканата за участие, съобразно заложените изисквания на Раздел II и Раздел VIII от Поканата за участие, и представената Ценова оферта за Обособена позиция №8, не е могло да бъде преодоляно с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като Участникът няма как да отстрани несъответствията, без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №8 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение №3811 от 15.03.2012г. на ВАС по административно дело №1470/2012г.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Ценовото предложение е неразделна част от документацията и следва да съответства на обявените от Възложителя условия в документацията за участие.

В смисъла на гореизложеното, офертата на участника „Пи Ес Консулт“ ЕООД при изчисляването на общата Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №8 не отговаря и на изискванията на Възложителя, посочени в сключеното между тях Рамково споразумение №53-00-10479/08.09.2014г. В процедурата по сключване на рамковото споразумение и впоследствие в него потенциалните изпълнители представят Единични цени за обекти ново строителство и реконструкция и обекти основен ремонт (рехабилитация). Предмет на настоящата обществена поръчка, както е посочено в т. II от Поканата за участие с изх. №53-00-8334/27.07.20015г. включително в частта за Обособена позиция №8 е за обект основен ремонт (рехабилитация), за който следва да се представи Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“. В конкретния случай, участникът е представил и Единична цена за обект ново строителство, независимо от указанията на Възложителя, че обект на поръчката в частта Обособена позиция №8 е основен ремонт (рехабилитация) като съответно е включил същата в изчислената от него обща Цена за изпълнение на поръчката. Включването на нова единична цена от една страна обективира представените оферти за участие в настоящата процедура като несъпоставими, а от друга пречатства възможността участникът да отстрани допуснатото несъответствие с изискване на разяснение по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като неминуемо ще доведе до промяна на предложените единични цени и съответно общата цена за изпълнение на поръчката, предложена от участника за Обособена позиция №8.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от Участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на Участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на Участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от Комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на Участника, без да се измени ценовото му предложение.

Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване Участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, участника ДЗЗД „НАЦИОНАЛНИ ТРАНСПОРТНИ ОСИ“, по обособени позиции № 2 и № 3, поради следните мотиви:

За обособена позиция № 2 – Участникът е представил Ценово предложение (Приложение №15 от Поканата за участие), което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Съгласно изискванията на Възложителя Общата цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) се формира въз основа на единичните цени, предложени от участниците, умножени по количествата за отделните дейности, посочени от Възложителя и предвидени за изпълнение в поръчката. В този смисъл, предложените от участниците единични цени на отделните видове дейности за конкретната обособена позиция, за която участват, следва да формират с оглед предвидените количества общата цена за изпълнение на договора. В конкретния случай, участникът е предложил обща цена за изпълнение на договора, посочена в ценовата оферта, в размер на 5 215,00 (пет хиляди двеста и петнадесет) лева без ДДС. Така посочената обща стойност за обособена позиция № 2 обаче, не кореспондира със стойностите на дейностите, които я формират, тъй като в Ценовата оферта на участника са налице следните аритметични грешки:

В представената от участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция 2, участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от участника единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №2 е в размер, както следва 5 215,00 (пет хиляди двеста и петнадесет) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 435,00 (хиляда четиристотин тридесет и пет лева) без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва 630,00 (шестстотин и тридесет) лева без ДДС, или общо 3 780,00 (три хиляди седемстотин и осемдесет) лева без ДДС.

При така посочените Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение и предвид броя на посочените от Възложителя обекти в Обособената позиция №2, общата цена за конкретната позиция следва да бъде сума в размер на 6 650,00 (шест хиляди шестстотин и петдесет) лева без вкл. ДДС (2 бр. обекти x 1435 един. цена = 2870 лв.+ 6 бр. големи съоръжения x 630 един. цена = 3780 лв), а не както участникът е посочил 5 215,00 (пет хиляди двеста и петнадесет) лева без ДДС.

Наличието на разлика между предложената от участника обща стойност за Обособена позиция №2, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти в Поканата за участие и тази, която е изчислена от Комисията - не би могла да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната офертирана като обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №2 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение № 3811 от 15.03.2012 г. на ВАС по административно дело № 1470/2012 г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба

в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложи от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на участника без да се измени ценовото му предложение.

Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване участника от процедурата.

За обособена позиция № 3 – Участникът е представил Ценово предложение (Приложение №15 от Поканата за участие), което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Съгласно изискванията на Възложителя Общата цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) се формира въз основа на единичните цени, предложени от участниците, умножени по количествата за отделните дейности, посочени от Възложителя и предвидени за изпълнение в поръчката. В този смисъл, предложените от участниците единични цени на отделните видове дейности за конкретната обособена позиция, за която участват, следва да формират с оглед предвидените количества общата цена за изпълнение на договора. В конкретния случай, участникът е предложил обща цена за изпълнение на договора, посочена в ценовата оферта, в размер на 4 942,00 (четири хиляди деветстотин четиридесет и два) лева без ДДС. Така посочената обща стойност за обособена позиция № 3 обаче, не кореспондира със стойностите на дейностите, които я формират, тъй като в Ценовата оферта на участника са налице следните аритметични грешки:

В представената от участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция 3, участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от участника единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №3 е в размер, както следва 4 942,00 (четири хиляди деветстотин четиридесет и два) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 792,00 (хиляда седемстотин деветдесет и два) лева без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва 630,00 (шестстотин и тридесет) лева без ДДС, или общо 3 150,00 (три хиляди сто и петдесет) лева без ДДС.

При така посочените Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение и предвид броя на посочените от Възложителя обекти в Обособената позиция №3, общата цена за конкретната позиция следва да бъде сума в размер на 6 734,00 (шест хиляди седемстотин тридесет и четири) лева без вкл. ДДС (2 бр. обекти x 1792 един. цена = 3584 лв. + 5 бр. големи съоръжения x 630 един. цена = 3 150 лв), а не както участникът е посочил в размер на 4 942,00 (четири хиляди деветстотин четиридесет и два) лева без ДДС.

Наличието на разлика между предложената от участника обща стойност за Обособена позиция №3, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти в Поканата за участие и тази, която е изчислена от Комисията - не би могла да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната офертирана като обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №3 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение № 3811 от 15.03.2012 г. на ВАС по административно дело № 1470/2012 г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за

последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на участника без да се измени ценовото му предложение.

Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване участника от процедурата.

III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, участника „Рутекс” ООД, по обособена позиция № 4, поради следните мотиви:

За обособена позиция № 4 – Участникът е представил Ценово предложение (Приложение №15 от Поканата за участие), което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Съгласно изискванията на Възложителя Общата цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) се формира въз основа на единичните цени, предложени от участниците, умножени по количествата за отделните дейности, посочени от Възложителя и предвидени за изпълнение в поръчката. В този смисъл, предложените от участниците единични цени на отделните видове дейности за конкретната обособена позиция, за която участват, следва да формират с оглед предвидените количества общата цена за изпълнение на договора. В конкретния случай, участникът е предложил обща цена за изпълнение на договора, посочена в ценовата оферта, в размер на 8 900,00 (осем хиляди и деветстотин) лева без ДДС. Така посочената обща стойност за обособена позиция № 4 обаче, не кореспондира със стойностите на дейностите, които я формират, тъй като в Ценовата оферта на участника са налице следните аритметични грешки:

В представената от участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция 4, участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от участника единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4 е в размер, както следва 8 900,00 (осем хиляди и деветстотин) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 750,00 (хиляда седемстотин и петдесет) лева без ДДС;

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна” на голямо съоръжение е в размер, както следва 540,00 (петстотин и четиридесет) лева без ДДС.

При така посочените Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна” на голямо съоръжение и предвид броя на посочените от Възложителя обекти и съоръжения в Обособената позиция №4, общата цена за конкретната позиция следва да бъде сума в размер на 9 440,00 (девет хиляди четиристотин и четиридесет) лева без ДДС (2 бр. x 1750 един. цена = 3500 лв. + 11 бр. съоръжения x 540 един. цена = 5940 лв), а не както участникът е посочил 8 900,00 (осем хиляди и деветстотин) лева без ДДС.

Наличието на разлика между предложената от участника обща стойност за Обособена позиция №4, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти и съоръжения в Поканата за участие и тази, която е изчислена от Комисията - не би могла да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната офертирана като обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение № 3811 от 15.03.2012 г. на ВАС по административно дело № 1470/2012 г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на участника без да се измени ценовото му предложение.

Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване участника от процедурата.

IV. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3, участника „Пътинвест-инженеринг” АД, по обособени позиции № 2, № 3, № 4, № 5, № 6 и № 7, поради следните мотиви:

За обособена позиция № 2 – Участникът е представил Ценово предложение (Приложение №15 от Поканата за участие), което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Съгласно изискванията на Възложителя Общата цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) се формира въз основа на единичните цени, предложени от участниците, умножени по количествата за отделните дейности, посочени от Възложителя и предвидени за изпълнение в поръчката. В този смисъл, предложените от участниците единични цени на отделните видове дейности за конкретната обособена позиция, за която участват, следва да формират с оглед предвидените количества общата цена за изпълнение на договора. В конкретния случай, участникът е предложил обща цена за изпълнение на договора, посочена в ценовата оферта, в размер на 7 900,00 (седем хиляди и деветстотин) лева без ДДС. Така посочената обща стойност за обособена позиция № 2 обаче, не кореспондира със стойностите на дейностите, които я формират, тъй като в Ценовата оферта на участника са налице следните аритметични грешки:

В представената от участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция 2, участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от участника единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №2 е в размер, както следва 7 900,00 (седем хиляди и деветстотин) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС;

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна” на голямо съоръжение е в размер, както следва 1 050,00 (хиляда и петдесет) лева без ДДС.

При така посочените Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна” на голямо съоръжение и предвид броя на посочените от Възложителя обекти в Обособената позиция №2, общата цена за конкретната позиция следва да бъде сума в размер на 9 500,00 (девет хиляди и петстотин) лева без вкл. ДДС (2 бр. обекти x 1600 един. цена = 3200 лв.+ 6 бр. големи съоръжения x 1 050 един. цена = 6300 лв), а не както участникът е посочил 7 900,00 (седем хиляди и деветстотин) лева без ДДС.

Наличието на разлика между предложената от участника обща стойност за Обособена позиция №2, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти в Поканата за участие и тази, която е изчислена от Комисията - не би могла да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл.

68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната офертирана като обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №2 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение № 3811 от 15.03.2012 г. на ВАС по административно дело № 1470/2012 г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложи от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на участника без да се измени ценовото му предложение.

Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване участника от процедурата.

За обособена позиция № 3 – Участникът е представил Ценово предложение (Приложение №15 от Поканата за участие), което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Съгласно изискванията на Възложителя Общата цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) се формира въз основа на единичните цени, предложени от участниците, умножени по количествата за отделните дейности, посочени от Възложителя и предвидени за изпълнение в поръчката. В този смисъл, предложените от участниците единични цени на отделните видове дейности за конкретната обособена позиция, за която участват, следва да формират с оглед предвидените количества общата цена за изпълнение на договора. В конкретния случай, участникът е предложил обща цена за изпълнение на договора, посочена в ценовата оферта, в размер на 6 900,00 (шест хиляди и деветстотин) лева без ДДС. Така посочената обща стойност за обособена позиция № 3 обаче, не кореспондира със стойностите на дейностите, които я формират, тъй като в Ценовата оферта на участника са налице следните аритметични грешки:

В представената от участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция 3, участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от участника единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №3 е в размер, както следва 6 900,00 (шест хиляди и деветстотин) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва 1 060,00 (хиляда и шестдесет) лева без ДДС.

При така посочените Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение и предвид броя на посочените от Възложителя обекти в Обособената позиция №3, общата цена за конкретната позиция следва да бъде сума в размер на 8 500,00 (осем хиляди и петстотин) лева без вкл. ДДС (2 бр. обекти x 1600 един. цена = 3200 лв.+ 5 бр. големи съоръжения x 1 060 един. цена = 5300 лв), а не както участникът е посочил 6 900,00 (шест хиляди и деветстотин) лева без ДДС.

Наличието на разлика между предложената от участника обща стойност за Обособена позиция №3, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти в Поканата за участие и тази, която е изчислена от Комисията - не би могла да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната офертирана като обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №3 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение № 3811 от 15.03.2012 г. на ВАС по административно дело № 1470/2012 г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложи от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на участника без да се измени ценовото му предложение.

Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване участника от процедурата.

За обособена позиция № 4 – Участникът е представил Ценово предложение (Приложение №15 от Поканата за участие), което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Съгласно изискванията на Възложителя Общата цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) се формира въз основа на единичните цени, предложени от участниците, умножени по количествата за отделните дейности, посочени от Възложителя и предвидени за изпълнение в поръчката. В този смисъл, предложени от участниците единични цени на отделните видове дейности за конкретната обособена позиция, за която участват, следва да формират с оглед предвидените количества общата цена за изпълнение на договора. В конкретния случай, участникът е предложил обща цена за изпълнение на договора, посочена в ценовата оферта, в размер на 10 620,00 (десет хиляди шестстотин и двадесет) лева без ДДС. Така посочената обща стойност за обособена позиция № 4 обаче, не кореспондира със стойностите на дейностите, които я формират, тъй като в Ценовата оферта на участника са налице следните аритметични грешки:

В представената от участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция 4, участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от участника единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4 е в размер, както следва 10 620,00 (десет хиляди шестстотин и двадесет) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС;

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва 820,00 (осемстотин и двадесет) лева без ДДС.

При така посочените Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение и предвид броя на посочените от Възложителя обекти в Обособената позиция №4, общата цена за конкретната позиция следва да бъде сума в размер на 12 220,00 (дванадесет хиляди двеста и двадесет) лева без вкл. ДДС (2 бр. x 1600 един. цена = 3200 лв. +

11 бр. съоръжения x 820 един. цена = 9020 лв), а не както участникът е посочил 10 620,00 (десет хиляди шестстотин и двадесет) лева без ДДС.

Наличието на разлика между предложената от участника обща стойност за Обособена позиция №4, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти в Поканата за участие и тази, която е изчислена от Комисията - не би могла да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната офертирана като обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №4 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение № 3811 от 15.03.2012 г. на ВАС по административно дело № 1470/2012 г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложи от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на участника без да се измени ценовото му предложение.

Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване участника от процедурата.

За обособена позиция № 5 – Участникът е представил Ценово предложение (Приложение №15 от Поканата за участие), което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Съгласно изискванията на Възложителя Общата цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) се формира въз основа на единичните цени, предложени от участниците, умножени по количествата за отделните дейности, посочени от Възложителя и предвидени за изпълнение в поръчката. В този смисъл, предложените от участниците единични цени на отделните видове дейности за конкретната обособена позиция, за която участват, следва да формират с оглед предвидените количества общата цена за изпълнение на договора. В конкретния случай, участникът е предложил обща цена за изпълнение на договора, посочена в ценовата оферта, в размер на 15 360,00 (петдесет хиляди триста и шестдесет) лева без ДДС. Така посочената обща стойност за обособена позиция № 5 обаче, не кореспондира със стойностите на дейностите, които я формират, тъй като в Ценовата оферта на участника са налице следните аритметични грешки:

В представената от участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция 5, участникът е офертирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от участника единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №5 е в размер, както следва 15 360,00 (петдесет хиляди триста и шестдесет) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (реhabилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва 860,00 (осемстотин и шестдесет) лева без ДДС.

При така посочените Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение и предвид броя на посочените от Възложителя обекти в

Обособената позиция №5, общата цена за конкретната позиция следва да бъде сума в размер на 20 160,00 (двадесет хиляди сто и шестдесет) лева без вкл. ДДС (4 бр. x 1600 един. цена = 6400 лв. + 16 бр. големи съоръжения x 860 един. цена = 13 760 лв), а не както участникът е посочил 15 360,00 (петдесет хиляди триста и шестдесет) лева без ДДС.

Наличието на разлика между предложената от участника обща стойност за Обособена позиция №5, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти в Поканата за участие и тази, която е изчислена от Комисията - не би могла да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната офертирана като обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №5 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение № 3811 от 15.03.2012 г. на ВАС по административно дело № 1470/2012 г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на участника без да се измени ценовото му предложение.

Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване участника от процедурата.

За обособена позиция № 6 – Участникът е представил Ценово предложение (Приложение №15 от Поканата за участие), което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Съгласно изискванията на Възложителя Общата цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) се формира въз основа на единичните цени, предложени от участниците, умножени по количествата за отделните дейности, посочени от Възложителя и предвидени за изпълнение в поръчката. В този смисъл, предложените от участниците единични цени на отделните видове дейности за конкретната обособена позиция, за която участват, следва да формират с оглед предвидените количества общата цена за изпълнение на договора. В конкретния случай, участникът е предложил обща цена за изпълнение на договора, посочена в ценовата оферта, в размер на 19 480,00 (деветнадесет хиляди четиристотин и осемдесет) лева без ДДС. Така посочената обща стойност за обособена позиция № 6 обаче, не кореспондира със стойностите на дейностите, които я формират, тъй като в Ценовата оферта на участника са налице следните аритметични грешки:

В представената от участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция 6, участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от участника единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №6 е в размер, както следва 19 480,00 (деветнадесет хиляди четиристотин и осемдесет) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС.

Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение е в размер, както следва 1 490,00 (хиляда четиристотин и деветдесет) лева без ДДС.

При така посочените Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение и предвид броя на посочените от Възложителя обекти в Обособената позиция №6, общата цена за конкретната позиция следва да бъде сума в размер на 25 880,00 (двадесет и пет хиляди осемстотин и осемдесет) лева без вкл. ДДС (5 бр.обекти x 1600 един. цена = 8000 лв. + 12 бр. големи съоръжения x 1 490 един. цена = 17880 лв), а не както участникът е посочил 19 480,00 (деветнадесет хиляди четиристотин и осемдесет) лева без ДДС.

Наличието на разлика между предложената от участника обща стойност за Обособена позиция №6, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти в Поканата за участие и тази, която е изчислена от Комисията - не би могла да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната офертирана като обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №6 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение № 3811 от 15.03.2012 г. на ВАС по административно дело № 1470/2012 г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на участника без да се измени ценовото му предложение.

Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване участника от процедурата.

За обособена позиция № 7 – Участникът е представил Ценово предложение (Приложение №15 от Поканата за участие), което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Съгласно изискванията на Възложителя Общата цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) се формира въз основа на единичните цени, предложени от участниците, умножени по количествата за отделните дейности, посочени от Възложителя и предвидени за изпълнение в поръчката. В този смисъл, предложените от участниците единични цени на отделните видове дейности за конкретната обособена позиция, за която участват, следва да формират с оглед предвидените количества общата цена за изпълнение на договора. В конкретния случай, участникът е предложил обща цена за изпълнение на договора, посочена в ценовата оферта, в размер на 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС. Така посочената обща стойност за обособена позиция № 7 обаче, не кореспондира със стойностите на дейностите, които я формират, тъй като в Ценовата оферта на участника са налице следните аритметични грешки:

В представената от участника Ценова оферта (Приложение №15 от Поканата за участие) за Обособена позиция 7, участникът е оферирал обща стойност на изпълнението, изписана с цифри и словом, определена въз основа на предложените от участника единични цени, както следва: Цената за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №7 е в размер, както следва 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС, формирана от:

За обекти основен ремонт (рехабилитация):

Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект е в размер, както следва 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС.

При така посочената Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и предвид броя на посочените от Възложителя обекти в Обособената позиция №7, общата цена за конкретната позиция следва да бъде сума в размер на 3 200,00 (три хиляди и двеста) лева без вкл. ДДС (2 бр. обекта x 1600 един. цена = 3200 лв.), а не както участникът е посочил следва 1 600,00 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС.

Наличието на разлика между предложената от участника обща стойност за Обособена позиция №7, без да е предвиден броя на посочените от Възложителя обекти в Поканата за участие и тази, която е изчислена от Комисията - не би могла да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната офертирана като обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №6 или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение № 3811 от 15.03.2012 г. на ВАС по административно дело № 1470/2012 г.

Следва да се отбележи, че Участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на участника, не е могъл впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложи от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на което, не може да се определи действителната воля на участника без да се измени ценовото му предложение.

Наличието на тези обстоятелства, са основание за отстраняване участника от процедурата.

V. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение 2 - ро от ЗОП, от участие в процедурата по обособена позиция № 7, участник „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ” ДЗЗД, поради следните мотиви:

В отговор на изисканата писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №7, участникът е пояснил формирането ѝ като аритметично изчисление, получено от броя на обектите, описани в Обособена позиция №7, умножен по единичната цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект.

Въз основа на тази информация, участникът посочва, че за всеки един от обектите, включени в обособената позиция, е приел каква ще бъде очакваната ангажираност на отделните специалисти за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите.

За всеки един от обектите е извършено остойностяване на разходите за заплащане на консултантите по отделните части, като върху получената сума са заложи 15 % разходи за разпечатване и окомплектоване, както и печалба в размер на 10%. Резултатите от изчисленията са изложени в 2 /два/ броя таблици:

В първата таблица е представена разбивка на единичната цена за първия обект от Обособена позиция №7 - Път II-49 „Търговище – Разград – Кубрат – Тутракан от км 9+800 до км 11+832.85 и от км 11+942.87 до км 30+658.87, в размер на 950,00 лева без ДДС, а във втората таблица е представена разбивка на единичната цена на втория обект от Обособена позиция №7 - Път II-49 „Търговище – Разград – Кубрат – Тутракан от км 89+100 до км 98+875.82 - в размер на 750,00 лева без ДДС.

В заключение, в обосновката си, участникът посочва, че предложената от него единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект за Обособена позиция №7, е в размер на 850,00 лева без ДДС и е формирана като средно аритметична от двете Единични цени за първия и втория обект, представени в двете таблици.

Горепосочените обстоятелства обаче не биха могли да се приемат за обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, затова, че участникът не аргументира по никакъв начин предложената обща Цена за Обособена позиция №7.

На второ място, посочените Общи стойности в табличните форми за конкретните обекти - предмет на поръчката за Обособена позиция №7, а именно - 950,00 лева без ДДС и 750,00 лева без ДДС, не отговарят на предложената Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект в офертата на Участника (Приложение №15 от Поканата за участие), а именно - 850,00 лева без ДДС.

В писмената обосновка липсват конкретни и обективни обстоятелства, обосноваващи предложената обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №7, формирана от отделните й компоненти. Участникът не аргументира по никакъв начин предложените стойности.

Представената от участника обосновка не сочи за наличието на обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка и/или получаване на държавна помощ.

Гореизброените обстоятелства предполагат наличието на допълнителна подробна информация, която не се съдържа и не би могла да бъде изведена от представения аритметичен сбор от цифрови стойности. Изисканата обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, които формират общата цена, а защо предоставената от участника услуга е на цена, която се отклонява с повече от 20 (двадесет) процента от средната на останалите участници. Представената обосновка не съдържа информация, която да посочва как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по-ниски разходи за участника, които биха могли да бъдат анализирани.

С оглед липсата на точно определени обстоятелства и факти, относно групирани разходи, и доколкото писмената обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, формиращи общата цена, а следва да покаже по какъв начин определянето им оказва влияние, представената калкулация по групи разходи не обосновава икономичност при изпълнението на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП пет отделни хипотези при условията на алтернативност.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

