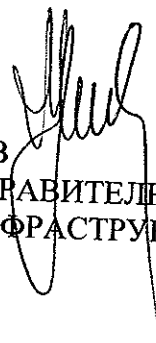


УТВЪРЖДАВАМ:
ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“



ПРОТОКОЛ

От заседанието на Комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на Глава 8а от Закона за обществените поръчки с предмет: **„Осигуряване на лични предпазни средства – очила за служителите от ЦА и специализираните звена на АПИ“**, обявена под № 566/12.08.2015 г. (Номер на преписката в АОП 9044792/12.08.2015 г.).

Днес, 25.08.2015 г. в 14:00 часа в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, бул. „Македония“, № 3, гр. София на основание чл. 101г, ал. 4 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, се състави настоящият протокол от проведено заседание на Комисията по чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, определена със Заповед № РД-11-948/12.08.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, а именно:

1. Павлета Паунова – юрисконсулт в дирекция АОК
2. Павлета Павлова – главен експерт в дирекция АОК
3. Данаил Найденов – главен експерт в дирекция АОК

Резервен член:

Юлия Костадинова – главен специалист, дирекция ОППО

Поради отсъствието на редовният член Данаил Найденов, в работата на комисията взе участие резервният член Юлия Костадинова.

В изпълнение на горецитираната заповед, Комисията се събра на 25.08.2015 г. в сградата на АПИ, бул. „Македония“ № 3, за да отвори, съгласно изискванията на чл. 101г, ал. 1 от ЗОП, подадените от участниците оферти по публична покана с предмет: **„Осигуряване на лични предпазни средства – очила за служителите от ЦА и специализираните звена на АПИ“**.

Комисията установи, че в определения в публичната покана срок до 17:00 часа на 24.08.2015 г. в деловодството на АПИ са постъпили три оферти, а именно:

1. Оферта от „Джой Фешън“ ЕООД с вх. № 55-00-983/24.08.2015 г. – 14:50 часа
2. Оферта от „Маска“ ООД с вх. № 55-00-984/24.08.2015 г. – 15:52 часа
3. Оферта от „Еврооптик 1“ ООД с вх. № 55-00-985/24.08.2015 г. – 16:33 часа

На отварянето на офертите присъстваха представители на участниците, съгласно приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол), а именно:

1. „Маска“ ООД – Васил Ваклинов – управител и Елица Ваклинова – съдружник;
2. „Джой Фешън“ ЕООД – Женья Спасова – упълномощен представител;
3. „Еврооптик 1“ ООД – Десислава Илиева – упълномощен представител.

Не са постъпили оферти за участие в настоящата процедура след крайния срок.

След запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, членовете на Комисията подписаха декларации за безпристрастност и необвързаност по чл. 35, ал. 1 от ЗОП, в съответствие с разпоредбите на чл. 101г., ал. 2 от ЗОП.

Представител на Комисията откри заседанието и изчете Заповед № РД-11-948/12.08.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и разясни начина на работа. След като от членовете на Комисията и представителите на участниците не постъпиха възражения относно целостта на пликите, съдържащи офертите, Комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване в деловодството на АПИ.

Оповестени бяха ценовите предложения на участниците, съгласно подадените оферти, както следва:

1. Ценовото предложение на „Джой Фешън“ ЕООД за 1 брой очила за корекция на зрението – **94.40 лв.** (деветдесет и четири лева и 0.40 стотинки) без ДДС;
2. Ценовото предложение на „Маска“ ООД за 1 брой очила за корекция на зрението – **149.17 лв.** (сто четиридесет и девет лева и 0.17 стотинки) без ДДС;
3. Ценовото предложение на „Еврооптик 1“ ООД за 1 брой очила за корекция на зрението – **62.50 лв.** (шестдесет и два лева и 0.50 стотинки) без ДДС.

След оповестяването на ценовите предложения, беше предложено на присъстващите да подпишат ценовите и техническите оферти, съгласно чл. 101г., ал. 3 от ЗОП, което присъстващите приеха.

След извършване на горепосочените действия, Комисията продължи своята работа на закрито заседание на 08.09.2015 г. в 09:10 часа, като извърши проверка на изисканите документи и съответствието им с техническите изисквания, съгласно Раздел III от публичната покана.

Предвид това, че присъстваше редовният член на комисията Данаил Найденов, който подписа декларация за безпристрастност и необвързаност по чл. 35, ал. 1 от ЗОП, в съответствие с разпоредбите на чл. 101г., ал. 2 от ЗОП, не се наложи да вземе участие резервният член.

От направената проверка се констатира следното:

1. „Джой Фешън“ ЕООД

С офертата си участника е представил списък на оптиките и съответния дял на подизпълнителя в %, които ще използва при изпълнение на обществената поръчка. Предвид изискването на Възложителя, съгласно т.2.2. от Техническите изисквания и спецификации, предлаганите оптики следва да отговарят на изискванията на Наредба

№ 19 от 27.08.2008 г. за устройството и дейността на оптиките и здравните изисквания към тях.

След направена проверка в публичните регистри на обектите с обществено предназначение на Районните здравни инспекции /РЗИ/, където се съдържа информацията, Комисията установи:

- **Оптика Сюд Ест, гр. Видин** не е вписана в регистъра на обектите с обществено предназначение, съгласно чл. 2, ал. 4 от Наредба № 19/27.08.2008 г. и във връзка с чл.26а, ал.1 и чл. 36, ал. 3 от Закона за здравето.
- **Оптика К и К, гр. Ловеч** не е вписана в регистъра на обектите с обществено предназначение, съгласно чл. 2, ал. 4 от Наредба № 19/27.08.2008 г. и във връзка с чл.26а, ал.1 и чл. 36, ал. 3 от Закона за здравето.
- **Оптика М 13 М, гр. Русе** – регистрацията е заличена със Заповед № 2463/22.07.2015 г., което обстоятелство е вписано в регистъра на обектите с обществено предназначение, съгласно чл. 2, ал. 4 от Наредба № 19/27.08.2008 г. и във връзка с чл.26а, ал.1 и чл. 36, ал. 3 от Закона за здравето.
- **Оптика Експрес, гр. Силистра** не е вписана в регистъра на обектите с обществено предназначение, съгласно чл. 2, ал. 4 от Наредба № 19/27.08.2008 г. и във връзка с чл.26а, ал.1 и чл. 36, ал. 3 от Закона за здравето.
- **Оптика Цайс, гр. Хасково**, съгласно регистъра на обектите с обществено предназначение на РЗИ Хасково не е със собственик фирма „Простайл Вижън“ ЕООД.

Така представените документи **не съответстват** на изискванията на Възложителя, заложили в документацията за участие.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 46, ал. 2 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от АПИ, Комисията изпрати до участника „Джой Фешън“ ЕООД писмо с изх. № 53-00-9997/08.09.2015 г., с което изиска от участника, същият да отстрани констатираните пропуски и нередовности в офертата си, подробно описани в настоящия протокол в срок от 3 (три) работни дни.

2. „Маска” ООД

С офертата си участника е представил всички изискуеми и необходими документи, съгласно условията на Възложителя, поради което Комисията допуска участника до оценяване на офертата, съобразно определения от Възложителя критерий „**икономически най-изгодна оферта**”.

3. „Еврооптик 1” ООД

С офертата си участника е представил списък на оптиките и съответния дял на подизпълнителя в %, които ще използва при изпълнение на обществената поръчка. Предвид изискването на Възложителя, съгласно т.2.2. от Техническите изисквания и спецификации, предлаганите оптики следва да отговарят на изискванията на Наредба № 19 от 27.08.2008 г. за устройството и дейността на оптиките и здравните изисквания към тях.

След направена проверка в публичните регистри на обектите с обществено предназначение на Районните здравни инспекции /РЗИ/, където се съдържа информацията, Комисията установи:

- **Оптика Светлина К-98, гр. Благоевград** не е вписана в регистъра на обектите с обществено предназначение, съгласно чл. 2, ал. 4 от Наредба № 19/27.08.2008 г. и във връзка с чл.26а, ал.1 и чл. 36, ал. 3 от Закона за здравето.

- **Оптика Юниглас, гр. Видин** не е вписана в регистъра на обектите с обществено предназначение, съгласно чл. 2, ал. 4 от Наредба № 19/27.08.2008 г. и във връзка с чл.26а, ал.1 и чл. 36, ал. 3 от Закона за здравето.
- **Оптика Юниглас, гр. Сливен** не е вписана в регистъра на обектите с обществено предназначение, съгласно чл. 2, ал. 4 от Наредба № 19/27.08.2008 г. и във връзка с чл.26а, ал.1 и чл. 36, ал. 3 от Закона за здравето.

Така представените документи **не съответстват** на изискванията на Възложителя, заложили в документацията за участие.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 46, ал. 2 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от АПИ, Комисията изпрати до участника „Еврооптик 1” ООД писмо с изх. № 53-00-9998/08.09.2015 г., с което изиска от участника, същият да отстрани констатираните пропуски и нередовности в офертата си, подробно описани в настоящия протокол в срок от 3 (три) работни дни.

На основание чл. 48, ал. 3 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от АПИ, комисията няма право да прилага правилото на чл. 70 от ЗОП.

Предвид изложеното, както и с оглед допълнително представените документи от участниците, Комисията се събра на 11.09.2015 год. в 17:10 часа в сградата на АПИ и след преглеждането им относно съответствието им с изискванията на Възложителя, установи следното:

За участника „Джой Фешън” ЕООД

С писмо вх. № 55-00-1048/10.09.2015 г. участникът е представил:

- **За Оптика Сюд Ест, гр. Видин** – Удостоверение № 002/05.04.2007 г.; Удостоверение № 005/22.05.2007 г.; Удостоверение № 011/19.02.2009 г.; Удостоверение № 013/17.02.2010 г. за регистрация на оптика.
- **За Оптика К и К, гр. Ловеч** – няма представени допълнителни документи.
- **За Оптика М 13 М, гр. Русе** - няма представени допълнителни документи.
- **За Оптика Експрес, гр. Силистра** - няма представени допълнителни документи, като в писмото си участникът твърди, че посоченият подизпълнител е за гр. Добрич, а за гр. Силистра е Оптика Марков;
- **За Оптика Цайс, гр. Хасково** – представено е извлечение от публичния регистър на РЗИ Хасково от който е видно, че има регистрирани оптики на фирма „Оптики цайс” ЕООД.

След преглед на допълнително представените документи с Писмо вх. № 55-00-1048/10.09.2015 г. и повторна проверка в публичните регистри на съответната РЗИ, за съответствие с Наредба № 19/27.08.2008 г. и във връзка с чл.26а, ал.1 и чл. 36, ал. 3 от Закона за здравето, Комисията установи:

- **За Оптика Сюд Ест, гр. Видин** – към момента на заседанието на комисията оптиката не е регистрирана, което води до несъответствие с предварително обявените критерии на Възложителя, а именно: Изпълнителят да разполага с поне една оптика в административния център на всяка една област на територията на страната, които да отговарят на изискванията на Наредба № 19 от 27.08.2008 г. за устройството и дейността на оптиките и здравните изисквания към тях.

- **За Оптика К и К, гр. Ловеч** – към момента на заседанието на комисията оптиката не е регистрирана, което води до несъответствие с предварително обявените критерии на Възложителя, а именно: Изпълнителят да разполага с поне една оптика в административния център на всяка една област на територията на страната, които да отговарят на изискванията на Наредба № 19 от 27.08.2008 г. за устройството и дейността на оптиките и здравните изисквания към тях.

- **За Оптика М 13 М, гр. Русе** – при направената проверка на посоченият от участника изпълнител има регистрирана оптика на ЕТ „М-13М – Михаил Бодуров”, заличена със Заповед № 2226/13.09.2013 г. и регистрирана оптика на ЕТ „М-13М – Маринка Бодурова” под № 1843004127.

- **За Оптика Експрес, гр. Силистра** – в писмото си участникът твърди, че посоченият подизпълнител е за гр. Добрич, а за гр. Силистра е Оптика Марков, което променя предварително обявените в офертата на участника подизпълнители.

- **За Оптика Цайс, гр. Хасково** – при направената проверка има регистрирани оптики на фирма „Оптики цайс” ЕООД.

С оглед на гореизложеното Комисията **не допуска** участника до оценяване на офертата, съобразно определения от Възложителя критерий „**икономически най-изгодна оферта**”.

За участника „Еврооптик 1” ЕООД

С писмо вх. № 55-00-1049/10.09.2015 г. участникът е представил:

- **За Оптика Светлина К-98, гр. Благоевград** – декларация от управителя на фирма „Дивиан – ДС” ЕООД, с която декларира, че оптика Светлина К-98 е вписана в публичния регистър на обектите с обществено предназначение на РЗИ Благоевград под № 00143004663.

- **За Оптика Юниглас, гр. Видин** – Удостоверение № 014/05.07.2010 г. за регистрация на оптика.

- **За Оптика Юниглас, гр. Сливен** – Удостоверение № АК-03-14-11/26.09.2007 г. за регистрация на оптика под № 2020360009.

След преглед на допълнително представените документи с Писмо вх. № 55-00-1049/10.09.2015 г. и повторна проверка за в публичните регистри на съответната РЗИ, за съответствие с Наредба № 19/27.08.2008 г. и във връзка с чл.26а, ал.1 и чл. 36, ал. 3 от Закона за здравето:

- **За Оптика Светлина К-98, гр. Благоевград** – при направената проверка се установи, че фирма „Дивиан – ДС” ЕООД, е вписана в публичния регистър на обектите с обществено предназначение на РЗИ Благоевград.

- **За Оптика Юниглас, гр. Видин** – към момента на заседанието на комисията оптиката не е регистрирана, което води до несъответствие с предварително обявените критерии на Възложителя, а именно: Изпълнителят да разполага с поне една оптика в административния център на всяка една област на територията на страната, които да отговарят на изискванията на Наредба № 19 от 27.08.2008 г. за устройството и дейността на оптиките и здравните изисквания към тях.

- **За Оптика Юниглас, гр. Сливен** – при направената проверка се установи, че има вписана оптика със собственик Елана Георгиева Хазърбасанова под № 2043001422, който се различава от представеното от участника удостоверение с № АК-03-14-11/26.09.2007 г.

С оглед на гореизложеното Комисията **не допуска** участника до оценяване на офертата, съобразно определения от Възложителя критерий „**икономически най-изгодна оферта**”.

Във връзка с гореизложеното Комисията продължи своята работа на 15.09.2015 г. в 10:00 часа, като започна оценяване на офертата на участника „Маска” ООД при условията и по реда на приложената методика към публичната покана за участие. **Съгласно публичната покана за участие, офертите се оценяват по методика посочена в Приложение № I, както следва :**

Комплексната оценка К се изчислява по следната формула:

$$K = K1 + K2 + K3 + K4, \text{ където:}$$

К е сборът от оценките по показателите за оценка на офертите, съгласно таблица № 1.

Таблица №1

№ по ред	ПОКАЗАТЕЛИ за оценка на офертите	Тежест на показателя	Формула за оценка на показателя /точки/
1.	К1 - Цена за лещи за очила за корекция на зрението с включена обработка, рамка и монтаж, в лева без ДДС: C _{min} – най-ниската цена от всички предложения C _n – цена на n – то предложение	10 точки	$\frac{C_{min}}{C_n} \times 10 = \dots\dots\dots \text{т.}$
2.	К2 - Търговска отстъпка от цената без ДДС на всяка индивидуална поръчка на очила за корекция на зрението, в %: - над 30% - над 25 % до 30% вкл.; - над 20% до 25 % вкл.; - над 15 % до 20 % вкл.; - над 10% до 15% вкл. - до 10% вкл.	30 точки	30 25 20 15 10 5
3.	К3 – Брой на оптиките - над 30; - от 27 до 30 вкл.	30 точки	30 10
4.	К4 – Срок на изработка - до 10 дни вкл. - от 10 до 15 дни вкл. - над 15 дни	30 точки	30 20 5
	Максимален брой точки	100 точки	

По показател К1- Цена за леци за очила за корекция на зрението с включена обработка, рамка и монтаж, в лева без ДДС

$$\frac{149.17}{149.17} \times 10 = 10 \text{ т.}$$

По показател К2 - Търговска отстъпка от цената без ДДС на всяка индивидуална поръчка на очила за корекция на зрението, в %

По този показател, участникът е декларира 35 % отстъпка. Съгласно формулата, участникът е декларира над 30 % отстъпка, като по този начин получава максималния брой от 30 /тридесет/ точки.

По показател К3 - Брой на оптиките

По този показател, участникът е декларира 40 бр. оптики и специализиран мобилен очен кабинет, като по този начин получава максималния брой от 30 /тридесет/ точки.

По показател К4 - Срок на изработка

По този показател, участникът е декларира срок на изработка 8 дни, като по този начин получава максималния брой от 30 /тридесет/ точки.

Във връзка с извършените аритметични изчисления на показателите и съгласно формулата $K = K1+K2+K3+K4$, то участникът „Маска“ ООД получава оценка $K = 100$ т.

Комисията предлага на Възложителя да се сключи договор с участника, класиран на първо място, а именно „Маска“ ООД, гр. Благоевград.

Комисията приключи своята работа на 23.09.2015 г. в 14:00 часа, на която дата предаде същият на Възложителя, заедно с цялата документация по възлагането на поръчката за утвърждаване, съгласно чл. 101г, ал. 4 от ЗОП.

1. Павлета Паунова
2. Павлета Павлова
3. Данаил Найденов
4. Юлия Костадинова