



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант във връзка с изпълнението на СМР за обект: „Пътен надлез на ул. „Филиповско шосе“ над Софийски околовръстен път при км 59+500 в участъка от бул. „Добринова скала“ до ул. „Трети март“

На 27.10.2015 г. в 10:00 часа в зала № 701, на VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-1213 от 09.10.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, изм. със Заповед № РД-11-1304 от 28.10.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 199 от 28.08.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2015-0132, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Елена Асенова – главен експерт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Петя Цолова – главен експерт в дирекция ИПОПТКФ – ЧЛЕН;
4. инж. Калина Йорданова – главен експерт в дирекция ИПОПТКФ – ЧЛЕН;
5. Айсел Адем – главен експерт в дирекция ИПОПТКФ – ЧЛЕН

Резервни членове:

1. инж. Лидия Шилова – старши експерт в дирекция ИПОПТКФ;
2. инж. Биляна Влаева – главен експерт в дирекция ИПОПТКФ;
3. Радослава Милчева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти, с писмо с изх. № 53-00-11798 от 22.10.2015 г. Съобщение относно датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти бе публикувано и в Профила на купувача на 22.10.2015 г.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха членовете на комисията и представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите, както следва:

- Денислава Георгиева - представител на „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, упълномощена от Свобода Константинова Николова, управител на дружеството, с пълномощно от 26.10.2015 г. в оригинал;

- Мариела Трънка - представител на „ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, упълномощена от Валентин Венев Зарев, изпълнителен директор на дружеството, с пълномощно с изх. № 700 от 08.10.2015 г. в оригинал;

- Десислава Атанасова - представител на „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД, упълномощена от Петя Игнатова Найденова, управител на дружеството, с пълномощно в оригинал.

Въз основа на констатациите, изложени подробно в Протоколи № 1 и № 2, комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертите на участниците „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково; „ТРИ ЕС“ ЕООД, гр. София; „ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София; „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД, гр. София; „РУТЕКС“ ООД, гр. София и „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София.

Преди да пристъпи към отваряне на пликове № 3 с надпис „Предлагана цена“, председателят на комисията оповести на присъстващите по чл. 69а, ал. 3 от ЗОП лица, че ще бъдат отворени ценовите оферти на допуснатите участници в процедурата.

Председателят пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите. Членовете на комисията удостовериха, че пликове № 3 с надпис „Предлагана цена“ са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост, а предложените от допуснатите участници цени за изпълнение на договора са, както следва:

1. **„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково** е предложил:
Цена за изпълнение на договора – **63 666,00 (шестдесет и три хиляди шестстотин шестдесет и шест) лв. без ДДС;**
2. **„ТРИ ЕС“ ЕООД, гр. София** е предложил:
Цена за изпълнение на договора - **37 650,00 (тридесет и седем хиляди шестстотин и петдесет) лв. без ДДС;**
3. **„ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София** е предложил:
Цена за изпълнение на договора - **89 511,00 (осемдесет и девет хиляди петстотин и единадесет) лв. без ДДС;**
4. **„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД, гр. София** е предложил:
Цена за изпълнение на договора - **82 100,00 (осемдесет и две хиляди и сто) лв. без ДДС;**
5. **„РУТЕКС“ ООД, гр. София** е предложил:
Цена за изпълнение на договора - **84 850,00 (осемдесет и четири хиляди осемстотин и петдесет) лв. без ДДС;**
6. **„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София** е предложил:
Цена за изпълнение на договора – **79 957,00 (седемдесет и девет хиляди деветстотин петдесет и седем) лв. без ДДС.**

Съгласно разпоредбата на чл. 69а, ал. 3, изр. 4-то от ЗОП, при отваряне на ценовите оферти комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да ги подпише. С оповестяването на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание в 10:15 часа.

На закрито заседание комисията направи проверка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. От направената проверка бе установено, че ценовото предложение на един от участниците в процедурата, а именно: „ТРИ ЕС“ ЕООД, гр. София, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложените констатации и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията с писмо с изх. № 53-00-11953 от 27.10.2015 г. изиска от „ТРИ ЕС“ ЕООД, гр. София в срок до три работни дни, считано от получаването на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора.

Изисканата от комисията писмена обосновка бе представена от участника в процедурата „ТРИ ЕС“ ЕООД, гр. София, в деловодството на АПИ, в определения от комисията срок с писмо с вх. № 55-00-1197 от 29.10.2015 г.

На 30.10.2015 г. в 11:30 часа, в стая 406А на IV етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, комисията проведе закрито заседание за обсъждане и проверка на писмената обосновка, представена от участника в процедурата, в резултат на което се констатира следното:

- I. По отношение на представената от „ТРИ ЕС“ ЕООД, гр. София писмена обосновка:**
При формирането на цената за изпълнение на поръчката, участникът е предвидил:

1. Оптимизиране на работната програма и икономичност на изпълнението на база натрупания опит при упражняване на строителен надзор, съгласно Раздел I. „Предпоставки“ от писмената обосновка. Участникът е посочил, че е изпълнител по договори за извършване на консултантски услуги във връзка с изпълнението на допълнително проектиране и строителство, както и във връзка с изпълнението на допълнителни строителни работи на обект: „Път II-18 „Софийски околовръстен път в участъка от км 59+400 до км 61+629,18 и от км 0+000 до км 0+780“, като партньор в ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“. В тази връзка участникът е уточнил, че е запознат със спецификата на обекта и проекта на новопредвидения за изграждане надлез, с което обстоятелство участникът счита, че обосновава „благоприятни условия“, във връзка с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

На второ място, към същия Раздел, участникът е представил основните предпоставки за организацията и изпълнението на строителния надзор на обекта, а именно: предвиден период за изпълнение на обекта 180 дни (6 месеца), като не се предвижда спиране на работата, тъй като предвидените бетонови дейности могат да се извършват и при зимни условия; присъствие на ключовите специалисти на обекта през целия строителен период, съгласно месечната Схема на видовете работи, както и присъствие всеки ден, в който се изпълняват СМР, на ръководителя на обекта и на координатора по безопасност и здраве; разполагане със собствен транспорт и офис оборудване, без да е необходимо закупуване на нови такива; познаване на видовете работи, предвидени за изпълнение на обекта, във връзка с цитираните по-горе договори; организация на строителния надзор.

2. В писмената си обосновка - Раздел II. „Анализ на разходи за обекта и печалба“, участникът е представил анализ на предвидените за изпълнение на обекта разходи и печалба, като включените разходи са: за заплати; за офис и квартира; за транспорт; за наем на оборудване; за задължителни застраховки и гаранция за добро изпълнение; допълнителни разходи; непредвидени разходи. Видно е, че за всеки един от предвидените параметри, участникът е предоставил текстово изложение, като накрая е обобщил информацията в табличен вид, което според него формира ценовото му предложение. В допълнение, участникът е посочил, че в условията на икономическа криза е възприел принципа „социален ефект“, т.е. осигуряване на заетост на висококвалифицирани специалисти при скромни финансови условия, като по този начин обосновава „икономичност“, във връзка с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

3. Участникът е изложил рисковете и предпоставките, които могат да се явят по време на строителството в Раздел III. „Оценка на риска“ от писмената си обосновка. В това число са упоменати следните рискове:

- Риск от налагане на неустойка до 20%, в съответствие със заложените и приети в договора условия: според участника този евентуален риск няма да се появи поради следните предпоставки: доказан опит и липса в досегашната си практика на сериозни нарушения и познаване на проекта и съпътстващия го проект на Софийски околовръстен път.

- Риск от забавяне на строителството поради неправилно разчетена строителна програма или лоша организация: като консултант участникът е посочил, че няма да допусне да се работи по график, необезпечен със строителна механизация и материали и неотговарящ на технологията и последователността на изпълнение на СМР.

- Рискове от забавяне на строителството поради неосигурено редовно плащане, влошени климатични условия и други: участникът е наблегнал на факта, че проектът е финансиран по Оперативна програма „Транспорт“ и в условията на проекто-договора (чл. 5, ал. 3) ще влезе в сила при осигурено финансиране, за което обстоятелство Изпълнителя ще бъде писмено уведомен. Очаква се бетоновите работи да се извършват през зимния период на 2015 – 2016, което не представлява технологична пречка, а довършителните работи, влияещи се от температурата и влажността (полагане на хидроизолация, изпълнение на асфалтови пластове, изпълнение на хоризонтална маркировка) – през пролетта на 2016 г., като според участника този риск е практически невъзможно да се появи.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в

чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията реши следното:

По отношение на т. 1, комисията счита, че опитът на участника не може да се приеме като обосноваващ изключително благоприятни условия за същия и не може да бъде отнесен към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като представлява условие за допустимост, съгласно изискванията на документацията за участие. Изискването за опит на участника е част от критериите за подбор и се разглежда в един първоначален етап на процедурата, като фактът, че участникът е допуснат до оценяване на този етап означава, че наличието му е вече преценено и обсъдено от комисията. Всеки от участниците, допуснати до предмета на поръчката. Поради това, обстоятелството, че участникът е изпълнител по процедура, открита от същия възложител, не би могло да се разглежда като изключително благоприятно условие за участника, тъй като подобно разбиране би поставило останалите участници в положение на неравнопоставеност. Освен това, както участникът сам сочи, при изпълнението на посочените обекти, касаещи Софийски околовръстен път, той е участник в обединение, а не самостоятелен изпълнител. В тази връзка комисията счита, че така посоченият опит не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо наличие на изключително благоприятни условия за участника, предвид, че не са изложени факти, които да доказват каква част и в какъв обем от дейностите по изпълнение на сочените обекти реално се изпълнява/са изпълнени самостоятелно от „ТРИ ЕС“ ЕООД. Липсват всякакви пояснения, конкретни доводи и аргументи в тази връзка, поради което комисията не приема изложеното като обстоятелство, обосноваващо по-ниска цена.

По отношение на втория абзац от т. 1, комисията счита, че участникът изброява схематично в общо пет точки виждането си за организацията и изпълнението на строителния надзор, като не сочи и не излага каквито и да е доводи и/или аргументи във връзка с наличието на обективни по смисъла на чл. 70 от ЗОП обстоятелства.

По отношение на т. 2 комисията счита, че участникът е представил предвижданияте от него разходи за работни заплати, както и предвидената заетост на ключовите експерти, описана поотделно за всеки един от тях, но с тази информация, същият не обосновава обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, а именно икономичност при изпълнение на обществената поръчка, каквото е твърдението му. Участникът е посочил, че при определяне размера на работната заплата, в случая общо 27 125,30 лв., се е ръководил от нивото на заплатите на персонала при изпълнение на договорите, упоменати по-горе, сключени на 22.08.2012 г. и на 03.04.2015 г. и че същите са предварително договорени с ключовите експерти, чието постоянно работно място е на обекта. Направил е и уточнение, че ангажираните от него служители/експерти са наети на граждански договори, съгласно които командировъчни не се дължат в района на гр. София. Същевременно в писмената си обосновка е представил в табличен вид обобщен анализ на разходите за работна заплата на ангажираните от него служители/експерти, от който е видно единствено заетостта в дни на предложения член от екипа и единичната цена за човекоден. В тази връзка, според комисията, определянето на работните заплати е бланкетно посочено от участника, като същия не е аргументирал заявените стойности за тях, доколкото в обосновката не е посочено дали в същите са включени законово регламентирани осигуровки и данъци. Предвид липсата на достатъчно данни и информация, които да мотивират твърденията на участника, във връзка с определените работни заплати на служителите/експертите от екипа, комисията счита, че не са налице обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващи икономичност при изпълнението на поръчката. Този извод се потвърждава и от факта, че единственото, което участникът излага в подкрепа на сочените от него обстоятелства е бланкетно твърдение за наличието, според него, на „скромни финансови условия“.

По отношение на разходите за офис и квартира; за транспорт; за наем на оборудване; за задължителни застраховки и гаранция за добро изпълнение; допълнителни разходи; непредвидени разходи и печалба, комисията счита, че не могат да бъдат приети за обективни по смисъла на закона, тъй като в конкретния случай в тази част от обосновката не се сочи конкретна хипотеза по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, наличието на която да обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката, така както е посочено в предходните точки по-горе.

Въпреки това, при прегледа и анализа на писмената обосновка, касаеща изброените в предходния абзац разходи, комисията установи следното:

- По отношение на разходите за офис и квартира участникът е посочил, че не се калкулират, поради факта, че дружеството е регистрирано с адрес и седалище на управление в гр. София, но същевременно включва като компонент на ценообразуване сумата от 300 лв. без ДДС за това перо, който разход обективира във вид на консумативи за офис оборудване. От така представената информация не става ясно за какво всъщност са предвидени разходите: за офис, за квартира или за консумативи за офис оборудване. Комисията счита, че посоченото от участника е бланкетно изложение, което не дава представа за вида разход, както и за вида консумативи, за които е предвидил тази сума и по какъв начин това обстоятелство ще повлияе на цената за изпълнение, отразява ли се то на по-ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата.

- По отношение на разходите за транспорт, предвидени в размер на 2 781,25 лв. без ДДС, комисията установи, че в същите са включени 700 лв. разходи за поддръжка на използвания от участника един брой автомобил, включващи смяна на гуми, консумативи и автокаска. Така представена информацията не индикира дали участникът е предвидил разходи за амортизация на автомобила. Така наречените консумативи, комисията счита, че са твърде общо понятие, водещо след себе си евентуална смяна на антифриз, масло, течност за чистачки и т.н. Комисията отчита факта, че участникът е предвидил разходи за поддръжка на автомобила, но не е аргументирал същите, като не е посочил, по какъв начин са формирани тези разходи, доколкото не ги е обвързал с годината на производство и техническото състояние на предвидения автомобил, така че да е ясно, че предвиденият разход е реален и обективно посочен.

- По отношение на разходите за застраховка, съгласно чл. 171 от ЗУТ; застраховка, съгласно чл. 173 от ЗУТ; разходите за поддръжка на застраховка за целия период на изпълнение на договора и гаранционните срокове, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, както и разходите за поддържането на гаранция за добро изпълнение на стойност 3% от цената по договора, предвидени в размер на 1 100 лв. без ДДС, комисията счита, че не обосновават нито една от хипотезите, свързани с чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като същите са изискване на възложителя, посочено в т. 70.2, т. 70.3 и т. 74 от документацията за участие, както и в образеца на Техническо предложение (Приложение № 3 от документацията за участие) и следва да са предвидени от всички участници в процедурата, потенциални изпълнители на договора. Същевременно, съгласно проекта на договор, чиито условия участникът е декларирал, че приема чрез подписана от него декларация – Приложение № 15, консултантът е длъжен да поддържа застраховки по време на строителството, съгласно чл. 171 и чл. 173 от ЗУТ, както и по време на гаранционния срок, съгласно чл. 168, ал. 7 от ЗУТ, като разходите за поддръжката им следва да са включени от всеки участник при формиране на цената за изпълнение, както е посочено от възложителя в чл. 8, ал. 9 от проекта на договор, който е част от документацията за участие. Освен това, участникът при формирането на цената за това перо е предвидил 2,92% от предлаганата цена, като всъщност не е спазил условието на възложителя, който изисква гаранцията за изпълнение да бъде в размер на 3%, което от една страна е в ущърб на възложителя, предвид процента предложена гаранция за изпълнение и левовата му стойност и от друга страна – до непредвиждане на съответните разходи за застраховки, за които изначално е уточнил, че са предвидени в това перо. В тази връзка предвидените разходи за поддържане на застраховки и гаранция за изпълнение не представляват по никакъв начин обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да обосноват по-ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата.

- По отношение на допълнителните разходи, участникът е посочил, че са предвидени 5% или 1 882,50 лв. от предлаганата цена за част от поддържането на централен офис, включително персонала, техническото му оборудване, режимни разходи и наем в гр. София. Видно е, че е налице противоречие между предложените компоненти на ценообразуване в писмената обосновка на участника, изразяващо се в „разходите за офис и квартира не се калкулират“, „консумативи за офис оборудване – 300 лв.“ и „предвидени са разходи за поддържането на централен офис, ... режимни разходи и наем в гр. София“. Комисията счита, че предвид противоречието и предвиждането на допълнителни разходи, участникът не се аргументира по какъв начин това обстоятелство влияе върху предлаганата по-ниска цена. Напротив, сами по себе си допълнителните разходи след като не са обосновани, предвиждат по-висок размер на цената, а не по-нисък, което отново е противоречие в обосновката на предложената от участника цена.

По отношение на непредвидените разходи участникът е предвидил 5% или 1 882,50 лв. от предлаганата цена за покриване на евентуални рискове, свързани с необходимостта от наемане на допълнителни експерти на обекта. По отношение на тези разходи участникът не е аргументирал как предвидения „непредвиден разход“ влияе на цената за изпълнение на поръчката и по никакъв начин не обосновава по – ниската стойност на същата, във връзка с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. В случай, че някои от рисковете, които участникът предвижда в обосновката си, се явят по време на изпълнение на строителството и съответно за участника се яви непредвиден разход, същият е част от общата цена за изпълнение на дейностите по строителен надзор, което по никакъв начин не аргументира обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което да обоснове по – ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата.

По отношение на печалбата комисията счита, че заложеният ѝ размер от 778,45 лв. или 2,07% от предлаганата цена е необосновано минимален. Печалбата, според комисията, е основен фактор на пазарното поведение и нейното занижаване деформира пазарните отношения, като прави участието на конкурентните фирми неизгодно. В тази връзка, допускането на участници с ниска норма на печалба би имало дълготраен икономически ефект върху сектора и конкуренцията, изразяващ се във все по – слабата заинтересованост на свободните участници на пазара и тяхното участие в бъдещи търгове. Комисията счита, че след като останалите участници в процедурата, достигнали до този етап, са дали значително по – високи ценови оферти, се предполага, че това е реално определеното пазарно ценово ниво, от което конкретния участник „ТРИ ЕС“ ЕООД необосновано се отклонява. Именно това отклонение не може да се поясни с нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на т. 3, комисията счита, че предвидените от участника рискове, които биха могли да се явят по време на строителството, са само бланкетно изброени и не предполагат достатъчност за отговора на въпроса, защо предложената от участника цена е по – ниска с повече от 20% от средната цена на останалите участници в процедурата. Участникът не е изложил никакви аргументи, с оглед влиянието им върху предлаганата цена, което от своя страна не обосновава наличие на обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Според комисията в писмената обосновка на участника липсва конкретика относно начините, по които посочените обстоятелства водят до наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. Поради това комисията счита, че за да приеме твърденията в писмената обосновка, те следва да са подкрепени от обективни аргументи, каквито участникът не е представил. При липсата на такива, комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП (наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка, представляващо основание за неприемането ѝ и за отправяне на предложение за отстраняване на участника в процедурата.

Участникът не само, че не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, но и посочените данни в писмената обосновка си противоречат и не кореспондират една с друга. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „ТРИ ЕС“ ЕООД писмена обосновка.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание Раздел VI, т. 20.7 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага участника „ТРИ ЕС“ ЕООД, гр. София за отстраняване от процедурата.

Предвид гореизложеното, във връзка с извършената проверка и в съответствие с избора от възложителя критерий за избор на изпълнител в настоящата процедура „Най – ниска цена“, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково предложил:
Цена за изпълнение на договора – 63 666,00 (шестдесет и три хиляди шестстотин шестдесет и шест) лв. без ДДС;

2-ро място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София предложил:
Цена за изпълнение на договора – 79 957,00 (седемдесет и девет хиляди деветстотин петдесет и седем) лв. без ДДС;

3-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД, гр. София предложил:
Цена за изпълнение на договора - 82 100,00 (осемдесет и две хиляди и сто) лв. без ДДС;

4-то място: „РУТЕКС“ ООД, гр. София предложил:
Цена за изпълнение на договора - 84 850,00 (осемдесет и четири хиляди осемстотин и петдесет) лв. без ДДС;

5-то място: „ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София предложил:
Цена за изпълнение на договора - 89 511,00 (осемдесет и девет хиляди петстотин и единадесет) лв. без ДДС.

Предвид горепосоченото класиране, комисията предлага на възложителя, изпълнението на обществената поръчка да се възложи на класирания на първо място участник - „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково, предложил най – ниска цена за изпълнение на договора, а именно: 63 666,00 (шестдесет и три хиляди шестстотин шестдесет и шест) лв. без ДДС.

Настоящият протокол се състави и подписа на 04.11.2015 г.

Приложение: Присъствен лист от отварянето на ценовите предложения на участниците.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Мина Кабакчиева)

Членове:
1.
(инж. Елена Асенова)
2.
(инж. Петя Цолова)

3.
(инж. Калина Йорданова)
4.
(Айсел Адем)