

**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№ 276 / 06.11 2015 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и 2 от ЗОП и Протоколи № 1, № 2 и № 3 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-1213 от 09.10.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-1304 от 28.10.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант във връзка с изпълнението на СМР за обект: „Пътен надлез на ул. „Филиповско шосе“ над Софийски околовръстен път при км 59+500 в участъка от бул. „Добринова скала“ до ул. „Трети март“, открита с Решение № 199 от 28.08.2015 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0132 и Обявление за обществена поръчка под № 2015/S 169-308598 от 02.09.2015 г. в Официалния вестник на ЕС, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет на АПИ, взети с Протокол № 11231/15 от 29.05.2015 г. и с Протокол № 12534/15 от 06.11 2015 г.**

ОБЯВЯВАМ

**Класирането на участниците съгласно обявления критерий за оценка
„Най-ниска цена“ в следния ред:**

1-во място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково предложил:

Цена за изпълнение на договора – 63 666,00 (шестдесет и три хиляди шестстотин шестдесет и шест) лв. без ДДС;

2-ро място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София предложил:

Цена за изпълнение на договора – 79 957,00 (седемдесет и девет хиляди деветстотин петдесет и седем) лв. без ДДС;

3-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД, гр. София предложил:

Цена за изпълнение на договора - 82 100,00 (осемдесет и две хиляди и сто) лв. без ДДС;

4-то място: „РУТЕКС“ ООД, гр. София предложил:

Цена за изпълнение на договора - 84 850,00 (осемдесет и четири хиляди осемстотин и петдесет) лв. без ДДС;

5-то място: „ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София предложил:

Цена за изпълнение на договора - 89 511,00 (осемдесет и девет хиляди петстотин и единадесет) лв. без ДДС.

ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка:

„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково, ЕИК 103882376, със седалище и адрес на управление: гр. Аксаково, 9154, м-ст „Варненски път“ № 039002 с цена за изпълнение на договора – 63 666,00 (шестдесет и три хиляди шестстотин шестдесет и шест) лв. без ДДС.

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VIII, т. 27.3 от документацията за участие „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, гр. София поради следните мотиви:

✓ Съгласно Раздел X, т. 30 от документацията за участие, плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, в който се поставят документите, изисквани от възложителя, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1–6, т. 8, т. 11–14 от ЗОП и от документацията, се представя на хартиен и електронен носител. Видно от представените с плик № 1 от офертата на участника документи и допълнително представените такива, изискани с протокол № 1 от работата на комисията, участникът в процедурата не е представил плик № 1 от офертата на електронен носител, с което същият не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, поставени в Раздел X, т. 30 от документацията за участие.

✓ Съгласно Раздел X, т. 30.2, второ тире от документацията за участие, част от съдържанието на представянето на участника е декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – попълнена и подписана по образец – приложение № 2. Видно от представените с плик № 1 от офертата на участника документи и допълнително представените такива, изискани с протокол № 1 от работата на комисията, приложената от участника декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (съгласно образца – приложение № 2) от управителя на дружеството, обстоятелството по т. 1.1. от декларацията е недеklarирано, доколкото са предоставени алтернативи, но не е избрана приложимата в случая такава.

✓ Съгласно изискването на Раздел VI, т. 12.4.1, буква „А“ от документацията за участие, Ръководителят на проекта/обекта следва да притежава „специфичен опит: минимум 3 (три) години като ръководител или зам. ръководител на екипа на консултант/строителен надзор на подобни обекти (ново строителство, и/или основен ремонт, и/или реконструкция, и/или рехабилитация на пътища, и/или улици, и/или автомагистрали, или пътища с еквивалентни характеристики извън България, включващи поне едно пътно съоръжение – мостове, и/или виадукти, и/или други пътни съоръжения с минимална дължина 5 м)“.

Видно от представените с плик № 1 от офертата на участника документи и допълнително представените такива, изискани с протокол № 1 от работата на комисията, поради обстоятелството, че участникът не е представил в цялост изисканата от възложителя с Приложение № 9 информация, а именно не е посочил подобни обекти с обхвата, цитиран по-горе, включващи поне едно пътно съоръжение – мостове, и/или виадукти, и/или други пътни съоръжения с минимална дължина 5 м, както и периода на изпълнение и длъжността, която е заемало лицето при изпълнението на тези обекти, не се удостоверява, че лицето Ангелия Димитрова Иванова, предложена за позиция „Ръководител на обекта“ към екипа, притежава изискуемия специфичен опит от минимум 3 (три) години като ръководител или зам. ръководител на екипа на консултант/строителен надзор на подобни обекти с обхвата, посочен по-горе.

✓ Съгласно изискването на Раздел VI, т. 12.4.1, буква „Б“ от документацията за участие, Инженера по материали следва да притежава „специфичен опит: минимум 3 (три) години в строителна лаборатория или при участие в екип на консултант/строителен надзор на подобна длъжност (контрол на качеството и приемане на строителните работи) на подобни обекти (ново строителство, и/или основен ремонт, и/или реконструкция, и/или рехабилитация на пътища, и/или улици, и/или автомагистрали, или пътища с еквивалентни характеристики извън България, включващи поне едно пътно съоръжение – мостове, и/или виадукти, и/или други пътни съоръжения с минимална дължина 5 м)“.

Видно от представените с плик № 1 от офертата на участника документи и допълнително представените такива, изискани с протокол № 1 от работата на комисията, поради обстоятелството, че участникът не е представил в цялост изисканата от възложителя с Приложение № 9 информация, а именно не е посочил период на изпълнение на конкретно

изброените подобни обекти и длъжността, която е заемало лицето при изпълнението на тези обекти, както и месторабота, длъжност и период на работа в строителна лаборатория, не се удостоверява, че лицето Крум Димитров Крумов, предложен за позиция „Инженер по материали“ към екипа притежава изискуемия специфичен опит от минимум 3 (три) години в строителна лаборатория или при участие в екип на консултант/строителен надзор на подобна длъжност на подобни обекти с обхвата, посочен по-горе.

✓ Съгласно изискването на Раздел VI, т. 12.4.1, буква „В“ от документацията за участие, Инженера по количества следва да притежава „специфичен опит: минимум 3 (три) години на подобна позиция (за измерване и отчитане на количествата изпълнени СМР) в екипа на консултант/строителен надзор на подобни обекти (ново строителство, и/или основен ремонт, и/или реконструкция, и/или рехабилитация на пътища, и/или улици, и/или автомагистрали, или пътища с еквивалентни характеристики извън България, включващи поне едно пътно съоръжение – мостове, и/или виадукти, и/или други пътни съоръжения с минимална дължина 5 м)“.

Видно от представените с плик № 1 от офертата на участника документи и допълнително представените такива, изискани с протокол № 1 от работата на комисията, поради обстоятелството, че участникът не е представил в цялост изисканата от възложителя с Приложение № 9 информация, а именно не е посочил период на изпълнение на конкретно изброените подобни обекти, както и длъжността, която е заемало лицето при изпълнението на тези обекти, не се удостоверява, че лицето Иво Славчев Динев, предложен за позиция „Инженер по количества“ към екипа притежава изискуемия специфичен опит от минимум 3 (три) години на подобна позиция в екипа на консултант/строителен надзор на подобни обекти с обхвата, посочен по-горе.

✓ Съгласно изискването на Раздел VI, т. 12.4.1, буква „Г“ от документацията за участие, Инспектора/Координатора по безопасност и здраве следва да притежава „специфичен опит: минимум 1 (една) година опит на такава позиция в екипа на консултант/строителен надзор на подобни обекти (ново строителство, и/или основен ремонт, и/или реконструкция, и/или рехабилитация на пътища, и/или улици, и/или автомагистрали, или пътища с еквивалентни характеристики извън България, включващи поне едно пътно съоръжение – мостове, и/или виадукти, и/или други пътни съоръжения с минимална дължина 5 м)“.

Видно от представените с плик № 1 от офертата на участника документи и допълнително представените такива, изискани с протокол № 1 от работата на комисията, поради обстоятелството, че участникът не е представил в цялост изисканата от възложителя с Приложение № 9 информация, а именно не е посочил длъжността, която е заемало лицето при изпълнението на тези обекти, не се удостоверява, че лицето Теодора Манолова Манолова, предложено за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ към екипа притежава изискуемия специфичен опит от минимум 1 (една) година опит на такава позиция в екипа на консултант/строителен надзор на подобни обекти с обхвата, посочен по-горе.

✓ Съгласно изискването на Раздел VI, т. 12.4.1, буква „Д“ от документацията за участие, Инженер геодезиста следва да притежава „специфичен опит: минимум 3 (три) години специфичен опит на подобна позиция в екипа на консултант/строителен надзор на подобни обекти (ново строителство, и/или основен ремонт, и/или реконструкция, и/или рехабилитация на пътища, и/или улици, и/или автомагистрали, или пътища с еквивалентни характеристики извън България, включващи поне едно пътно съоръжение – мостове, и/или виадукти, и/или други пътни съоръжения с минимална дължина 5м)“.

Видно от представените с плик № 1 от офертата на участника документи и допълнително представените такива, изискани с протокол № 1 от работата на комисията, поради обстоятелството, че участникът не е представил в цялост изисканата от възложителя с Приложение № 9 информация, а именно не е посочил период на изпълнение на конкретно изброените подобни обекти, както и длъжността, която е заемало лицето при изпълнението на тези обекти, не се удостоверява, че лицето Камелия Иванова Курдова, предложена за позиция „Инженер геодезист“ към екипа притежава изискуемия специфичен опит от минимум 3 (три) години на подобна позиция в екипа на консултант/строителен надзор на подобни обекти с

обхвата, посочен по-горе

Предвид гореизложеното, участникът **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД, гр. София** не доказва техническите възможности и квалификацията на предложения екип за изпълнение на обществената поръчка, в частта относно специфичния опит на експертите, предложени за позиции „Ръководител на проекта/обекта“, „Инженер по материали“, „Инженер по количества“, „Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве“ и „Инженер геодезист“, поради което не отговаря на условията на възложителя, залегнали в документацията за провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка и не покрива изискванията за подбор.

2. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VIII, т. 27.3 от документацията за участие „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна поради следните мотиви:

✓ Съгласно изискването на Раздел VI, т. 12.4.1, буква „Г“ от документацията за участие, Инспектора/Координатора по безопасност и здраве следва да притежава „специфичен опит: минимум 1 (една) година опит на такава позиция в екипа на консултанта/строителен надзор на подобни обекти (ново строителство, и/или основен ремонт, и/или реконструкция, и/или рехабилитация на пътища, и/или улици, и/или автомагистрала, или пътища с еквивалентни характеристики извън България, включващи поне едно пътно съоръжение – мостове, и/или виадукти, и/или други пътни съоръжения с минимална дължина 5 м)“.

Видно от представените с плик № 1 от офертата на участника документи и допълнително представените такива, изискани с протокол № 1 от работата на комисията, поради обстоятелството, че участникът не е представил в цялост изисканата от възложителя с Приложение № 9 информация, а именно не е посочил период на изпълнение на конкретно изброените подобни обекти, не се удостоверява, че лицето Драгомир Иванов Драганов, предложен за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ към екипа притежава изискуемия специфичен опит от минимум 1 (една) година опит на такава позиция в екипа на консултанта/строителен надзор на подобни обекти с обхвата, посочен по-горе.

Предвид гореизложеното, участникът **„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна** не доказва техническите възможности и квалификацията на предложения екип за изпълнение на обществената поръчка, в частта относно специфичния опит на експерта, предложен за позиция „Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве“, поради което не отговаря на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка и не покрива изискванията за подбор.

3. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VIII, т. 27.3 от документацията за участие „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София поради следните мотиви:

✓ Съгласно изискването на Раздел VI, т. 12.4.1, буква „В“ от документацията за участие, Инженера по количества следва да притежава „специфичен опит: минимум 3 (три) години на подобна позиция (за измерване и отчитане на количествата изпълнени СМР) в екипа на консултант/строителен надзор на подобни обекти (ново строителство, и/или основен ремонт, и/или реконструкция, и/или рехабилитация на пътища, и/или улици, и/или автомагистрала, или пътища с еквивалентни характеристики извън България, включващи поне едно пътно съоръжение – мостове, и/или виадукти, и/или други пътни съоръжения с минимална дължина 5 м).“

Видно от представените с плик № 1 от офертата на участника документи и допълнително представените такива, изискани с протокол № 1 от работата на комисията, поради обстоятелството, че участникът не е представил в цялост изисканата от възложителя с Приложение № 9 информация, а именно не е посочил период на изпълнение на всеки един от изброените подобни обекти поотделно, не се удостоверява, че лицето Виолета Славчева Райчева, предложена за позиция „Инженер по количествата“ към екипа притежава изискуемия специфичен опит от минимум 3 (три) години на подобна позиция (за измерване и отчитане на

количествата изпълнени СМР) в екипа на консултант/строителен надзор на подобни обекти с обхвата, посочен по-горе.

Предвид гореизложеното, участникът „**КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС**“ ЕООД, гр. София не доказва техническите възможности и квалификацията на предложения екип за изпълнение на обществената поръчка, в частта относно специфичния опит на експерта, предложен за позиция „Инженер по количествата“, поради което не отговаря на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка и не покрива изискванията за подбор.

4. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предл. 2 - ро от ЗОП във връзка с Раздел VIII, т. 27.7 от документацията за участие „ТРИ ЕС“ ЕООД, гр. София поради следните мотиви:

При формирането на цената за изпълнение на поръчката, участникът е предвидил:

1. Оптимизиране на работната програма и икономичност на изпълнението на база натрупания опит при упражняване на строителен надзор, съгласно Раздел I. „Предпоставки“ от писмената обосновка. Участникът е посочил, че е изпълнител по договори за извършване на консултантски услуги във връзка с изпълнението на допълнително проектиране и строителство, както и във връзка с изпълнението на допълнителни строителни работи на обект: „Път II-18 „Софийски околовръстен път в участъка от км 59+400 до км 61+629,18 и от км 0+000 до км 0+780“, като партньор в ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“. В тази връзка участникът е уточнил, че е запознат със спецификата на обекта и проекта на новопредвидения за изграждане надлез, с което обстоятелство участникът счита, **че обосновава „благоприятни условия“, във връзка с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.**

На второ място, към същия Раздел, участникът е представил основните предпоставки за организацията и изпълнението на строителния надзор на обекта, а именно: предвиден период за изпълнение на обекта 180 дни (6 месеца), като не се предвижда спиране на работата, тъй като предвидените бетонови дейности могат да се извършват и при зимни условия; присъствие на ключовите специалисти на обекта през целия строителен период, съгласно месечната Схема на видовете работи, както и присъствие всеки ден, в който се изпълняват СМР, на ръководителя на обекта и на координатора по безопасност и здраве; разполагане със собствен транспорт и офис оборудване, без да е необходимо закупуване на нови такива; познаване на видовете работи, предвидени за изпълнение на обекта, във връзка с цитираните по-горе договори; организация на строителния надзор.

2. В писмената си обосновка - Раздел II. „Анализ на разходи за обекта и печалба“, участникът е представил анализ на предвидените за изпълнение на обекта разходи и печалба, като включените разходи са: за заплати; за офис и квартира; за транспорт; за наем на оборудване; за задължителни застраховки и гаранция за добро изпълнение; допълнителни разходи; непредвидени разходи. Видно е, че за всеки един от предвидените параметри, участникът е предоставил текстово изложение, като накрая е обобщил информацията в табличен вид, което според него формира ценовото му предложение. В допълнение, участникът е посочил, че в условията на икономическа криза е възприел принципа „социален ефект“, т.е. осигуряване на заетост на висококвалифицирани специалисти при скромни финансови условия, като по този начин **обосновава „икономичност“, във връзка с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.**

3. Участникът е изложил рисковете и предпоставките, които могат да се явят по време на строителството в Раздел III. „Оценка на риска“ от писмената си обосновка. В това число са упоменати следните рискове:

- Риск от налагане на неустойка до 20%, в съответствие със заложените и приети в договора условия: според участника този евентуален риск няма да се появи поради следните предпоставки: доказан опит и липса в досегашната си практика на сериозни нарушения и познаване на проекта и съпътстващия го проект на Софийски околовръстен път.

- Риск от забавяне на строителството поради неправилно разчетена строителна програма или лоша организация: като консултант участникът е посочил, че няма да допусне да се работи по

график, необезпечен със строителна механизация и материали и неотговарящ на технологията и последователността на изпълнение на СМР.

- Рискове от забавяне на строителството поради неосигурено редовно плащане, влошени климатични условия и други: участникът е наблегнал на факта, че проектът е финансиран по Оперативна програма „Транспорт“ и в условията на проекто-договора (чл. 5, ал. 3) ще влезе в сила при осигурено финансиране, за което обстоятелство Изпълнителя ще бъде писмено уведомен. Очаква се бетоновите работи да се извършват през зимния период на 2015 – 2016, което не представлява технологична пречка, а довършителните работи, влияещи се от температурата и влажността (полагане на хидроизолация, изпълнение на асфалтови пластове, изпълнение на хоризонтална маркировка) – през пролетта на 2016 г., като според участника този риск е практически невъзможно да се появи.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, възложителят реши следното:

По отношение на т. 1, възложителят приема, че опитът на участника не може да се приеме като обосноваващ изключително благоприятни условия за същия и не може да бъде отнесен към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като представлява условие за допустимост, съгласно изискванията на документацията за участие. Изискването за опит на участника е част от критериите за подбор и се разглежда в един първоначален етап на процедурата, като фактът, че участникът е допуснат до оценяване на този етап означава, че наличието му е вече преценено и обсъдено. Всеки от участниците, допуснати до този етап от настоящата процедура, разполага с практически опит, във връзка с дейностите по предмета на поръчката. Поради това обстоятелството, че участникът е изпълнител по процедура, открита от същия възложител, не би могло да се разглежда като изключително благоприятно условие за участника, тъй като подобно разбиране би поставило останалите участници в положение на неравнопоставеност. Освен това, както участникът сам сочи, при изпълнението на посочените обекти, касаещи Софийски околовръстен път, той е участник в обединение, а не самостоятелен изпълнител. В тази връзка така посоченият опит не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо наличие на изключително благоприятни условия за участника, предвид, че не са изложени факти, които да доказват каква част и в какъв обем от дейностите по изпълнение на сочените обекти реално се изпълнява/са изпълнени самостоятелно от „ТРИ ЕС“ ЕООД. Липсват всякакви пояснения, конкретни доводи и аргументи в тази връзка, поради което възложителят не приема изложеното като обстоятелство, обосноваващо по-ниска цена.

По отношение на втория абзац от т. 1, възложителят счита, че участникът изброява схематично в общо пет точки виждането си за организацията и изпълнението на строителния надзор, като не сочи и не излага каквито и да е доводи и/или аргументи във връзка с наличието на обективни по смисъла на чл. 70 от ЗОП обстоятелства.

По отношение на т. 2 възложителят счита, че участникът е представил предвижданите от него разходи за работни заплати, както и предвидената заетост на ключовите експерти, описана поотделно за всеки един от тях, но с тази информация, същият не обосновава обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, а именно икономичност при изпълнение на обществената поръчка, каквото е твърдението му. Участникът е посочил, че при определяне размера на работната заплата, в случая общо 27 125,30 лв., се е ръководил от нивото на заплатите на персонала при изпълнение на договорите, упоменати по-горе, сключени на 22.08.2012 г. и на 03.04.2015 г. и че същите са предварително договорени с ключовите експерти, чието постоянно работно място е на обекта. Направил е и уточнение, че ангажираните от него служители/експерти са наети на граждански договори, съгласно които командировъчни не се дължат в района на гр. София. Същевременно в писмената си обосновка е представил в табличен вид обобщен анализ на разходите за работна заплата на ангажираните от него

служители/експерти, от който е видно единствено заетостта в дни на предложения член от екипа и единичната цена за човекоден. В тази връзка, определянето на работните заплати е бланкетно посочено от участника, като същият не е аргументирал заявените стойности за тях, доколкото в обосновката не е посочено дали в същите са включени законово регламентираните осигуровки и данъци. Предвид липсата на достатъчно данни и информация, които да мотивират твърденията на участника, във връзка с определените работни заплати на служителите/експертите от екипа, възложителят приема, че не са налице обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващи икономичност при изпълнението на поръчката. Този извод се потвърждава и от факта, че единственото, което участникът излага в подкрепа на сочените от него обстоятелства е бланкетно твърдение за наличието, според него, на „скромни финансови условия“.

По отношение на разходите за офис и квартира; за транспорт; за наем на оборудване; за задължителни застраховки и гаранция за добро изпълнение; допълнителни разходи; непредвидени разходи и печалба, възложителят счита, че не могат да бъдат приети за обективни по смисъла на закона, тъй като в конкретния случай в тази част от обосновката не се сочи конкретна хипотеза по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, наличието на която да обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката, така както е посочено в предходните точки по-горе.

Въпреки това, при прегледа и анализа на писмената обосновка, касаеща изброените в предходния абзац разходи, се установи следното:

- По отношение на разходите за офис и квартира участникът е посочил, че не се калкулират, поради факта, че дружеството е регистрирано с адрес и седалище на управление в гр. София, но същевременно включва като компонент на ценообразуване сумата от 300 лв. без ДДС за това перо, който разход обективира във вид на консумативи за офис оборудване. От така представената информация не става ясно за какво всъщност са предвидени разходите: за офис, за квартира или за консумативи за офис оборудване. Възложителят приема, че посоченото от участника е бланкетно изложение, което не дава представа за вида разход, както и за вида консумативи, за които е предвидил тази сума и по какъв начин това обстоятелство ще повлияе на цената за изпълнение, отразява ли се то на по-ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата.

- По отношение на разходите за транспорт, предвидени в размер на 2 781,25 лв. без ДДС, възложителят установи, че в същите са включени 700 лв. разходи за поддръжка на използвания от участника един брой автомобил, включващи смяна на гуми, консумативи и автокаско. Така представената информация не индикира дали участникът е предвидил разходи за амортизация на автомобила. Така наречените консумативи, възложителят счита, че са твърде общо понятие, водещо след себе си евентуална смяна на антифриз, масло, течност за чистачки и т.н. Възложителят отчита факта, че участникът е предвидил разходи за поддръжка на автомобила, но не е аргументирал същите, като не е посочил, по какъв начин са формирани тези разходи, доколкото не ги е обвързал с годината на производство и техническото състояние на предвидения автомобил, така че да е ясно, че предвиденият разход е реален и обективно посочен.

- По отношение на разходите за застраховка, съгласно чл. 171 от ЗУТ; застраховка, съгласно чл. 173 от ЗУТ; разходите за поддръжка на застраховка за целия период на изпълнение на договора и гаранционните срокове, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, както и разходите за поддържането на гаранция за добро изпълнение на стойност 3% от цената по договора, предвидени в размер на 1 100 лв. без ДДС, възложителят намира, че не обосновават нито една от хипотезите, свързани с чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като същите са изискване на възложителя, посочено в т. 70.2, т. 70.3 и т. 74 от документацията за участие, както и в образеца на Техническо предложение (Приложение № 3 от документацията за участие) и следва да са предвидени от всички участници в процедурата, потенциални изпълнители на договора. Същевременно, съгласно проекта на договор, чиито условия участникът е декларирал, че приема чрез подписана от него декларация – Приложение № 15, консултантът е длъжен да поддържа застраховки по време на строителството, съгласно чл. 171 и чл. 173 от ЗУТ, както и по време на гаранционния срок, съгласно чл. 168, ал. 7 от ЗУТ, като разходите за поддръжката им следва да са включени от

всеки участник при формиране на цената за изпълнение, както е посочено в чл. 8, ал. 9 от проекта на договор, който е част от документацията за участие. Освен това, участникът при формирането на цената за това перо е предвидил 2,92% от предлаганата цена, като всъщност не е спазил условието на възложителя, който изисква гаранцията за изпълнение да бъде в размер на 3%, което от една страна е в ущърб на възложителя, предвид процента предложена гаранция за изпълнение и левовата му стойност и от друга страна – до непредвиждане на съответните разходи за застраховки, за които изначално е уточнил, че са предвидени в това перо. В тази връзка предвидените разходи за поддържане на застраховки и гаранция за изпълнение не представляват по никакъв начин обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да обосноват по-ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата.

- По отношение на допълнителните разходи, участникът е посочил, че са предвидени 5% или 1 882,50 лв. от предлаганата цена за част от поддържането на централен офис, включително персонала, техническото му оборудване, режимни разходи и наем в гр. София. Видно е, че е налице противоречие между предложените компоненти на ценообразуване в писмената обосновка на участника, изразяващо се в „разходите за офис и квартира не се калкулират“, „консумативи за офис оборудване – 300 лв.“ и „предвидени са разходи за поддържането на централен офис, ... режимни разходи и наем в гр. София“. Възложителят приема, че предвид противоречието и предвиждането на допълнителни разходи, участникът не се аргументира по какъв начин това обстоятелство влияе върху предлаганата по-ниска цена. Напротив, сами по себе си допълнителните разходи след като не са обосновани, предвиждат по-висок размер на цената, а не по-нисък, което отново е противоречие в обосновката на предложената от участника цена.

- По отношение на непредвидените разходи участникът е предвидил 5% или 1 882,50 лв. от предлаганата цена за покриване на евентуални рискове, свързани с необходимостта от наемане на допълнителни експерти на обекта. По отношение на тези разходи участникът не е аргументирал как предвидения „непредвиден разход“ влияе на цената за изпълнение на поръчката и по никакъв начин не обосновава по-ниската стойност на същата, във връзка с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. В случай, че някои от рисковете, които участникът предвижда в обосновката си, се явят по време на изпълнение на строителството и съответно за участника се яви непредвиден разход, същият е част от общата цена за изпълнение на дейностите по строителен надзор, което по никакъв начин не аргументира обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което да обоснове по-ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата.

- По отношение на печалбата възложителят счита, че заложеният ѝ размер от 778,45 лв. или 2,07% от предлаганата цена е необосновано минимален. Печалбата, според възложителя, е основен фактор на пазарното поведение и нейното занижаване деформира пазарните отношения, като прави участието на конкурентните фирми неизгодно. В тази връзка, допускането на участници с ниска норма на печалба би имало дълготраен икономически ефект върху сектора и конкуренцията, изразяващ се във все по-слабата заинтересованост на свободните участници на пазара и тяхното участие в бъдещи търгове. След като останалите участници в процедурата, достигнали до този етап, са дали значително по-високи ценови оферти, се предполага, че това е реално определеното пазарно ценово ниво, от което конкретния участник „ТРИ ЕС“ ЕООД необосновано се отклонява. Именно това отклонение не може да се поясни с нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на т. 3, възложителят намира, че предвидените от участника рискове, които биха могли да се явят по време на строителството, са само бланкетно изброени и не предполагат достатъчност за отговора на въпроса, защо предложената от участника цена е по – ниска с повече от 20% от средната цена на останалите участници в процедурата. Участникът не е изложил никакви аргументи, с оглед влиянието им върху предлаганата цена, което от своя страна не обосновава наличие на обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Според възложителя в писмената обосновка на участника липсва конкретика относно начините, по които посочените обстоятелства водят до наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото разпоредбата на

чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. Поради това за да се приемат твърденията в писмената обосновка, те следва да са подкрепени от обективни аргументи, каквито участникът не е представил. При липсата на такива, възложителят намира твърденията на участника за необосновани и такива, които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. В писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП (наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка, представляващо основание за неприемането ѝ и за отстраняване на участника в процедурата.

Участникът не само, че не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, но и посочените данни в писмената обосновка си противоречат и не кореспондират една с друга. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „ТРИ ЕС“ ЕООД писмена обосновка.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

