

ПРОТОКОЛ № 3.2.

На 07.12.2015 год. в 10:00 часа в зала № 406 А, на IV етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1169/01.10.2015 г., изм. и доп. със Заповеди № № РД-11-1333/04.11.2015 г., РД-11-1397/19.11.2015 г., РД-11-1426/26.11.2015 г. и РД-11-1472/07.12.2015 г. на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 203 от 02.09.2015 г. на Възложителя за откриване на процедурата, се проведе закрито заседание на Комисия в състав:

1. Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Габриела Дерменджийска - старши експерт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Вероника Точева - главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
4. инж. Емилия Искренова - Аризанова - главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
5. инж. Боряна Борисова – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Елена Асенова – главен експерт в дирекция ОППО;
2. Радослава Александрова - Милчева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на представена от участника „БОНДИС“ ООД писмена обосновка с вх. № 55-00-13449/02.12.2015 г., като същата е постъпила в определения от комисията срок с писмо в Деловодството на АПИ.

На закрито заседание на комисията в състав: Димитър Пелтеков; инж. Елена Асенова (встъпила на мястото на Габриела Дерменджийска); инж. Вероника Точева; инж. Емилия Искренова – Аризанова и инж. Боряна Борисова, разгледаха, обсъдиха и направиха проверка на представената от участника писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената „Цена за изпълнение на проучвателно-проектантските работи“, в резултат на което се установи следното:

В своята обосновка участникът „БОНДИС“ ООД е изложил, че съгласно последните изисквания на АПИ, отразени в редица тръжни документи, при проучване на свлачища се изисква прокарването на най-малко 4 (четири) сондажа и 2 (два) шурфа (или ВЕС), от които да се вземат поне 12 (дванадесет) проби. Това са минимални изисквания, които са необходими за съставянето на 2 (два) профила, по които се изчислява устойчивостта и на базата, на които се правят проектите за укрепване, като при нарушаване на тези изисквания не може да се направи реален проект. Също така е представил в табличен вид разбивка на цени по мярка, количество, ед. цена и обща стойност на видовете дейности, които ще се извършват. В допълнение на изложеното от участника, същият се позовава на обстоятелството, че разполага със собствена лаборатория, включително същия е посочил Технологични срокове за изследване - 12 дни и за сондиране – 2 дни.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по - благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на образуване на показателя „Ци“, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията не приема представената от участника писмена обосновка поради следните мотиви:

Твърдението на участника, че при проведени процедури от страна на Възложителя (АПИ) при проучването на свлачища се изисква прокарването на най-малко 4 сондажа и 2 шурфа, от които да се вземат минимум 12 проби, по никакъв начин не кореспондира с това как е формирана ниската цена на участника. Това са изисквания на Възложителя, които касаят изпълнението на поръчката и по никакъв начин не са относими към формирането на ценовото

1

предложение, още повече че участника прави препращане към практика на Възложителя при възлагането на обществени поръчки с подобен предмет, вместо това самият той да обоснове предложената от него цена с наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 – 5 от Закона за обществените поръчки.

Представената от участника таблица на основните видове дейности, сама по себе си по никакъв начин не обосновава предложената от участника цена, обстоятелството, че участника е изложил в табличен вид ед. мярка, количество, ед. цена и обща стойност за всяка една дейност по своя характер съставлява единствено калкулация на разходите и именно тях участника следва да обоснове. Участникът е посочил цифровата стойност на изброените от него разходи, без да посочи обстоятелствата, довели именно до тази стойност на разходите, в случай че същите са основание за по-ниското му ценово предложение.

Позоваването от страна на участника, че същия разполага със собствена лаборатория, включително, че проектните решения ще бъдат реализирани за срок от 14 дни, също не могат да се приемат за обстоятелства, с които се обосновава предложената цена. Обстоятелството, че участника разполага със собствена лаборатория не може да се приема за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 – 5 от ЗОП, тъй като то по-скоро има отношение към качествено изпълнение на поръчката, но не и ниската предложена цена.

В допълнение на гореизложеното сроковете, които е посочил участника за изготвяне Вариантни решение (от Етап I) не кореспондират с предложената от участника цена, тъй като същите са фактори, които влияят върху срока за изпълнение на поръчката – показател „Си“ и същите са част от Техническото предложение на участника.

Предвид изложеното, така представената обосновка не представлява подробна писмена обосновка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като в нея не се съдържат информация и данни, въз основа на които Комисията да прецени и обоснове приемането на обективни обстоятелства, обосноваващи по-благоприятното предложение по разглеждания показател – „Ци“. За да са налице основания Комисията да приеме писмената обосновка, в нея следва да се посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение.

Поради изложеното по-горе, на основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. с т. 20.7. от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка, тъй като посочените в нея обстоятелства не са обективни и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника „БОНДИС“ ООД за отстраняване от процедурата.

След прегледа на представената обосновка членовете на комисията пристъпиха към извършване на оценяване на представените оферти на допуснатите участници по показател „Ци“ – Предложена цена за изпълнение на проучвателно-проектантските работи (ППР). Максималният размер точки по този показател е 70 т.

Съгласно документацията за участие, посоченият показател „Ци“ се определя, както следва:

$$\frac{C_{п, \min}}{C_{п, i}} \times 70 = \dots \text{ т.}$$

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най – ниската предложена цена за изпълнение на ППР в лв. без ДДС от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на ППР в лв. без ДДС на всеки един от участниците в процедурата.

Име на участника	$\frac{Ц_{п, \min}}{Ц_{п, i}} \times 70 = \dots\dots \text{ т.}$ Оценка на „Предложена цена за изпълнение на проучвателно-проектантските работи (ППР)“, изразен в точки
„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД	$\frac{15\,400}{17\,250} \times 70 = 62,30 \text{ т.}$
„ГЕОКОНСТРУКТ“ ЕООД	$\frac{15\,400}{15\,400} \times 70 = 70,00 \text{ т.}$
ДЗЗД „ЕЖИС – ППМ“	$\frac{15\,400}{17\,320} \times 70 = 62,30 \text{ т.}$

След като Комисията изчисли оценката на участниците по показател „Ци“, пристъпи към изчисляване на комплексната оценка (КО), която се получава като сбор от оценките по отделните показатели: „Си“ и „Ци“ по следната формула:

Комплексната оценка се получава по следната формула:

$$КО = \frac{Ц_{п, \min}}{Ц_{п, i}} \times 70 + \frac{С_{и, \min}}{С_{и, i}} \times 30 = \dots\dots \text{ т.}$$

Максималната комплексна оценка (КО), която може да получи една оферта е 100 т.

УЧАСТНИК	Си /точки/	Ци /точки/	КО /точки/
„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД	19,20	62,30	81,50
„ГЕОКОНСТРУКТ“ ЕООД	30,00	70,00	100,00
ДЗЗД „ЕЖИС – ППМ“	20,00	62,30	82,30

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура „Икономически най-изгодна оферта” и въз основа на изложените по-горе резултати и получените комплексни оценки на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: „ГЕОКОНСТРУКТ“ ЕООД, с комплексна оценка 100,00 точки;

2-ро място: ДЗЗД „ЕЖИС – ШПМ“, с комплексна оценка 82,30 точки;

3-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с комплексна оценка 81,50 точки.

Предвид класирането по-горе, Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет: *„Извършване на проучвателно-проектантски работи на проявил се свлачищен процес при с. Козар Белене на републикански път I-3 „Бяла – Ботевград“ при км 41+394 на територията на ОПУ Плевен“*, участникът, класиран на първо място, а именно „ГЕОКОНСТРУКТ“ ЕООД.

Настоящият протокол е съставен на 07.12.2015 г. в съответствие с разпоредбата на чл.72 от Закона за обществени поръчки.

Членове:

1.

(Димитър Пелтеков)

2.

(инж. Емилия Искренова - Аризанова)

4.

(инж. Елена Асенова)

3.

(инж. Боряна Борисова)

5.

(инж. Вероника Точева)