



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и за разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга, изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, изготвяне на технически контрол по част „Конструктивна“ и осъществяване на строителен надзор по време на строителството за обект: „Възстановяване и укрепване на компрометирани насти на път III-7008 „Елхово – Изгрев – М. Манастир- Г. Манастир- Генерал Тошево - Скалница“ от км 18+070 до км 18+270 и от км 11+500 до км 12+300, и от км 23+650 до км 23+800”.*

На 10.12.2015 г. в 11:00 часа в стая № 817, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1277 от 23.10.2015г., на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ, изм. със Заповед № РД-11-1486 от 10.12.2015г., на инж. Дончо Атанасов – член на УС на АПИ и във връзка с Решение № 205 от 12.09.2015 г. на Възложителя, и Обявление № 687291 публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 12.09.2015г., за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с горепосочения предмет се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Станислава Костова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Емилия Искренова- главен експерт в дирекция УПФНКИ- ЧЛЕН;
3. инж. Александър Аврамов- главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
4. Вержиния Гергинова- главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
5. Наталия Павлова– главен специалист в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция УПФНКИ;
2. инж.Петя Йочева– старши експерт в дирекция УПФНКИ;
3. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

На основание разпоредбата на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, до всички участници в процедурата, по факс, с писмо с изх. № 53-00-13438 от 02.12.2015 г., беше изпратен Протокол № 1 от 02.12.2015 г. от работата на комисията. В същия бяха описани установените липси на документи и несъответствия с критериите за подбор и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Всички участници в процедурата са получили Протокола на 02.12.2015 г.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи с отстранени липси на документи и несъответствия с критериите за подбор, в деловодството на АПИ са постъпили допълнително изисканите документи от участниците в процедурата, както следва:

№ по ред	Дата/вх. №/час	Наименование на участника
1.	55-00-1294 от 07.12.2015 г.;	„Ен Ар Консулт“ ЕООД
2.	55-00-1289 от 03.12.2015 г.;	„Трансконсулт - БГ“ ООД
3.	55-00-1290 от 03.12.2015 г.;	ДЗЗД „Еко - Логистика“ с участници: „Логистика - 21“ ЕООД и „Екоинженеринг“ ЕООД

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 от 02.12.2015 г. и чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и изискванията на ЗОП.

В хода на проверката, комисията установи следното:

I. За участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-1294 от 07.12.2015 г. участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

Коригирана Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образеца - Приложение № 12) и Справка от НАП за всички действащи трудови договори в „Ен Ар Консулт“ ЕООД.

При извършената проверка на така представените документи комисията установи, че в Справка за актуалното състояние на всички действащи трудови договори, приложена в допълнителни документи към Плик № 1 с вх. № 55-00-1294/07.12.2015г., за Йордан Бялков Бялков, предложен за позиция „Инженер по количествата“ са посочени данни относно основната заплата, която е в размер на 120 (сто и двадесет) лева, което не съответства на декларираните обстоятелства, че участника е спазил изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд, съгласно декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП – образец на Приложение № 20 от документацията за участие, приложена на стр. 31 от документи за подбор в Плик № 1, предвид нормативно определеният с ПМС № 139 от 4.06.2015 г. размер на минималната работна заплата за страната.

В тази връзка, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията с писмо № 53-00-14037/14.12.2015г. изиска от участника да представи разяснение относно констатираното несъответствие между заявеното в декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП – образец на Приложение № 20 от документацията за участие, че в качеството на работодател е спазил законовите изисквания за минимална цена на труда и посоченият в Справка за актуалното

състояние на всички действащи трудови договори размер на основната заплата на Йордан Бялков Бялков, предложен за позиция „Инженер по количествата“.

В срока определен от комисията с писмо № 53-00-14037/14.12.2015г., участникът е представил разяснения с вх. № 53-00-14141/15.12.2015г., като е приложил и копия на трудов договор № 17/30.08.2011г. и Допълнително споразумение от 01.08.2014г. към трудов договор от 30.08.2011г.

С представеното разяснение и приложените към него документи участникът заявява данни, че инж. Йордан Бялков Бялков е назначен на двучасов трудов договор в „Ен Ар Консулт“ ЕООД.

С ПМС № 139/04.06.2015 г. основната заплата за страната за 2015 г. е определена в размер на 380 лева, при нормална продължителност на работното време 8 часа и при 5-дневна работна седмица, съгласно което и предвид гореописаното, комисията счита, че участникът е спазил изискванията за заплащане на минималната цена на труда.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 02.12.2015 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

II. За участника „Трансконсулт - БГ“ ООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение - вх. № 55-00-1289 от 03.12.2015 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството: ISO: 9001:2008.
2. 3 бр. декларации за запознаване с определенията „Нередност и измама“- Приложение № 23 от документацията за участие.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 02.12.2015 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до

разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от неговата оферта.

III. За участника ДЗД „Еко - Логистика“:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. 55-00-1290 от 03.12.2015 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коригирана Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца - Приложение № 12);

2. Сертификат № 50 / 01.06.2015г. от Служба по трудова медицина „Медико“ ЕООД издаден на Ивелина Кирилова Костуркова - Петкова;

3. План – програма за провеждане на обучение на координатори по безопасност и здраве в строителството.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 02.12.2015 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от неговата оферта.

След извършената проверка за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертите на участниците и допълнително представените такива, въз основа на изложените по – горе констатации и в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на участниците, които отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Съгласно изискването на Раздел VIII, т. 20.2 от документацията за участие, в плик № 2 участникът в процедурата следва да постави документите, свързани с изпълнението на поръчката, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП, а именно: Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5), изготвено при съблюдаване на изискванията на техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, съгласно срока за изпълнение на поръчката и в случай, че е приложимо – Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (по образца – Приложение № 14).

От извършената проверка, комисията установи следното:

I. За участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

Комисията прие, че документът поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника

„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта.

II. За участника „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

Комисията прие, че документът поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта.

III. За участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

Комисията прие, че документът поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта.

IV. За участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

Комисията прие, че документът поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта.

V. За участника „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

Комисията прие, че документът поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта.

VI. За участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка в което в т. V.1. участникът е посочил, че при подписване на договора има възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ в размер на 100 000 лева. Така посочената застрахователна сума не е съобразена с минималните застрахователни суми за съответната категория на пътя, нормативно определени в разпоредбата на чл. 5, ал. 3, т. 2 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, а именно за строежи втора категория път съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ- 200 000 (двеста хиляди) лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, възложителят е длъжен да сключи договор, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител. В случай, че участникът бъде избран за изпълнител, съгласно чл. 30, ал.1 от проекта на договора - Приложение № 19 от документацията за участие, така посочената

застрахователна сума, част от неговото техническо предложение следва да бъде заложена в договора. В случая, участникът „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД декларира, че има възможност да представи застраховка „Професионална отговорност“, която предвид констатираното противоречие със нормативно определените минимални размери на задължителните застраховки при проектиране и строителство, води до невъзможност за коректно изпълнение на условията на евентуално сключен договор.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържа точно към обявените от възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложени от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Допуснатото от страна на участника несъответствие на техническото предложение, в частта относно застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“ в т. V.1. от неговото техническо предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на разяснение на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП. За комисията не е налице възможност да изиска от участника да коригира посочения размер на застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“, тъй като това ще доведе до промяна на неговото техническо предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал. 11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в техническото предложение, в частност и свързаните с него параметри, направена по повод на искане от комисията разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани несъответствието в техническата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

Предвид изложените констатации Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на законовите и предварително обявените условия от възложителя, въз основа на което взе единодушно решение участникът да бъде предложен за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 17.3 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

VII. За участника „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в което в т. V.1. участникът не е посочил размера на застрахователната сума на Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, а в т. VI формата на гаранцията за изпълнение.

По отношение на допуснатия пропуск по т. VI от техническото предложение, а именно не посочване на формата на гаранцията за изпълнение, комисията счита същия за несъществен и такъв който не би имал отражение върху изпълнение на поръчката, в случай че участникът бъде избран за изпълнител.

По отношение на пропуска по т. V.1. от Техническото предложение, а именно не посочване от страна на участника на размера на застрахователната сума, комисията счита, че е пропуск, който води до извод, че офертата на участника по отношение на техническото предложение не отговаря на законовите и предварително обявените условия от възложителя.

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, възложителят е длъжен да сключи договор, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител. В случай, че участникът бъде избран за изпълнител, съгласно чл. 30, ал.1 от проекта на договора - Приложение № 19 от документацията за участие, посочената застрахователна сума в техническото предложение на участника следва да бъде заложена в договора. В случая, участникът „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД декларира, че има възможност да представи застраховка „Професионална отговорност“, но не посочва застрахователна сума за нея, което обективира констатирания пропуск в техническото предложение на участника като невъзможност за коректно изпълнение на условията на евентуално сключен договор.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържат точно към обявените от възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложени от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Допуснатото от страна на участника пропуск в техническото предложение, в частта относно застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“ в т. V.1. от неговото техническо предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на разяснение на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП. За комисията не е налице възможност да изиска от участника да коригира посочения размер на застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“, тъй като това ще доведе до промяна на неговото техническо предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал.11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в техническото предложение, в частност и свързаните с него параметри, направена по повод на искане от комисията разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани несъответствието в техническата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

Предвид изложените констатации Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на законовите и предварително обявените условия от възложителя, въз основа на което взе единодушно решение

участникът да бъде предложен за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП, във вр. с т. 17.3 от Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие.

VIII. За участника ДЗЗД „Еко - Логистика“ с участници: „Логистика - 21“ ЕООД и „Екоинженеринг“ ЕООД:

С шлик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в което в т. V.1. участникът не е посочил размера на застрахователната сума на Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, а в т. VI формата на гаранцията за изпълнение.

По отношение на допуснатия пропуск по т. VI от техническото предложение, а именно не посочване на формата на гаранцията за изпълнение (банкова гаранция или паричен депозит), комисията счита същия за несъществен и такъв който не би имал отражение върху изпълнение на поръчката, в случай че участникът бъде избран за изпълнител.

По отношение на пропуска по т. V.1. от Техническото предложение, а именно не посочване от страна на участника на размера на застрахователната сума, комисията счита, че е пропуск, който води до извод, че офертата на участника по отношение на техническото предложение не отговаря на законовите и предварително обявените условия от възложителя.

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, възложителят е длъжен да сключи договор, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител. В случай, че участникът бъде избран за изпълнител, съгласно чл. 30, ал.1 от проекта на договора - Приложение № 19 от документацията за участие, посочената застрахователна сума в техническото предложение на участника следва да бъде заложена в договора. В случай, участникът ДЗЗД „Еко - Логистика“ декларира, че има възможност да представи застраховка „Професионална отговорност“, но не посочва застрахователна сума за нея, което обективира констатирания пропуск в техническото предложение на участника като невъзможност за коректно изпълнение на условията на евентуално сключен договор.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържа точно към обявените от възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на ДЗЗД „Еко - Логистика“ не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Допуснатото от страна на участника пропуск в техническото предложение, в частта относно застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“ в т. V.1. от неговото техническо предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на разяснение на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП. За комисията не е налице възможност да изиска от участника да коригира посочения размер на застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“, тъй като това ще доведе до промяна на неговото техническо

предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал.11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в техническото предложение, в частност и свързаните с него параметри, направена по повод на искане от комисията разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани несъответствието в техническата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

Предвид изложените констатации Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на законовите и предварително обявените условия от възложителя, въз основа на което взе единодушно решение участникът да бъде предложен за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 17.3 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното комисията допуска до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” съдържащи се в офертите на следните участници: „Трафик Холдинг“ ЕООД; „Т 7 Консулт“ ЕООД; „Ен Ар Консулт“ ЕООД; „Пътконсулт 2000“ ЕООД и „Пътинвест Инженеринг“ АД.

Работата на комисията приключи в 17:30 часа на 15.12.2015 г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи участниците в процедурата да бъдат поканени за отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” на 18.12.2015 г. в 11:30 часа в зала № 701, VII етаж, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура”, гр. София 1606, бул. „Македония” № 3.

Настоящият протокол е съставен на 15.12.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.
(Станислава Костова)

Членове:

2.
(инж. Емилия Искренова)

3.
(инж. Александър Аврамов)

4.
(Вержиния Гергинова)

5.
(Наталия Павлова)