



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 3.2

съставен на основание чл. 70 и чл. 71, ал. 3 от ЗОП за разглеждане на представените писмени обосновки и класиране на допуснатите участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга, изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, изготвяне на технически контрол по част „Конструктивна“ и осъществяване на строителен надзор по време на строителството за обект: „Възстановяване и укрепване на компрометирани насипи на път III-7008 „Елхово – Изгрев – М.Манастир – Г.Манастир – Генерал Тошево - Скалница“ от км 18+070 до км 18+270 и от км 11+500 до км 12+300, и от км 23+650 до км 23+800“.**

На 07.01.2016г. в 09:00 часа в стая № 817, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1277 от 23.10.2015г., на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ, изм. със Заповед № РД-11-1486 от 10.12.2015г., на инж. Дончо Атанасов – член на УС на АПИ и във връзка с Решение № 205 от 12.09.2015 г. на Възложителя, и Обявление № 687291 публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 12.09.2015г., за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с горепосочения предмет се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Станислава Костова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Емилия Искренова- главен експерт в дирекция УПФНКИ- ЧЛЕН;
3. инж. Александър Аврамов- главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
4. Вержиния Гергинова- главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
5. Наталия Павлова– главен специалист в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция УПФНКИ;
2. инж. Петя Йочева– старши експерт в дирекция УПФНКИ;
3. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради обективна невъзможност на заседанието на комисията не присъстват инж. Александър Аврамов и Вержиния Гергинова. На тяхно място, в заседанието взеха участие двама от резервните ѝ членове - инж. Боряна Борисова и инж. Петя Йочева, които след като се запознаха с участниците в процедурата, подписаха декларация по чл. 35 от ЗОП.

Останалите членове от състава на комисията са редовните ѝ членове.

Председателят запозна инж. Боряна Борисова и инж. Петя Йочева с извършените до момента действия от работата на комисията.

В определения от комисията срок, в деловодството на АПИ е постъпила писмена обосновка от участника „Трафик Холдинг“ ЕООД с вх. № 55-00-1314/23.12.2015г.

В определения от комисията срок, в деловодството на АПИ не е постъпила писмена обосновка от участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД.

Комисията проведе закрито заседание за разглеждане и проверка на представената от „Трафик Холдинг“ ЕООД писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на обществената поръчка.

На първо място в писмената обосновка, участникът посочва, че предложената от него цена за изпълнение е получена при отчитане на наличие на следните предпоставки – оригинално решение за изпълнение на задачата, изключително благоприятни за участника условия и икономичност при изпълнение на поръчката и включва всички разходи и евентуални рискове.

Посочено е, че писмената обосновка е представена в текстова част (информационна) и в табличен вид, където е представена разбивка на предложената цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект.

1. На първо място участникът представя доводи, с които цели да аргументира наличие на няколко изключително благоприятни за него обстоятелства, което води до оптимизация на разходите по време и ресурси - трудови и материални.

- Сериозен опит в изпълнението на сходни договори. Представа се информация за годишния оборот за 2014г. на дружеството от дейности по упражняване на строителен надзор. Според участника наличието на това обстоятелство е гаранция за възможностите на участника да организира и изпълни настоящата задача;

- Наличието на изключително благоприятни условия, участникът аргументира с твърдения за наличие на ангажирани значителен брой специалисти с богат опит в строителния надзор, строителството и проектирането, познаващи добре нормативната уредба в областта на строителството, което според участника е индикация за сериозно предимство в сравнение с конкуретните фирми. Това обстоятелство според участника, му дава възможност да ангажира всеки от експертите, с които разполага само за толкова време, колкото е необходимо за изпълнение на конкретната задача на конкретния обект, което е предпоставка да не се стигне до плащане от бюджета на конкретния проект на пълни работни заплати. Сочи се, че големия брой специалисти позволява да бъде диференцирана тяхната заетост и разходите за труд да са изчислени за реално изработени часове за изпълнение на обекта, което е предпоставка за наличие на оригинално техническо решение за изпълнение на поръчката.

- Наличието на собствен оборудван със съвременна офис техника офис в гр. Аксаково и гр. Бургас и мобилизационна готовност е предпоставка според участника, да не се направят капиталови разходи за офис и канцеларско оборудване. Участникът сочи доводи свързани с изпълнени от негова страна на подобни договори, сключени с община Бургас, което според него му дава предимство за предварителна организация за изпълнението на поръчката. Твърдяната мобилизационна готовност, участникът свързва с наличието на собствени автомобили, снабдени с газови устройства. Изтъква се, че разходите за първоначална организация на екипа, офис, оборудване и автомобили вече са направени от участника, във връзка с изпълнени от него други подобни договори. Тези обстоятелства според участникът водят до спестяване на средства на възложителя, а оттам и до икономичност при изпълнение на поръчката.

- Изтъква се обстоятелството, че посочените в офертата ключови експерти ще бъдат ангажирани само и единствено с изпълнение на задълженията в рамките на настоящата обществена поръчка, което значително намалява времето за дневна часова ангажираност от гледна точка на оптимална организация, ръководство и контрол, което води до намаляване и на ежедневната им часова заетост за изпълнение на поръчка, а оттам и разходите за тези високо квалифицирани и по- скъпо платени експерти.

В допълнение, се изтъква, че локализацията на офис и бази, техника и формиран екип се дължи на изпълнени други договори, което свежда до намаляване на разходите по време и ресурси – трудови и материални.

Сочи се, че изпълнението на консултантските дейности се извършва при стриктно спазване на изискванията на въведените системи за контрол на качеството, както и при въведени интегрирани системи за управление на качеството, околната среда и здравословните и безопасни условия на труд.

Обяснява се възможността да бъде създадено, поддържано и обновявано строително досие, което дава достъп за работа на всеки член на екипа, в т. ч. и на административно- техническия персонал, който ще се занимава с чисто техническо оформяне на документацията.

Участникът твърди, че икономичността на офертата му не произтича от намаляване на разходите за труд, а от оптимизация на този труд благодарение на предложеното от него оригинално – техническо решение - в рамките на работния ден да се извърши дадена работа за по- кратък период от време и оттам да се намалят и разходите за възложителя.

При определяне на цената за изпълнение участникът твърди, че е взел под внимание следните фактори:

- Разходи за труд, в който са включени цената, която се заплаща на ангажираните експерти при изпълнение на задачата спрямо производителността (норма време), определена на база опита от изпълнявани сходни задачи. Посочено е, че ръководителя на екипа и инспектора ще бъдат ангажирани с проекта през целия период на строителен надзор (90 календарни дни – 66 работни дни).

- Офис консумативи;
- Допълнителни разходи в размер на 30 %, които се начисляват върху направените разходи за труд и покриват следните преки и косвени разходи:
 - Основната и допълнителната заплата на административно-управленския, стопанския, инженерно осигуряващия и другия обслужващ персонал;
 - Начисление върху заплатите за осигуровки на експертите;
 - Други административни управленски разходи и стопански разходи, като поддържане и амортизация на сградите и стопански инвентар, заплати и добавки на обслужващия персонал;
 - Транспортни разходи – разходи за гориво (автогаз); ГСМ и амортизация на собствените автомобили за ежедневно пътуване от офиса в гр. Бургас;
 - Печалба в размер на 2%.

Към писмената обосновка участникът е приложил в табличен вид разбивка на предложената цена за извършване на консултантска услуга, изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, изготвяне на технически контрол по част „Конструктивна“, и осъществяване на строителен надзор по време на строителството.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на писмената обосновка на участника, документацията за участие, проекта на договора и техническото задание

КОМИСИЯТА ПРАВИ СЛЕДНИЯ ИЗВОД:

1. По отношение на доводите на участника, с които цели да аргументира твърденията си за наличие на оригинално решение, а оттам и икономичност при изпълнение на поръката комисията счита, че щом като предмет на обществената поръчка е услуга, то не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите. Оригинално решение за изпълнение на поръката е недопустимо да се прилага, доколкото е необходимо стриктното спазване на указанията на Възложителя и изискванията на Закона за устройство на територията и свързаните с него подзаконовни нормативни актове. Услугата няма иновативен характер. Изложеното относно оригиналното решение се отнася и за предлагане от страна на участника на техническо решение, тъй като предметът на обществената поръчка – осъществяване на консултантска услуга по смисъла на чл. 166 от ЗУТ не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация. Използването на почасово работно време на експертите не могат да бъдат сметени за обективни обстоятелства, свързани с техническото решение или с предложение за оригинално решение за изпълнение на поръката. В този смисъл, комисията счита, че участникът неправилно и необосновано дава насока на твърденията си за наличие на предпоставките на чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно наличие на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и техническо решение. В тази връзка, комисията не приема за аргументирани твърденията на участникът, че икономичността на офертата му не произтича от намаляване на разходите за труд, а от оптимизация на този труд благодарение на предложеното от него оригинално – техническо решение – в рамките на работния ден да се извърши дадена работа за по-кратък период от време и оттам да се намалят и разходите за възложителя.

2. По отношение на твърденията на участника за наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръката, свързани с наличие на ангажирани значителен брой специалисти с богат опит в строителния надзор, строителството и проектирането, познаващи

добре нормативната уредба в областта на строителството, което според участника е индикация за сериозно предимство в сравнение с конкуретните фирми, комисията счита, че те са бланкетни. Като твърди, че експертите ще са ангажирани по часово с изпълнение на поръчката, участникът не представя подробно аргументи, с които да обективира това обстоятелство и начина, по който те влияят на по-ниската цена за изпълнение на обществената поръчка.

Представените по пера разходи за труд не дават точна информация и в този смисъл не обосновават начина на формиране на този разход с оглед твърденията на участника за ангажираност на експертите само когато е необходимо за изпълнение на конкретната дейност.

Друг аргумент на участника е наличието на опит при изпълнение на договори със сходен предмет, изпълнени от него на територията на община Бургас и локализираните за това офиси и бази, техника и формиран екип, което свежда до намаляване на разходите по време и ресурси – трудови и материални.

По отношение на това твърдение, комисията счита, че е недопустимо да се взема предвид, тъй като тези обстоятелства не могат да дават индивидуално предимство на участника пред другите участници, първо защото е свързано с критерии за подбор – наличие на специфичен опит и второ, защото са свързани с вече изпълнени договори, каквито имат и другите участници в процедурата, а оттам и формиран екип и техника. По отношение на аргументите на участника за локализацията на територията на гр. Бургас, комисията счита, че предвид факта, че път III-7008 в участъка: Елхово – Изгрев – М.Манастир – Г.Манастир – Генерал Тошево - Скалница е в област Ямбол и разстоянието от Елхово до гр. Бургас е приблизително 96 км., същите се явяват не обосновани. Твърденията на участника за локализация на техника и офиси на територията на друга област – Област Бургас, не обосновава доводите му за намаляване на разходите по време на ресурси- материални и трудови.

Още повече, че участникът сочи, че е предвидил осигуровки за членовете на екипа, но при анализа на писмената обосновка, комисията стигна до констатацията, че участникът не е предвидил командировъчни.

В този смисъл, представената от участника писмена обосновка не сочи за обективно формиран разход на труд, тъй като участникът не е предвидил заплащане на командировъчни, които съгласно Кодекса на труда, се дължат винаги когато служителят полага труд извън мястото на постоянната си работа, която видно от посочените данни от участника е в гр. Бургас.

За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл.6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор.

Участникът е декларирал обстоятелства по чл. 51 а от ЗОП за ангажираност на експертите - Приложение № 12.1, от което се удостоверява, че всички ключови експерти посочени в декларация – списък на екипа от служители/ експерти – Приложение 12 от документацията за участие са назначени на граждански договор. По отношение на назначените на граждански договор експерти няма данни да е уговорено, че не се предвиждат командировъчни от страна на работодателя. В случай, че гражданските договори, са сключени на основание чл. 258 от ЗЗД и за да се изплатят или не командировъчни на изпълнителя по договора, съгласно чл. 259 от ЗЗД, то това следва да е изрично упоменато в самия договор. След като отчита, че участникът не е предвидил разходи за командировъчни на експертите, при наличието на горепосочените факти, комисията не приема посоченият разход за труд за реален.

Сочените обстоятелства не удостоверяват нито изключителност в смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП нито икономичност, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор.

3. По отношение на твърденията на участника, че изпълнението на консултантските дейности се извършва при стриктно спазване на изискванията на въведените системи за контрол на качеството, както и при въведени интегрирани системи за управление на качеството, околната среда и здравословните и безопасни условия на труд, същите се явяват бланкетни и неаргументирани в насока да обосноват формирането на предложената от него цена за

изпълнение. Предвид това, че участникът не е обективизирал как тези обстоятелства влияят на предложената от него цена за изпълнение, комисията счита, че те не могат да обосноват наличие посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки.

4. По отношение на посочените по пера разходи за офис консумативи, транспортни разходи и допълнителни разходи върху труда комисията счита, че не са аргументирани, като не е обективизиран начина на формирането им, в който смисъл не обосновават твърденията на участника за наличие на някоя от предпоставките по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

От друга страна, комисията приема за нереален посоченият разход за транспорт, при отчитане на разстоянието от местонахождението на офиса на участник - гр. Бургас до обекта (Елхово), което е приблизително 96 км. в едната посока, а не колкото участникът е калкулирал 66 км. за двете посоки.

Обстоятелството, че участникът е изложил в табличен вид видовете разходи, тяхната последователност и количеството човеко-часове по дейности, както и обстоятелството, че е посочил разходите за осигуровки, разходите за транспорт и амортизация други административни разходи и заложената печалба за дружеството от 2 %, по своя характер съставлява единствено калкулация на разходи и именно тях, той следва да обоснове. Представените разходи не представляват обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като е задължително условие за участието в поръчката. Всички оферирани цени от участниците в процедурата включват всички необходими разходи за изпълнението на поръчката.

Участникът не е изложил начина, по който посочените от него обстоятелства оказват влияние при определяне на цената за изпълнение на поръчката, нито е указал взаимовръзката между посочените от него обстоятелства и значително по-ниската предложена от него цена за изпълнението. Участникът е посочил цифровата стойност на изброените от него разходи без да посочи обстоятелствата, довели именно до тази стойност на разходите, в случай че същите са основание за по-ниското му ценово предложение.

5. От съществено значение за извода на комисията, е липсата на предвидени разходи за труд, транспорт и консумативи в срокът за извършване на дейността „Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити Дефекти през гаранционните срокове“, който съгласно т. 2.2.5. от документацията за участие е до изтичането на 30 (тридесет) дни след датата на последния гаранционен срок за изпълнените СМР. Това обстоятелство прави цената за изпълнение предложена от участника за необективно формирана.

Комисията счита, че в представената писмена обосновка, участникът е извършил схематичен анализ на разходите, представен в табличен вид, който по никакъв начин не обосновава икономичност при изпълнение на поръчката. В допълнение комисията констатира, че посоченото като основание за формиране на цена за изпълнение на обществената поръчка включва всички разходи и евентуални рискове, не отговаря в пълнота на посочените основания, тъй като в писмената обосновка на цената липсва разчет за евентуални рискове, които влияят на ценообразуването.

В заключение, комисията счита, че участникът е акцентирал преди всичко върху посочване на разни обстоятелства, без да е показана и аргументирана връзката на тези обстоятелства с начина на образуване на предложената от него цена. Така казано, посочените обстоятелства имат бланкетен характер - без да е дадена връзката на тези обстоятелства с начина и причините за формиране на по-благоприятна цена.

Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи и подробни анализи, които сами по себе си да обосновават обективно наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

В тази връзка, представената от участника обосновка не е подробна, бланкетно са посочени наличие на хипотези, съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната съвкупност, като констатираните несъответствия опровергават по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и водят до краен извод за неприемане на представената от „Трафик Холдинг“ ЕООД писмена обосновка, поради което на основание Раздел VI, т. 17.7 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

С писмо с изх. № 53-00-14383/18.12.2015г., комисията изиска от участниците – „Трафик Холдинг“ ЕООД и „Пътконсулт 2000“ ЕООД да представят подробна писмена обосновка на предложената от всеки от тях цена за изпълнение на обществената поръчка.

Писмото е изпратено на „Пътконсулт 2000“ ЕООД на посочения в неговата оферта факс номер на 18.12.2015г., за което е получено автоматично генерирано съобщение. В законоустановения срок, участникът не е представил изисканата по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка на предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл участникът не е доказал, че ценовото предложение е формирано обективно, съгласно изискванията на ЗОП, поради което, на основание т.17.7, Раздел VI от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, не го допуска до оценяване. Предвид гореизложеното комисията предлага на Възложителя участникът „Пътконсулт 2000“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата.

С оглед на гореизложеното, във връзка с извършените проверки и в съответствие с изборния от Възложителя критерий за избор на изпълнител в настоящата процедура „Най - ниска цена“, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

	Наименование на участник	Цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС	Цена за изготвяне на комплексен доклад ДДС в лв.	Цена за упражняване на строителен надзор без ДДС в лв.	Класиране
1.	"Т 7 консулт" ЕООД	24 500.00	2 450.00	22 050.00	2- ро място
2.	„Ен Ар Консулт“ ЕООД	27 800.00	1 800.00	26 000.00	3- то място
3.	„Пътинвест - инженеринг“ АД	22 822.00	2 537.00	20 285.00	1- во място

Предвид горепосоченото класиране, комисията предлага на Възложителя, изпълнението на обществената поръчка да се възложи на класирания на първо място участник – „Пътинвест - инженеринг“ АД, предложил най – ниска цена за изпълнение на договора, а именно: 22 822.00 (двадесет и две хиляди осемстотин двадесет и два) лв. без ДДС.

Настоящият протокол се състави и подписа на 07.01.2016 г. и е предаден на Възложителя заедно с Протоколи № 1, 2 и 3.1, ведно с приложенията към тях, в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.
(Станислава Костова)

Членове:

2.
(инж. Емилия Искренова)

4.
(инж. Петя Йочева)

3.
(инж. Боряна Борисова)

5.
(Наталия Павлова)