

МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ
№ 4 / 12.01.2016г.

Долуподписаният, инж. Лазар Лазаров в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи №№ 1; 2; 3.1 и 3.2 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-1277 от 23.10.2015г., на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ, изм. със Заповед № РД-11-1486 от 10.12.2015г., на инж. Дончо Атанасов – член на УС на АПИ във връзка с Решение № 205 от 12.09.2015 г. на Възложителя, и Обявление № 687291 публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 12.09.2015г. за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга, изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, изготвяне на технически контрол по част „Конструктивна“ и осъществяване на строителен надзор по време на строителството за обект: „Възстановяване и укрепване на компрометирани насипи на път III-7008 „Елхово – Изгрев – М.Манастир – Г.Манастир – Генерал Тошево - Скалница“ от км 18+070 до км 18+270 и от км 11+500 до км 12+300, и от км 23+650 до км 23+800“, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет взети с Протокол № 12064/15 от 11.09.2015г., и Протокол № 13069/16 от 11.09.2016г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Най-ниска цена“ в следния ред:

1-во място: „Пътинвест инженеринг“ АД, с предложена цена за изпълнение на договора – 22 822.00 (двадесет и две хиляди осемстотин двадесет и два) лв. без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 2 537.00 (две хиляди петстотин тридесет и седем) лв. без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 20 285.00 (двадесет хиляди двеста осемдесет и пет) лв. без ДДС;

2-ро място: „Т 7 консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора – 24 500.00 (двадесет и четири хиляди и петстотин) лева без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 2 450.00 (две хиляди четиристотин и петдесет) лв. без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 22 050.00 (двадесет и две хиляди и петдесет) лв. без ДДС;

3-то място: „Ен Ар Консулт“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора – 27 800.00 (двадесет и седем хиляди и осемстотин) лв. без ДДС, в това число:

1.1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието – 1 800.00 (хиляда и осемстотин) лв. без ДДС;

1.2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството е 26 000.00 (двадесет и шест хиляди) лв. без ДДС

ОПРЕДЕЛЯМ
За изпълнител на обществената поръчка

„Пътинвест инженеринг“ АД, ЕИК 831643582, със седалище и адрес на управление: гр. София 1619, бул. „Цар Борис III“ № 257 с предложена цена за изпълнение на договора - 22 822.00 (двадесет и две хиляди осемстотин двадесет и два) лв. без ДДС.

ОТСТРАНЯВАМ

I. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП и т. 17.3 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата:

1. Участник „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД поради следните мотиви:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в което в т. V.1. участникът е посочил, че при подписване на договора има възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ в размер на 100 000 лева. Така посочената застрахователна сума не е съобразена с минималните застрахователни суми за съответната категория на пътя, нормативно определени в разпоредбата на чл. 5, ал. 3, т. 2 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, а именно за строежи втора категория път съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ- 200 000 (двеста хиляди) лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, възложителят е длъжен да сключи договор, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител. В случай, че участникът бъде избран за изпълнител, съгласно чл. 30, ал.1 от проекта на договора - Приложение № 19 от документацията за участие, така посочената застрахователна сума, част от неговото техническо предложение следва да бъде заложена в договора. В случай, участникът „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД декларира, че има възможност да представи застраховка „Професионална отговорност“, която предвид констатираното противоречие със нормативно определените минимални размери на задължителните застраховки при проектиране и строителство, води до невъзможност за коректно изпълнение на условията на евентуално сключен договор.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържа точно към обявените от възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД не може впоследствие да бъде саниран. Допуснатото от страна на участника несъответствие на техническото предложение, в частта относно застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“ в т. V.1. от неговото техническо предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на разяснение на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Не е налице възможност да изиска от участника да коригира посочения размер на застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“, тъй като това ще доведе до промяна на

неговото техническо предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал.11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в техническото предложение, в частност и свързаните с него параметри, направена по повод на изискано от участника разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за него да отстрани несъответствието в техническата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

Предвид изложеното, документът поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на условията на документацията за участие, във връзка с което, участникът е представил оферта, която не отговаря на законовите и предварително обявените условия от възложителя.

2. Участник „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД поради следните мотиви:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в което в т. V.1. участникът не е посочил размера на застрахователната сума на Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, а в т. VI формата на гаранцията за изпълнение.

Допуснатия пропуск по т. VI от техническото предложение, а именно не посочване на формата на гаранцията за изпълнение е несъществен и такъв, който не би имал отражение върху изпълнение на поръчката, в случай че участникът бъде избран за изпълнител.

Пропуска по т. V.1. от Техническото предложение, а именно не посочване от страна на участника на размера на застрахователната сума, е пропуск, който води до извод, че офертата на участника по отношение на техническото предложение не отговаря на законовите и предварително обявените условия от възложителя.

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, възложителят е длъжен да сключи договор, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител. В случай, че участникът бъде избран за изпълнител, съгласно чл. 30, ал.1 от проекта на договора - Приложение № 19 от документацията за участие, посочената застрахователна сума в техническото предложение на участника следва да бъде заложена в договора. В случая, участникът „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД декларира, че има възможност да представи застраховка „Професионална отговорност“, но не посочва застрахователна сума за нея, което обективира констатирания пропуск в техническото предложение на участника като невъзможност за коректно изпълнение на условията на евентуално сключен договор.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържа точно към обявените от възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД не може впоследствие да бъде саниран, съгласно Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложени от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Допуснатият от страна на участника пропуск в техническото предложение, в частта относно застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“ в т. V.1. от неговото техническо предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на разяснение на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Не е налице възможност да се изиска от участника да коригира посочения размер на застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“, тъй

като това ще доведе до промяна на неговото техническо предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал.11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в техническото предложение, в частност и свързаните с него параметри, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани несъответствието в техническата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

Предвид изложените констатации, „Предложение за изпълнение на поръчката” в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на възложителя. В тази връзка, участникът е представил оферта, която не отговаря на законовите и предварително обявените условия от възложителя.

3. Участник ДЗЗД „Еко - Логистика“ с участници: „Логистика - 21“ ЕООД и „Екоинженеринг“ ЕООД:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в което в т. V.1. участникът не е посочил размера на застрахователната сума на Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, а в т. VI формата на гаранцията за изпълнение.

Допуснатия пропуск по т. VI от техническото предложение, а именно не посочване на формата на гаранцията за изпълнение е несъществен и такъв, който не би имал отражение върху изпълнение на поръчката, в случай че участникът бъде избран за изпълнител.

Пропуска по т. V.1. от Техническото предложение, а именно не посочване от страна на участника на размера на застрахователната сума, е пропуск, който води до извод, че офертата на участника по отношение на техническото предложение не отговаря на законовите и предварително обявените условия от възложителя.

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, възложителят е длъжен да сключи договор, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител. В случай, че участникът бъде избран за изпълнител, съгласно чл. 30, ал.1 от проекта на договора - Приложение № 19 от документацията за участие, посочената застрахователна сума в техническото предложение на участника следва да бъде заложена в договора. В случая, участникът ДЗЗД „Еко-Логистика“ декларира, че има възможност да представи застраховка „Професионална отговорност“, но не посочва застрахователна сума за нея, което обективира констатирания пропуск в техническото предложение на участника като невъзможност за коректно изпълнение на условията на евентуално сключен договор.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържа точно към обявените от възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на ДЗЗД „Еко - Логистика“ не може впоследствие да бъде саниран, съгласно Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложени от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Допуснатият от страна на участника пропуск в техническото предложение, в частта относно застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“ в т. V.1. от неговото техническо предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на разяснение на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Не е налице възможност да се изиска от участника да коригира

посочения размер на застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“, тъй като това ще доведе до промяна на неговото техническо предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал.11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение, в частност и свързаните с него параметри, е недопустима, то е техническото предложение, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

Предвид изложените констатации, „Предложение за изпълнение на поръчката“ в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на възложителя. В тази връзка, участникът е представил оферта, която не отговаря на законовите и предварително обявените условия от възложителя.

II. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предл. 2 - ро от ЗОП и т. 17.7, Раздел VI, от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата:

• **Участник „Трафик Холдинг“ ЕООД, поради следните мотиви:**

С представената писмена обосновка, участникът цели да обоснове предложената от него цена за изпълнение с аргументи за наличие на следните предпоставки – оригинално решение за изпълнение на задачата, изключително благоприятни за участника условия и икономичност при изпълнение на поръчката, която според него включва всички разходи и евентуални рискове.

1. Предмет на обществената поръчка е услуга, което не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите. Оригинално решение за изпълнение на поръчката е недопустимо да се прилага, доколкото е необходимо стриктното спазване на указанията в документацията за участие и изискванията на Закона за устройство на територията, и свързаните с него подзаконовни нормативни актове. Услугата няма иновативен характер. Изложеното относно оригиналното решение се отнася и за предлагане от страна на участника на техническо решение, тъй като предметът на обществената поръчка – осъществяване на консултантска услуга по смисъла на чл. 166 от ЗУТ не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация. В този смисъл, аргументите на участника свързани с използването на почасово работно време на експертите не могат да бъдат счестени за обективни обстоятелства, свързани с техническото решение или с предложение за оригинално решение за изпълнение на поръчката. Участникът неправилно и необосновано дава насока на твърденията си за наличие на предпоставките на чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно наличие на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и техническо решение. В тази връзка, твърденията на участникът, че икономичността на офертата му не произтича от намаляване на разходите за труд, а от оптимизация на този труд благодарение на предложеното от него оригинално – техническо решение - в рамките на работния ден да се извърши дадена работа за по- кратък период от време и оттам да се намалят и разходите за възложителя са неоснователни.

2. Твърденията на участника за наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката, свързани с наличие на ангажирани значителен брой специалисти с богат опит в строителния надзор, строителството и проектирането, познаващи добре нормативната уредба в областта на строителството, което според участника е индикация за сериозно предимство в сравнение с конкуретните фирми, са бланкетни. Като твърди, че експертите ще са ангажирани по часово с изпълнение на поръчката, участникът не представя подробно аргументи, с които да обективира това обстоятелство и начина, по който те влияят на по-ниската цена за изпълнение на обществената поръчка.

Представените по пера разходи за труд не дават точна информация и в този смисъл не обосновават начина на формиране на този разход с оглед твърденията на участника за ангажираност на експертите само когато е необходимо за изпълнение на конкретната дейност.

Друг аргумент на участника е наличието на опит при изпълнение на договори със сходен предмет, изпълнени от него на територията на община Бургас и локализираните за това офиси и бази, техника и формиран екип, което свежда до намаляване на разходите по време и ресурси –

трудови и материални. Това твърдение на участника, е недопустимо да се взема предвид, тъй като тези обстоятелства не могат да дават индивидуално предимство на участника пред другите участници, първо защото е свързано с критерии за подбор – наличие на специфичен опит и второ, защото са свързани с вече изпълнени договори, каквито имат и другите участници в процедурата, а оттам и формиран екип и техника.

Необосновани се явяват аргументите на участника за локализацията на територията на гр. Бургас, предвид факта, че път III-7008 в участъка: Елхово – Изгрев – М.Манастир – Г.Манастир – Генерал Тошево - Скалница е в област Ямбол и разстоянието от Елхово до гр. Бургас е приблизително 96 км. Твърденията на участника за локализация на техника и офиси на територията на друга област – Област Бургас, не обосновава доводите му за намаляване на разходите по време на ресурси - материални и трудови.

Участникът сочи, че е предвидил осигуровки за членовете на екипа, но анализа на писмената обосновка, сочи, че участникът не е предвидил командировъчни.

В този смисъл, представената от участника писмена обосновка не сочи за обективно формиран разход на труд, тъй като не е предвидено заплащане на командировъчни, които съгласно Кодекса на труда, се дължат винаги когато служителят полага труд извън мястото на постоянната си работа, която видно от посочените данни от участника е в гр. Бургас.

За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл.6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор.

Участникът е декларирал обстоятелства по чл. 51 а от ЗОП за ангажираност на експертите - Приложение № 12.1, от което се удостоверява, че всички ключови експерти посочени в декларация – списък на екипа от служители/ експерти – Приложение 12 от документацията за участие са назначени на граждански договор. По отношение на назначените на граждански договор експерти няма данни да е уговорено, че не се предвиждат командировъчни от страна на работодателя. В случай, че гражданските договори, са сключени на основание чл. 258 от ЗЗД и за да се изплатят или не командировъчни на изпълнителя по договора, съгласно чл. 259 от ЗЗД, то това следва да е изрично упоменато в самия договор. В този смисъл, участникът не е предвидил разходи за командировъчни на експертите, при наличието на горепосочените факти, поради което посоченият разход за труд не е реален.

Сочените обстоятелства не удостоверяват нито изключителност в смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП нито икономичност, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор.

3. По отношение на твърденията на участника, че изпълнението на консултантските дейности се извършва при стриктно спазване на изискванията на въведените системи за контрол на качеството, както и при въведени интегрирани системи за управление на качеството, околната среда и здравословните и безопасни условия на труд, същите се явяват бланкетни и неаргументирани в насока да обосноват формирането на предложената от него цена за изпълнение. Предвид това, че участникът не е обективирал как тези обстоятелства влияят на предложената от него цена за изпълнение, те не могат да обосноват наличие посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки.

4. По отношение на посочените по пера разходи за офис консумативи, транспортни разходи и допълнителни разходи върху труда, те не са аргументирани, като не е обективиран начина на формирането им, в който смисъл не обосновават твърденията на участника за наличие на някоя от предпоставките по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Посоченият разход за транспорт, при отчитане на разстоянието от местонахождението на офиса на участник- гр. Бургас до обекта (Елхово), което е приблизително 96 км, в едната посока, а колкото участникът е калкулирал 66 км. за двете посоки.

Обстоятелството, че участникът е изложил в табличен вид видовете разходи, тяхната последователност и количеството човекодни по дейности, както и обстоятелството, че е посочил разходите за осигуровки, разходите за транспорт и амортизация други административни разходи и заложената печалба за дружеството от 2 %, по своя характер съставлява единствено калкулация на разходи и именно тях, той следва да обоснове. Представените разходи не представляват обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като е задължително условие за участието в поръчката. Всички оферирани цени от участниците в процедурата включват всички необходими разходи за изпълнението на поръчката.

Участникът не е изложил начина, по който посочените от него обстоятелства оказват влияние при определяне на цената за изпълнение на поръчката, нито е указал взаимовръзката между посочените от него обстоятелства и значително по-ниската предложена от него цена за изпълнението. Участникът е посочил цифровата стойност на изброените от него разходи без да посочи обстоятелствата, довели именно до тази стойност на разходите, в случай че същите са основание за по-ниското му ценово предложение.

6. От съществено значение за извода на комисията, е липсата на предвидени разходи за труд, транспорт и консумативи в срокът за извършване на дейността „Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити Дефекти през гаранционните срокове“, който съгласно т. 2.2.5. от документацията за участие е до изтичането на 30 (тридесет) дни след датата на последния гаранционен срок за изпълнените СМР. Това обстоятелство прави цената за изпълнение предложена от участника за необективно формирана.

В представената писмена обосновка, участникът е извършил схематичен анализ на разходите, представен в табличен вид, който по никакъв начин не обосновава икономичност при изпълнение на поръчката. Посоченото като основание за формиране на цена за изпълнение на обществената поръчка включва всички разходи и евентуални рискове, не отговаря в пълнота на посочените основания, тъй като в писмената обосновка на цената липсва разчет за евентуални рискове, които влияят на ценообразуването.

В заключение, участникът е акцентирал преди всичко върху посочване на разни обстоятелства, без да е показана и аргументирана връзката на тези обстоятелства с начина на образуване на предложената от него цена. Така казано, посочените обстоятелства имат бланкетен характер - без да е дадена връзката на тези обстоятелства с начина и причините за формиране на по-благоприятна цена.

Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи и подробни анализи, които сами по себе си да обосновават обективно наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

В тази връзка, представената от участника обосновка не е подробна, бланкетно са посочени наличие на хипотези, съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната съвкупност, като констатираните несъответствия опровергават по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и водят до неприемане на представената от „Трафик Холдинг“ ЕООД писмена обосновка.

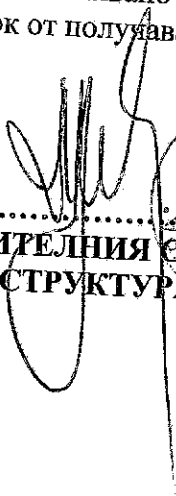
III. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предл. 1 - во от ЗОП и, т. 17.7, Раздел VI от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата:

- Участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД поради следните мотиви:

Писмото съдържащо искане за представяне на подробна писмена обосновка на начина на формиране на предложената цена за изпълнение, е изпратено на „Пътконсулт 2000“ ЕООД на посочения в неговата оферта факс номер на 18.12.2015г., за което е получено автоматично генерирано съобщение. В законоустановения срок, участникът не е представил изисканата по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка. В този смисъл участникът не е доказал, че ценовото предложение е формирано обективно, съгласно изискванията на ЗОП.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл.73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.


ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

