

Изм. № Е-31-00-050119

Дата: 25.11.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Агенция „Пътна инфраструктура“
Адрес	гр. София, бул. „Македония“ № 3
Партиден номер в РОП	00044

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	<table><tr><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>4</td><td>4</td></tr></table> - <table><tr><td>2</td><td>0</td><td>1</td><td>5</td></tr></table> - <table><tr><td>0</td><td>1</td><td>3</td><td>7</td></tr></table>	0	0	0	4	4	2	0	1	5	0	1	3	7
0	0	0	4	4										
2	0	1	5											
0	1	3	7											
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП													
Обект на поръчката	☐ Строителство ☐ Доставки ☒ Услуги													
Предмет на поръчката	„Извършване на допълнителни консултантски услуги във връзка с извършване на допълнителни строително монтажни работи на обект: Лот № 22А от Проект “Транзитни пътища V” Път II-84 “Юндола – Якоруда – Разлог“ от км 54+390 до км 107+114 и Път II-19 „Разлог – Банско – Гоце Делчев – Садово” от км 36+570 до км 93+670.71, с обща дължина 109.824 км с обособени подобекти: Подобект I Изпълнение на строително монтажните работи за реконструкцията на мост при км 100+400 в Участък 1 Път II-84 “Юндола - Разлог“; Подобект II Изпълнение на ремонтно-възстановителни работи във връзка с установено срязване и пропадане на пътното платно между км 63+900 до км 63+800; Подобект III Изпълнение на ремонтни дейности на съоръжение при км 1+550 на Път III-1903”													

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание изисква едновременно да са изпълнени следните условия:

- а) наличие на предходен договор с обект услуга или строителство;
- б) настъпване на непредвидени обстоятелства, по смисъла на § 1, т. 146 от ДР на ЗОП;
- в) в резултат от непредвидените обстоятелства се поражда необходимост от допълнителна услуга или строителство;
- г) невъзможност допълнителната услуга или строителство да се раздели технически или икономически от предмета на договора без значителни затруднения за възложителя или въпреки че може да се раздели, е съществено необходима за изпълнението му;
- д) общата стойност на поръчките, с които се възлагат допълнителни услуги или строителство, да не надвишава с 50 на сто от стойността на основната поръчка;
- е) поканата е изпратена до изпълнителя на предходния договор.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки е представено Решение № 237 от 17.09.2015 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) за откриване на процедура на договаряне без обявление, в което са изложени мотиви за прилагане на чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП.

В подкрепа на изложените мотиви са приложени копия на следните документи:

- 1. Договор за възлагане на обществена поръчка № ДР-108/03.12.2008 г. сключен между АПИ и „Рутекс“ ООД с предмет „Извършване на консултантска услуга – упражняване на строителен надзор по рехабилитацията на обект: „ПЪТ II-84 „Юндола-Якоруда-Разлог“, участък от км 54+390 до км 107+114, с обща дължина 52,724 км ЛОТ № 22А от Проект „Транзитни пътища V“;
- 2. Разрешение за строеж № РС-35/29.12.2009 г., издадено от МРРБ за обект: Проект „България Транзитни пътища V“ ЛОТ 22А и Заповед № РС-37/16.07.2012 г., с която се допуска допълване на разрешение за строеж № РС-35/29.12.2009 г.;
- 3. Протокол от 03.10.2011 г. за откриване на строителна площадка на обект „Рехабилитация на път II-84 Юндола-Якоруда- Разлог от км 54+390 до км 107+114;
- 4. Три броя споразумения №№-53-00-2778/01.03.2012 г.; 53-00-3626/28.03.2014 г. и 53-00-9792/01.09.2015 г. сключени между АПИ и „Рутекс“ ООД към Договор № ДР-108/03.12.2008 г.;
- 5. Договорно споразумение от 18.08.2011 г. и допълнителни споразумения - № 1 от 18.08.2011 г. и № 3 от 30.08.2013 г. сключени между АПИ и сдружение „Роудс 2009“;

6. Писмо, изх. № 66-БЛ-307/05.10.2012 г. от директора на дирекция „РПИБС” – АПИ с приложено Становище от ЦИПТНЕНС – АПИ относно: Оглед на място и проверка на състоянието на моста на път III-1903 „II-19-Елешница-II-84” при км 1+550 на р. Места, адресирано до ОПЕ Благоевград;

7. Договорно споразумение от 30.08.2013 г. и допълнително споразумение № 1 от 31.07.2015 г. сключени между АПИ и „Ем Строй Галчев инженеринг” ДЗЗД;

8. Наредба за изменение №№ VO/22A/005 от 29.01.2014 г. и VO/22A/023, VO/22A/024 от 26.06.2015 г. относно: Изпълнение на СМР за реконструкция на мост при км 100+400 на Път II-84м; изпълнение на ремонтно-възстановителни работи във връзка с установено срязване и пропадане на пътното платно между км 63+900 до км 63+800 на Път II-19 и по Мост при км 1+550 над река Места на Път III-1903;

9. Писмо, входирано в АПИ под № 53-00-2674/11.03.2015 г. от „Ем Строй Галчев инженеринг” ДЗЗД относно: Опасност от свличане на пътното платно при км 63+950, Участък 3 на Път II-19;

10. Протокол № 10613/13.03.2015 г. от заседание на Управителния съвет на АПИ за одобряване проект на заповед за назначаване на комисия за извършване на техническа експертиза и Заповед № РД-11-251/13.03.2015 г. въз основа на протокола, за установяване състоянието на появила се надлъжна пукнатина в участък 3 на Път II-19 при км 63+950, Лот № 22А, проект „Транзитни пътища V”;

11. Разрешение за строеж № РС-58/06.07.2015 г. издадено от МРРБ с което се разрешава на АПИ да извърши предвидените СМР за обект: Ремонт на мост при км 1+550 над река Места на Път III-1903 „Път II-19 – Елешница – Път II-84”;

12. Писмо, входирано в АПИ под № 53-00-7459/06.07.2015 г. от управителя на „Рутекс” ООД, с което се обосновава необходимост от изпълнение на допълнителна консултантска услуга по Договор № 108/03.12.2008 г.

13. Доклад, вх. № 93-01-8273/07.09.2015 г. от директора на дирекция „УПФНКИ” – АПИ относно провеждане на процедура на договаряне без обявление за два участъка (Път II-84 „Юндола-Якоруда-Разлог” от км 54+390 до км 107+114 и Път II-19 „Разлог-Банско-Гоце Делчев-Садово” от км 36+5701 до км 93+670.71) от Лот № 22А от Проект „Транзитни пътища V”;

14. Протокол № 12030/07.09.2015 г. от заседание на УС на АПИ, на което е прието предложението в доклада на директор дирекция „УПФНКИ” АПИ. В поле V.3) на решението за откриване на разглежданото договаряне е посочено, че настоящата процедура е свързана предходна такава, открита с Решение № 60 от 10.07.2008 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под уникален № 00044-2008-0090. В същото поле е записано, че допълнителната услуга е на обща стойност 115 000 лв. без ДДС. При извършена справка се установи, че под уникален № 00044-2008-0090 в РОП е вписана информация за проведена „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител за извършване на строителен надзор (консултант по рехабилитация на обект: Път II-84 "Юндола - Якоруда - Разлог", участък от км 54+390 до км 107+114, с обща дължина 52,724 км; Лот № 22А от Проект „Транзитни пътища V”. Приключила е с избор на изпълнител – „Рутекс” ООД и сключване на

договор № 108/03.12.2008 г. на стойност 958 820 лв. без ДДС. В РОП няма информация за изпълнението на договора.

Видно от поле V.2) на решението и приложената покана, същата е изпратена до „Рутекс“ ООД - изпълнител по предходния договор.

3. Изводи

От изложените мотиви и представените доказателства става ясно, че възложителят е подписал договор (изх. № Др-108/03.12.2008 г.) за упражняване на строителен надзор по рехабилитацията на обект: Път II-84 „Юндола-Якоруда-Разлог“, участък от км 54+390 до км 107+114, с обща дължина 52,724 км - Лот № 22А от Проект „Транзитни пътища V“, с поканеното в договарянето лице. Договорът е със срок за реализация 24 месеца и влиза в сила от датата на получено уведомление от страна на възложителя за начало на изпълнение на услугата. При направената справка в РОП се установи, че договорът е сключен след проведена „открита“ процедура по ЗОП, чийто предмет обхваща извършване на строителен надзор само на обект: Път II-84 "Юндола - Якоруда - Разлог", участък от км 54+390 до км 107+114, с обща дължина 52,724 км. Видно от приложените документи, изпълнението стартира в края на 2011 г. и на 01.03.2012 г., според приложено допълнително споразумение, страните установяват, че предметът му обхваща освен Път II-84 „Юндола-Якоруда-Разлог“ от км 54+390 до км 107+114, с обща дължина 52,724 км., и три участъка от Път II-19 „Разлог-Банско-Гоце Делчев-Садово“ от км. 36+570 до км 53+761,30, от км 53+761,30 до км 74+038,59 и от км 74+038,59 до км 93+670,71. В същия документ страните заявяват, че договорът ще има срок на действие до кумулативното настъпване на три обстоятелства – изготвянето на технически паспорт на обекта, изготвянето на акт - образец № 16 и издаването на разрешително за ползване на обекта. Срокът за изпълнение е преразгледан в допълнителни споразумения от 28.03.2014 г. и от 01.09.2015 г., като с последното страните се споразумяват услугата да се изпълнява „до въвеждане на обекта в експлоатация“. Видно от изложените мотиви и представените доказателства, строителните дейности на обект Лот 22А са започнали през октомври 2011 г. с изпълнител Сдружение „Роудс 2009“. На 30.08.2013 г., с Допълнително споразумение, всички дейности отпадат от предмета на Договора и са прехвърлени на „ЕМ Строй Галчев инженеринг“ ДЗЗД, а срокът за реализация е променен от „24 месеца или с крайна дата за съществено завършване - 01.09.2013 г.“, на „47 месеца или с крайна дата за съществено завършване – 01.08.2015 г.“. На 31.07.2015 г., с допълнително споразумение, крайната дата за завършване на работите е променена на 15.12.2015 г. Посоченото дава основание за извод, че към момента на откриване на разглежданото договоряне дейностите по рехабилитация на Път II-84 „Юндола-Якоруда-Разлог“ от км 54+390 до км 107+114, с обща дължина 52,724 км., и три участъка от Път II-19 „Разлог–Банско-Гоце Делчев-Садово“ – от км 36+570 до км 93+670,71 не са приключили.

Чрез разглежданата процедура на договоряне без обявление се цели възлагане осъществяването на допълнителни консултантски услуги. Според мотивите на възложителя, в процеса на изпълнение на строителните работи са възникнали непредвидени обстоятелства, които налагат както

допълнителни строителни дейности, така и допълнително упражняване на строителен надзор в три подобекта. Първият е участък от Път II-84 и касае реконструкции при изпълнението на мост при км 100+400. Съгласно заключение на ЦИПТНЕНС от становище, изх. № ЦИ-1886-1136/01.10.2012 г. – съоръжението е в аварийно състояние, с оглед на което се препоръчва аварийен ремонт или изграждане на нов мост. За него е подписано Наредване за изменение № VO/22A/005 от 29.01.2014 г. - за изпълнение на СМР за неговата реконструкция. Вторият подобект на допълнително възлагане касае Път II-19, при който е установена надлъжна пукнатина при км 63+950, която при км 63+900 преминава в напречна, през пътните платна до ръба на пътната настилка лява страна, като в периметъра на същите зони се наблюдава вертикално разместване и потъване на настилка. От писмо на „Ем Строй Галчев инженеринг“ ДЗЗД, вх. № 53-00-2674/11.03.2015 г. става ясно, че в участъка асфалтовите работи са изпълнени съгласно приетия подход, въпреки което са настъпили дефекти, дължащи се на евентуални деформации на земната основа. Във връзка с настъпилите повреди на пътното платно и необходимостта от изпълнение на ремонтно-възстановителни работи по него, е издадено Наредване за изменение № VO/22A/023 от 26.06.2015 г. Третият подобект е мост на Път III-1903. Според мотивите на възложителя, предвидените СМР по основния договор не позволяват да се извършват при неотбито движение, което налага участъкът от Път II-84 от км 97+026 до км 101+970 с компрометиран мост да бъде изцяло затворен и движението – пренасочено по обходен маршрут, а именно по Път III-1903, за който е подписано Наредване за изменение № VO/22A/024 от 26.06.2015 г. При него за непредвидено обстоятелство се определя влошеното състояние на мост при км 1+550 (участък от обходния маршрут), след получен сигнал от директора на ОПУ Благоевград в доклад № 66-Бл-91/29.03.2013 г. в хода на процедурата за одобрение на Временна организация на движението.

От описаната фактическа обстановка и приложените към преписката документи може да се приеме, че констатираните аварийни състояния на посочените две мостови съоръжения, както и появилите се пукнатини по участък от пътната настилка, са станали известни за възложителя след датата на сключване на основните договори за строителство и за строителен надзор. За да е изпълнена хипотезата за наличие на „непредвидени обстоятелства“, същите трябва да не са възникнали в резултат на действие или бездействие на страните, да не са могли да бъдат предвидени при полагане на дължимата грижа и да правят невъзможно изпълнението при договорените условия. В случая, от предоставените по преписката материали не може да се прецени, какво е било техническото състояние на мостовото съоръжение на Път II-84 при възлагането на основния договор, респ. какви дейности са били обхванати от него и как проточилото се изпълнение му е повлияло. По изложените съображения не може да се установи дали възложителят е имал възможността да знае за необходимостта от неговата реконструкция, респ. да я включи при възлагане на основния договор. По отношение подобект 2, необходимостта от допълнителни ремонтно-възстановителни работи по аварирания участък към основния договор за строителство би могла да се разглежда като резултат на непредвидени обстоятелства, доколкото твърденията на изпълнителя за

„евентуални деформации на земната основа”, изключващи негова вина, се потвърждават и от независимо експертно-геоложко становище, или друг подобен документ, каквито не са представени от възложителя. Що се касае до подлежащото на ремонт мостово съоръжение в подобект 3, то Път III – 1903 не е в предмета на основната поръчка.

Относно изискването, уредено в чл. 90, ал. 1, т. 8, б. „а” ЗОП, като цяло могат да се приемат твърденията на възложителя относно техническата невъзможност за разделяне на отговорностите от действащия консултант. Основателни са доводите му, че до момента функциите на строителния надзор се осъществяват от досегашния изпълнител, който е запознат в детайли с обекта и по закон е издавал още от 2011 г. редица актове и протоколи, които се съставят по време на строителството по реда и условията на Наредба № 3/31.07.2003 г. и смяната му с нов изпълнител в заключителната фаза на проекта значително ще затрудни Агенцията, както в технически, така и във времеви аспект по отношение на новите СМР по пътните участъци, попадащи в обхвата на трасето, обект на рехабилитация по основния договор. Що се отнася до ремонтните работи на съоръжението в подобект 3, то безспорно е свързано с изпълнението на другите дейности, но доколкото обектът се намира на обходен (временен) маршрут, който е извън териториалния обсег на проекта, възложителят следва да разполага с допълнителни аргументи, обосноваващи тезата, че дейностите не могат технически или икономически да бъдат разделени от предмета на основния договор/и без значителни за него затруднения или въпреки че може да се раздели, са съществено необходими за изпълнението им.

Стойността на сключения основен договор е 958 820 лв. без ДДС, а предвидената прогнозна стойност на разглежданото договаряне е 115 000 лв. без ДДС, което не надвишава с 50 % стойността на основната поръчка.

Предвид изложеното, прилагане на избраното правно основание може да се приеме за законосъобразно, ако споразуменията към предходните договори и извършените с тях промени са законосъобразни и ако възложителят разполага с допълнителни аргументи и доказателства, в подкрепа на коментираните по-горе неизяснени аспекти.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	☐
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	☒
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	☐
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	☐

ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ

Предходни процедури свързани с настоящата процедура¹ ☒ ДА ☐ НЕ	
Уникален № в РОП на предходната процедура	0 0 0 4 4 - 2 0 0 8 - 0 0 9 0
Предмет на предходната поръчка	„Определяне на изпълнител за извършване на строителен надзор (консултант по рехабилитация на обект: Път II-84 "Юндола - Якоруда - Разлог" , участък от км 54+390 до км 107+114, с обща дължина 52,724 км; Лот № 22А от Проект „Транзитни пътища V““
Етап на предходната процедура	☐ отворена ☐ затворена ☐ спряна ☐ прекратена ☒ възложена ☐ отменена ☐ неизвестен ☐ друго ²
Забележка:	

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)**ИВО КАЦАРОВ**

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП