

УТВЪРЖДАВАМ:
инж. Лазар Лазаров
Председател на Управителния съвет на
Агенция „Пътна инфраструктура“



ПРОТОКОЛ

Днес 16.10.2015 г. на основание чл. 101г, ал. 3 от Закона за обществени поръчки, бе проведено заседание на комисия по чл. 101г, ал.1 от Закона за обществени поръчки, определена със Заповед № РД-11-1201 от 06.10.2015г. и № РД- 11-1240 от 16.10.2015г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, а именно:

1. Цветанка Стефанова – главен експерт, дирекция ИПОПТКФ;
2. Сергей Гаджов – младши експерт, дирекция ИПОПТКФ;
3. Юлия Костадинова – главен специалист, дирекция ОППО;

В изпълнение на горесцитираните Заповеди, комисията се събра в 14:00 ч. на 16.10.2015 год. в стая 701, в сградата на АПИ, бул. „Македония“ № 3, за да отвори, съгласно изискванията на чл.101г, ал.1 от ЗОП, подадените от участниците оферти за участие в процедура по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП с предмет: „**Организиране на семинари в страната и хотелско настаняване за служители на дирекция ИПОПТКФ и ЕУП с цел по-ефективната организация и финансова отчетност по проекти на ОП Транспорт**“ с две обособени позиции: **Обособена позиция № 1 „Осигуряване на хотелско настаняване и транспорт при организиране на семинари“** и **Обособена позиция № 2 „Организиране на семинари“**

Комисията констатира, че в определения в публичната покана срок до 17:00 ч. на 15.10.2015 год. в деловодството на АПИ са подадени двадесет и шест оферти, а именно:

	Дружества	Входящ номер	Час на подаване
1	Плутон 1 ЕООД	вх. № 55-00-1114 от 14.10.2015	11.23 ч.
2	Плутон 1 ЕООД	вх. № 55-00-1115 от 14.10.2015	11.27 ч.
3	Тендър 2015 ЕООД	вх. № 55-00-1116 от 14.10.2015	12.23 ч.
4	СКАЙ ТРАВЕЛ ООД	вх. № 55-00-1117 от 14.10.2015	14.41 ч.
5	СКАЙ ТРАВЕЛ ООД	вх. № 55-00-1118 от 14.10.2015	14.43 ч.
6	Премиер Груп Пи Ар Енд Адвъртайзинг ЕООД	вх. № 55-00-1119 от 14.10.2015	15.51 ч.
7	Инфо Трейдинг ООД	вх. № 55-00-1121 от 15.10.2015	09.27 ч.
8	Персонал Консулт Попов ЕООД	вх. № 55-00-1122 от 15.10.2015	09.50 ч.
9	Е-Турс ООД	вх. № 55-00-1123 от 15.10.2015	11.01 ч.
10	Идеин ЕООД	вх. № 55-00-1124 от 15.10.2015	11.03 ч.
11	Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД	вх. № 55-00-1126 от 15.10.2015	13.20 ч.
12	Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД	вх. № 55-00-1127 от 15.10.2015	13.12 ч.
13	БМ Адвайз ЕООД-рег.245	вх. № 55-00-1128 от 15.10.2015	13.35 ч.
14	Мина Травел енд Ивент Груп ЕООД	вх. № 55-00-1129 от 15.10.2015	14.07 ч.
15	Институт за управление на Програми и Проекти ЕООД	вх. № 55-00-1130 от 15.10.2015	14.22 ч.

16	ТЕРРА Корпорейшън АД	вх. № 55-00-1132 от 15.10.2015	14.55 ч.
17	НИКЕ Груп АД	вх. № 55-00-1133 от 15.10.2015	14.58 ч.
18	ЕТ Били-Борис Лачев	вх. № 55-00-1134 от 15.10.2015	15.15 ч.
19	БИК-Българска издателска компания“ АД	вх. № 55-00-1135 от 15.10.2015	15.16 ч.
20	ЕТ ДАН-ТЕА-Емелина Генкова	вх. № 55-00-1136 от 15.10.2015	15.47 ч.
21	ЕТ ДАН-ТЕА-Емелина Генкова	вх. № 55-00-1137 от 15.10.2015	15.49 ч.
22	„ХЕДОН КОНСУЛТ“ ЕООД	вх. № 55-00-1138 от 15.10.2015	16.00 ч.
23	Консорциум „Инфра-ивент“	вх. № 55-00-1139 от 15.10.2015	16.42 ч.
24	„Ка Ел Офис“ ООД	вх. № 55-00-1140 от 15.10.2015	16.42 ч.
25	„КиМ Принт“ ЕООД	вх. № 55-00-1141 от 15.10.2015	16.44 ч.
26	„Яна тур“ ЕООД-рег.301	вх. № 55-00-1142 от 15.10.2015	16.55 ч.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха членовете на комисията и представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение №1 към настоящия протокол) Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите, както следва: **Ивелина Георгиева**- упълномощен представител на фирма „Мина Травел енд Ивент Груп“ ЕООД; **Магдалена Макавеева**-представител на фирма „КиМ Принт“; **Евелина Генкова** от фирма ЕТ „ДАН-ТЕА-Емелина Генкова“ и **Кремена Начева** от фирма „Ка Ел Офис“ ООД.

След като подписаха декларации по чл. 57, параграф 2 от /ЕС, Евратом/ / № 966/2012 и чл. 35 от ЗОП и в съответствие с разпоредбите на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, членовете на комисията установиха, че пликовете с офертите са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост и пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване.

Оповестени бяха ценови предложения на участниците и предложено на присъстващите представители от фирмите да подпишат ценовите предложения, съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП. С оповестяване на ценовите предложения на участниците, комисията приключи откритото заседание в 14.30 часа.

След извършване на горепосочените действия, комисията продължи своята работа на закрито заседание, като извърши проверка на изисканите документи, съгласно Раздел III от Публичната покана и Приложение № 2 на Възложителя към нея „Указания за провеждане на обществената поръчка“.

Постъпили са 26 оферти със следните ценови предложения по 2-те обособени позиции:

		Предлагана цена без ДДС	
		Обособена позиция № 1 до 45 000 лв.	Обособена позиция № 2 до 15 000 лв.
	Дружества		
1	„Плутон 1“ ЕООД-рег.237 /22.12.2014	29 875. 00	-
2	„Плутон 1“ ЕООД--рег.237/ 22.12.2014	-	9 780. 00
3	„Тендър 2015“ ЕООД- рег.331/ 23.04.2015	33 299. 00	-
4	„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД- рег. 404/ 20.08.2015	28 890. 00	-
5	„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД- рег. 404/ 20.08.2015	-	9 120. 00
6	„Премиер Груп Пи Ар Енд Адвъртайзинг“ ЕООД- рег. 353/ 29.05.2015	37 000. 00	12 000. 00
7	„Инфо Трейдинг“ ООД- рег.372/22.06.2015	39 392. 00	-
8	„Персонал Консулт Попов“ ЕООД-рег.422/18.09.2015	33 236. 00	-
9	„Е-Турс“ ООД-рег. 256/22.06.2015	31 400. 00	13 400. 00
10	„Идеин“ ЕООД	-	10 055. 32
11	„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД- рег.291/30.03.2015	38 230. 00	-
12	„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД- рег.291/30.03.2015	-	9 560. 00
13	„БМ Адвайз“ ЕООД-рег.245/11.02.2015	32 995.00	-
14	„Мина Травел енд Ивент Груп“ ЕООД- рег.282/25.03.2015	36 510. 00	-

15	„Институт за управление на Програми и Проекти“ ЕООД-	-	9 500. 00
16	„ТЕРРА Корпорейшън“ АД- рег.181/16.02.2011	30 883.13	-
17	„НИКЕ Груп“ АД	-	9 999. 89
18	ЕТ „Били-Борис Лачев“- рег.423/18.09.2015	32 800.00	-
19	„БИК-Българска издателска компания“ АД	-	9 600. 00
20	ЕТ „ДАН-ТЕА-Емелина Генкова“- рег.299/06.04.2015	35 000. 00	-
21	ЕТ „ДАН-ТЕА-Емелина Генкова“	-	12 000. 00
22	„ХЕДОН КОНСУЛТ“ ЕООД	-	10 277. 00
23	Консорциум „Инфра-ивент“ с участници: „КиМ Принт“ ЕООД; „Болкан Травелс“ ООД	35 900. 00	-
24	„Ка Ел Офис“ ООД-рег.405/20.08.2015	22 400. 00	6 580. 00
25	„КиМ Принт“ ЕООД	-	9 970. 00
26	„Яна тур“ ЕООД-рег. рег.301/08.04.2015	29 769. 00	7 790. 00

От направената проверка се констатира следното: Офертите на всички участници отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в поканата с изключение на Консорциум „Инфра-ивент“ с участници: „КиМ Принт“ ЕООД; „Болкан Травелс“ ООД – не се допуска до класиране, поради това, че нито една от фирмите, участнички в Консорциума не е регистрирана в АХУ, а Обособена позиция № 1 - „Осигуряване на хотелско настаняване и транспорт при организиране на семинари“ е ограничена до предприятия, ползващи се със закрита и е запазена за тях по смисъла на чл. 16 г от ЗОП.

При проверка на ценовите предложения на участниците на основание чл. 48 ал. 3 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от АПИ и във връзка с чл. 70, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. От направените проверки беше установено, че в ценовите предложения на двама от участниците в процедурата, а именно: **„Ка Ел Офис“ ООД / и за двете позиции 1 и 2/ и „Яна тур“ ЕООД /за обособена позиция 2/** са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложените констатации и на основание чл. 48 ал. 3 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от АПИ и във връзка с чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска с писмо изх. № 53-00-12138/30.10.2015г. от **„Ка Ел Офис“ ООД / и за двете обособени позиции 1 и 2/** и писмо изх. № 53-00-12133/30.10.2015г. от **„Яна тур“ ЕООД /за обособена позиция 2/** в срок до три работни дни, считано от получаването на искането, да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени за изпълнение на договора.

Изисканите от комисията писмени обосновки бяха представени от участниците в процедурата, в деловодството на АПИ, в определения от комисията срок с писма вх. № 55-00-1205 от 03.11.2015 г. от **„Ка Ел Офис“ ООД / и за двете обособени позиции 1 и 2/** и вх. № 55-00-1204 от 03.11.2015г. от **„Яна тур“ ЕООД /за обособена позиция 2/**

На 09.11.2015 г. в 10:00 часа, в стая 612 на VI етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, комисията проведе закрито заседание за обсъждане и проверка на писмените обосновки, представени от участниците в процедурата.

На заседанието присъстваха всички редовни членове и комисията пристъпи към обсъждане на представените от участниците: **„Ка Ел Офис“ ООД /и за двете обособени позиции 1 и 2/ и „Яна тур“ ЕООД /за обособена позиция 2/**

По отношение на представената от „Яна тур“ ЕООД /за обособена позиция 2/ писмена обосновка:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

„ОРГАНИЗИРАНЕ НА СЕМИНАРИ“

При изготвяне на ценовата си оферта, участникът смята, че са взети предвид обективни обстоятелства от всякакъв вид, което обуславя предложената от него обща цена.

По т. 1 - Оригинално решение за изпълнение на поръчката: Участникът е посочил, задълженията на екипа от експерти, които са описани в Техническата спецификация към изисканите документи за поръчката.

По т. 2-Техническо решение: Участникът посочва, че ще бъдат осигурени техническото оборудване за провеждане на мероприятиято, изработване на указателни табели, изработване на табели и осигуряване на фото заснемане на събитието.

По т. 3 - Икономичност при изпълнение на обществената поръчка:

В писмената обосновка в табличен вид е посочено формирането на цената за отделните дейности по изпълнението на поръчката, с цел доказване на реалната изпълнимост на поръчката.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по - благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства и на основание чл. 48 ал. 3 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от АПИ и след задълбочен преглед, комисията реши следното:

По отношение на т 1. Независимо, че съгласно чл. 16 г от ЗОП критериите за подбор в настоящата процедура не се прилагат за участника и опитът на участника и неговите служители не може да се приеме, като общовалидно за всички участници обстоятелство, в конкретния случай в обосновката си за тази обособена позиция, същият не представя и не доказва наличието на предложено техническо решение, представляващо обективно обстоятелство по смисъла на закона. Предвид изложеното комисията счита, че при изпълнението на предмета на обществената поръчка няма как вследствие на простото посочване на предложено техническо решение да бъдат реализирани минимални разходи на ресурс на предложените служители/експерти, поради което използването на описания от участника предходен опит и служители с опит не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на т. 2 От писмената обосновка, комисията счита, че участникът е направил едно изброяване на задълженията, които трябва да се извършат от служителите на дружеството, но от така изложена информацията не става ясно дали специализираното оборудване е притежание на фирмата и дали това може да замени част от дейностите, предмет на обществената поръчка, или да облекчи работата на някои от предвидените служители/експерти, което да доведе до евентуално формиране на цената за изпълнение и така да обоснове обективно по-ниската предложена цена за изпълнение, от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Предвид изложеното комисията счита, че при изпълнението на предмета на обществената поръчка няма как вследствие на простото

посочване на предложено техническо решение да бъдат реализирани минимални разходи на ресурс.

По отношение на т. 3 От писмената обосновка, комисията счита, че участникът е извършил схематичен анализ на разходите, представен в табличен вид, който по никакъв начин не обосновава по-ниската цена при изпълнение на поръчката. Видно е, че приложения анализ не е подробен по отношение на предвидените разходи. Предвидените разходи, необходими за изпълнение на обществената поръчка, по никакъв начин не са обосновани, конкретизирани и аргументирани от участника. Същите са само изброени и не предполагат достатъчност за отговора на въпроса, защо предложената от участника цена е по – ниска с повече от 20 на сто от средната цена на останалите участници в процедурата. Представеният от участника анализ за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване, не доказва при изпълнение на поръчката, както и не обосновава предложената по-ниска цена. В тази връзка участникът не е обективирал, по какъв начин това обстоятелство влияе на цената за изпълнение, отразява ли се то на по - ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата. Според комисията, в писмената обосновка на участника липсва конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до по-ниската цена при изпълнение на поръчката, доколкото разпоредбата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи и подробни анализи, които сами по себе си да доказват обективно формиране на по-ниска цена при изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията по чл. 70, ал. 2 от ЗОП и във връзка с чл. 70, ал.3, комисията предлага **„Яна тур“ ЕООД за обособена позиция 2- „Организиране на семинари“ за отстраняване от процедурата.**

По отношение на представената от „Ка Ел Офис“ ООД /и за двете обособени позиции 1и 2/ писмена обосновка:

Участникът посочва, че представената от него обосновка, както и приложените към нея документи, съдържат конфиденциална информация, поради което и на основание чл. 33, ал.4 от ЗОП, в обосновката се съдържа искане обосновката да не бъде разкривана.

Комисията прецени така декларираното от участника твърдение относно наличието на конфиденциална информация с оглед разпоредбите на ЗОП и единодушно реши че обосновката в конкретния случай изцяло не представлява конфиденциална информация. Независимо от това обстоятелство в случай че в обосновката е налице конфиденциална информация по отношение на технически или търговски тайни на основание чл. 33, ал. 85 от ЗОП, същата няма да бъде разкривана. Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по - благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства.

I. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: “ОСИГУРЯВАНЕ НА ХОТЕЛСКО НАСТАНЯВАНЕ И ТРАНСПОРТ ПРИ ОРГАНИЗИРАНЕ НА СЕМИНАРИ“

В тази част от обосновката си за Обособена позиция № 1 от настоящата поръчка, участникът е посочил, че при изготвянето на ценовата му оферта, са взети предвид обективните обстоятелства свързани със:

1. Наличие на Техническо решение при изпълнение на поръчката:

В потвърждение на това обстоятелство, участникът е посочил, че неговите служители съвместяват максимално много функции при организиране на информационни семинари. Излагат се доводи за притежание на необходимата квалификация и дългосрочна работа в екип, което води до намаляване на времето за организация и реализация на събитията и влияе при формирането на цената. Сочи, че и опитът в поръчки с идентичен предмет съвкупно с изложеното по-горе представлява техническо решение, което води до минимизиране на разходите и възможността да се предложи такава цена.

Комисията подробно анализира и обсъди изложеното от участника в тази част от обосновката, ведно с всички приложени към нея документи и единодушно реши, че изложените обстоятелства не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, тъй като следва да се отбележи, че визираните в тази част на обосновката опитност и квалификация на екипа не са подчертани във връзка с нивата на заплащане и числеността на екипа, обосноваващи осъществяването на ценообразуване, респективно икономичността на направеното предложение. Напротив техническото според участника решение е разгледано като самостоятелно обстоятелство, което е от значение за изпълнение на условията за подбор. Независимо, че съгласно чл. 16 г от ЗОП критериите за подбор в настоящата процедура не се прилагат за участника и опитът на участника и неговите служители не може да се приеме като общовалидно за всички участници обстоятелство, в конкретния случай в обосновката си за тази обособена позиция, същият не представя и не доказва наличието на предложено техническо решение, представляващо обективно обстоятелство по смисъла на закона. В обосновката липсват каквито и да е анализи и изчисления, потвърждаващи икономичността на твърдяното от участника техническо решение. Бланкетно са изложени две изречения, с които участникът твърди наличието на техническо решение, но не са посочени и обсъдени ясно и конкретно обстоятелствата водещи до по-благоприятното ценово предложение спрямо това на останалите участници в поръчката. Ползването на служители с опит, предполага съответните разходи от страна на участника в качеството му на работодател, включващи заплащането на дължимите осигуровки и възнаграждения от една страна. От друга страна опитът в сходни с настоящата поръчка поръчки не може да бъде обвързан с обстоятелство, водещо до предложено техническо решение, тъй като в обосновката не е посочено по какъв начин предложението за изпълнение на поръчката, обективира наличието на икономичност при изпълнението ѝ с оглед твърдяното техническо решение. Предвид изложеното комисията счита, че при изпълнението на предмета на обществената поръчка няма как вследствие на простото посочване на предложено техническо решение да бъдат реализирани минимални разходи на ресурс на предложените служители/експерти, поради което използването на описания от участника предходен опит и служители с опит не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

2. - Наличие на изключително благоприятни условия за участника:

Участника е посочил, че е в дългосрочни отношения с лицензирано дружество за осъществяване на транспортни услуги, които включват преференциални ценови условия на транспортната услуга. В допълнение, участникът твърди в тази част на обосновката си, че наличието на изключително благоприятни условия намира отражение и в частта, касаеща хотелското настаняване. В резултат на детайлно и задълбочено проучване на различни хотели, отново базирайки се на дългогодишни отношения с различни посочени хотели, участникът твърди че ползва преференциални ценови условия, както на пакетната цена включваща изхранване, настаняване и конферентни услуги с цел оптимизиране на бюджета. В потвърждение на тази част от обосновката, участникът е приложил декларация от транспортното дружество, че ползва преференциални цени и ценовите оферти получени от хотелите.

Комисията анализира и обсъди изложеното от участника в тази част от обосновката, ведно с всички приложени към нея документи и единодушно реши, че изложените обстоятелства не могат да бъдат отнесени по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като твърдяното от участника наличие на изключително благоприятни условия в

съвкупност с приложените от него информативни оферти и писмени документи не обосновава икономичност при изпълнение на поръчката. Видно е, че няма приложен анализ, който да бъде подробен по отношение на предвидените разходи, в това число разходи за труд, офис консумативи, транспорт, командировъчни, разходи за екипа на участника. Не са посочени предвидените разходи, необходими за изпълнение на обществената поръчка, които да са обосновани, конкретизирани и аргументирани от участника. Прилагането на различни по вид документи и изброяването на двете обстоятелства – преференциални цени за транспорт и хотелско настаняване не предполагат достатъчност за отговора на въпроса, защо предложената от участника цена е по – ниска с повече от 20 на сто от средната цена на останалите участници в процедурата. В тази част от обосновката липсва посочване на вида разход, бр. дни, дневна ставка и обща сума, получена по конкретен параметър в представен от участника анализ за изпълнение на поръчката например. По този начин и без да се конкретизира начина на ценообразуване, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката, както и не обосновава предложената по – ниска цена. В тази връзка участникът не е обективирал как предвиждането на тези разходи, макар и в твърдян от него преференциален размер влияе на ценообразуващите компоненти, за да става ясно по какъв начин това обстоятелство влияе на цената за изпълнение, отразява ли се то на икономичността и по – ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата. Според комисията, в писмената обосновка на участника липсва конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. Изложените от участника две твърдения отново в две изречения не са подкрепени от аргументи и подробни анализи, които сами по себе си да обосновават обективно наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. Липсва обосновка и не е доказано как калкулирането и обосновава по – ниската цена, предвид липсата на представен анализ на разходите. В този случай комисията счита, че участникът в процедурата не е представил подробна писмена обосновка на ценовото предложение за изпълнение на предмета на поръчката и не приема същата в тази част.

т. 3. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка:

В тази част от обосновката си, участникът повече от бланкетно и в едно изречение, че използването на труда на квалифицирани и опитни специалисти, води до намаляване на разходите.

Комисията подробно анализира и обсъди изложеното от участника в тази част от обосновката, ведно с всички приложени към нея документи и единодушно реши, че изложените обстоятелства не представляват обективно по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, с отлед твърдяното от участника наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. Видно е, че обосновката в тази си част не притежава квалификацията „подробна“. Отново и тук няма приложен анализ, който да бъде подробен по отношение на предвидените разходи, в това число разходи за труд, офис консумативи, транспорт, командировъчни, разходи за екипа на участника. Не са посочени предвидените разходи, необходими за изпълнение на обществената поръчка, които да са обосновани, конкретизирани и аргументирани от участника.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника за Обособена позиция № 1, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. При липсата на такива, комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, за които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил

обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (оригинално решение за изпълнение на поръчката и/или техническо решение и/или наличие на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка.

С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно не указва начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката. С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание чл.48, ал. 5 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от АПИ, комисията предлага участника „Ка Ел Офис“ ООД гр. София за отстраняване от поръчката по Обособена позиция 1.

II. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: “ОРГАНИЗИРАНЕ НА СЕМИНАРИ”

В тази част от обосновката си за Обособена позиция № 2 от настоящата поръчка, участникът е посочил, че при изготвянето на ценовата му оферта, са взети предвид обективните обстоятелства свързани със:

т. 1- Информационни табели и материали:

Участникът описва технология за постигане на ниска икономичност при изпълнение на поръчката и иновативна технология за печат. Посочва се също така дългогодишните отношения на фирма „Алианс Принт“ ЕООД с участника и основни доставчици на хартия и се представя информация относно закупуването на машините за печат, финансирано по Програма Конкурентоспособност 2009 г. Отбелязва се също, че договорния партньор на участника може да си позволи ниска себестойност на крайни продукти, тъй като в тях не включва високи заплати на служители и съответно разходите са минимизирани поради внедрената система за управление на качеството. От така направеното изложение комисията не приема представените по- горе факти и че това води до високо качество при изпълнение на дейностите и съответно до колко това всъщност намалява разходите и влияе върху себестойността на крайния продукт. В така представената обосновка липсват каквито и да е анализи и изчисления, потвърждаващи икономичността на твърдяното от участника техническо решение. Предвид изложеното комисията счита, че при изпълнението на предмета на обществената поръчка няма как вследствие на простото посочване на предложено техническо решение да бъдат реализирани минимални разходи на ресурс. Ето защо същата не приема така направената обосновка.

т. 2 – Техническо оборудване:

Участникът представя наличието на : екран, мултимедия, лаптоп, озвучителна техника, фотоапарат, лек и товарен автомобил които са негова собственост и налични за изпълнение на дейностите по горепосочената обособена позиция. Това обаче не е представено в необходимата подробност и пълнота по изискване на закона и съответно е крайно недостатъчна информация за Възложителя да прецени как точно би допринесло това за намаляване на разходите, без обаче да бъде засегнато качеството на предвидените ангажименти. Видно е, че обосновката в тази си част не притежава квалификацията „подробна“. Отново и тук няма приложен анализ, който да бъде подробен по отношение на предвидените разходи. Предвид изложеното комисията счита, че при изпълнението на предмета на обществената поръчка няма как вследствие на простото посочване и изброяване на налично техническо оборудване да бъдат реализирани минимални разходи за предвидените дейности. В резултат на това членовете на комисията единодушно не приемат така направената обосновка и не считат представеното изложение за подробно.

т. 3 – Екип от експерти:

При организиране на семинарите експертите, които ще участват в организационния процес се посочва, че работят дългосрочно в екип и имат опит в организирането на дейностите на всички етапи, което би довело до намаляване времето за реализация на събитията. Тук обаче отново участникът не представя така наречената „подробна“ обосновка в смисъла на чл. 70 от ЗОП и не дава яснота по какъв точно начин това ще повлияе върху занижаване на цената. Комисията подробно анализира и обсъди изложеното от участника в тази част от обосновката, ведно с всички приложени към нея документи и единодушно реши, че изложените обстоятелства не представляват обективност по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, тъй като следва да се отбележи, че визираните в тази част на обосновката опитност и квалификация на екипа не са доказани. Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника за Обособена позиция № 2, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства. При липсата на такива, комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, за които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка.

С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно не указва начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката. С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание чл. 48, ал. 5 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от АПИ, комисията предлага участника „Ка Ел Офис“ ООД гр. София за отстраняване от поръчката по Обособена позиция 2.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1, кандидатстват 16 бр. дружества:

1. „Плутон 1“ ЕООД - Фирмата е регистрирана под № 237/ 22.12.2014 г. в АХУ. Офертата на участника отговоря на изискванията посочени в поканата поради, което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

2. „Тендър 2015“ ЕООД - Фирмата е регистрирана под № 331/23.04.2015г. в АХУ. Офертата на участника отговоря на изискванията посочени в поканата поради, което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

3. „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД - Фирмата е регистрирана под № 331/ 23.04.2015г. в АХУ. Офертата на участника отговоря на изискванията посочени в поканата поради, което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

4. „Премиер Груп Пи Ар Енд Адвъртайзинг“ ЕООД- Фирмата е регистрирана под № 353/ 29.05.2015 в АХУ. Офертата на участника отговоря на изискванията посочени в поканата поради, което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

5. „Инфо Трейдинг“ ООД- Фирмата е регистрирана под № 372/ 22.06.2015 в АХУ. Офертата на участника отговоря на изискванията посочени в поканата поради, което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

6. „Персонал Консулт Попов“ ЕООД- Фирмата е регистрирана под № 422/18.09.2015 в АХУ. Офертата на участника отговоря на изискванията посочени в поканата поради, което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

7. „Е-Турс“ ООД- Фирмата е регистрирана под № 256/22.06.2015 в АХУ. Офертата на участника отговоря на изискванията посочени в поканата поради, което Комисията **допуска**

до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

8. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД- Фирмата е регистрирана под № 291/30.03.2015 в АХУ. Офертата на участника отговоря на изискванията посочени в поканата поради, което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

9. „Мина Травел енд Ивент Груп“ ЕООД- Фирмата е регистрирана под № 282/25.03.2015 в АХУ. Офертата на участника отговоря на изискванията посочени в поканата поради, което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

10. „ТЕРРА Корпорейшън“ АД- Фирмата е регистрирана под № 181/16.02.2011 в АХУ. Офертата на участника отговоря на изискванията посочени в поканата поради, което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

11. ЕТ „Били-Борис Лачев“- Фирмата е регистрирана под № 423/18.09.2015 в АХУ. Офертата на участника отговоря на изискванията посочени в поканата поради, което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

12. ЕТ „ДАН-ТЕА-Емелина Генкова“- Фирмата е регистрирана под № 299/06.04.2015г. Офертата на участника отговоря на изискванията посочени в поканата поради, което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

13. Консорциум „Инфра - ивент“ с участници: „КиМ Принт“ ЕООД; „Болкан Травелс“ ООД- нито една от фирмите, участнички в Консорциума не е регистрирана в АХУ, поради това, че Обособена позиция № 1 - „Осигуряване на хотелско настаняване и транспорт при организиране на семинари“ е ограничена до предприятия, ползващи се със закрила и е запазена за тях по смисъла на чл. 16 г от ЗОП, Консорциум „Инфра - ивент“ поради, което комисията **не допуска** до класиране офертата на участника.

14. „Ка Ел Офис“ ООД- Фирмата е регистрирана под № 405/20.08.2015г. в АХУ. Офертата на участника отговоря на изискванията посочени в поканата, но при направена проверка, се установи, че предложената от фирмата цена е с над 20 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за съответната обособена позиция и след представяне на обосновката, същата не беше приета от комисията за основателна и фирмата **е отстранена от процедурата**.

15. „Яна тур“ ЕООД- Фирмата е регистрирана под № 301/08.04.2015г. в АХУ. Офертата на участника отговоря на изискванията посочени в поканата поради, което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

16. „БМ Адвайз“ ЕООД- Фирмата е регистрирана под № 245/11.02.2015г. в АХУ. Офертата на участника отговоря на изискванията посочени в поканата поради, което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

На 09.11.2015г., комисията се събра да разгледа допълнително изискана обосновка от „Ка Ел Офис“ ООД, присъстваха всички редовни членове и комисията започна своята работа, като констатира следното:

Срока за представяне на обосновка от „Ка Ел Офис“ ООД е постъпила в указания три дневен срок в деловодството на АПИ с вх. № 55-00-1205 от 03.11.2015 г.

Обосновката, както и приложените към нея документи, съдържат конфиденциална информация, поради което и на основание чл. 33, ал. 4 ЗОП не може да бъде разкрита.

Комисията не приема обосновката на „Ка Ел Офис“ ООД и **не допуска** до класиране офертата на участника.

Комисията извърши следното класирането на офертите, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“:

1	„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД- рег. 404/ 20.08.2015	28 890. 00
2	„Яна тур“ ЕООД-рег. рег.301/08.04.2015	29 769. 00
3	„Плутон 1“ ЕООД-рег.237 /22.12.2014	29 875. 00
4	„ТЕРРА Корпорейшън“ АД- рег.181/16.02.2011	30 883. 13
5	„Е-Турс“ ООД-рег. 256/22.06.2015	31 400. 00
6	ЕТ „Били-Борис Лачев“- рег.423/18.09.2015	32 800. 00
7	„БМ Адвайз“ ЕООД-рег.245/11.02.2015	32 995. 00
8	„Персонал Консулт Попов“ ЕООД-422/18.09.2015	33 236. 00
9	„Тендър 2015“ ЕООД- рег.331/ 23.04.2015	33 299. 00
10	ЕТ „ДАН-ТЕА-Емелина Генкова“- рег.299/06.04.2015	35 000. 00
11	„Мина Травел енд Ивент Груп“ ЕООД- рег.282/25.03.2015	36 510. 00
12	„Премиер Груп Пи Ар Енд Адвъртайзинг“ ЕООД- рег.	37 000. 00
13	„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД- рег.291/30.03.2015	38 230. 00
14	„Инфо Трейдинг“ ООД- рег.372/22.06.2015	39 392. 00

Комисията предлага на Възложителя за **Обособена позиция № 1, съобразно критерия „най-ниска цена“** да се сключи договор с участника класиран на първо място с цена **28 890, 00 лв. без ДДС**, а именно **„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД**.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2, кандидатстват 14бр. дружества:

1. „Плутон 1“ ЕООД- Офертата на участника отговаря на изискванията посочени в поканата и съдържа всички изискуеми и необходими документи, заверени и подписани, поради което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

2. "СКАЙ ТРАВЕЛ" ООД- Офертата на участника отговаря на изискванията посочени в поканата и съдържа всички изискуеми и необходими документи, заверени и подписани, поради което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

3. „Премиер Груп Пи Ар Енд Адвъртайзинг“ ЕООД- Офертата на участника отговаря на изискванията посочени в поканата и съдържа всички изискуеми и необходими документи, заверени и подписани, поради което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

4. „Е-Турс“ ООД- Офертата на участника отговаря на изискванията посочени в поканата и съдържа всички изискуеми и необходими документи, заверени и подписани, поради което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

5. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД- Офертата на участника отговаря на изискванията посочени в поканата и съдържа всички изискуеми и необходими документи, заверени и подписани, поради което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

6. Институт за управление на Програми и Проекти“ ЕООД- Офертата на участника отговаря на изискванията посочени в поканата и съдържа всички изискуеми и необходими документи, заверени и подписани, поради което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

7. „НИКЕ Груп“ АД- Офертата на участника отговаря на изискванията посочени в поканата и съдържа всички изискуеми и необходими документи, заверени и подписани,

поради което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

8. „БИК-Българска издателска компания“ АД- Офертата на участника отговаря на изискванията посочени в поканата и съдържа всички изискуеми и необходими документи, заверени и подписани, поради което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

9. ЕТ „ДАН-ТЕА-Емелина Генкова“, Офертата на участника отговаря на изискванията посочени в поканата и съдържа всички изискуеми и необходими документи, заверени и подписани, поради което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

10. „ХЕДОН КОНСУЛТ“ ЕООД, Офертата на участника отговаря на изискванията посочени в поканата и съдържа всички изискуеми и необходими документи, заверени и подписани, поради което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

11. „КиМ Принт“ ЕООД - Офертата на участника отговаря на изискванията посочени в поканата и съдържа всички изискуеми и необходими документи, заверени и подписани, поради което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

12. „Ка Ел Офис“ ООД- Офертата на участника отговаря на изискванията посочени в поканата, но при направена проверка на основание чл. 48 ал. 3 от Вътрешните правила правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, във връзка с чл.70 ал. 2 от ЗОП се установи, че предложената от фирмата цена е с над 20 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за съответната обособена позиция и след представяне на обосновката, същата не беше приета от комисията за основателна и дружеството *е отстранено от процедурата.*

13. „Идеин“ ЕООД - Офертата на участника отговаря на изискванията посочени в поканата и съдържа всички изискуеми и необходими документи, заверени и подписани, поради което Комисията **допуска** до класиране офертата на участника, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

14. „Яна тур“ ЕООД- Офертата на участника отговаря на изискванията посочени в поканата, но при направена проверка на основание чл. 48 ал. 3 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, във връзка с чл.70 ал. 2 от ЗОП се установи, че предложената от фирмата цена е с над 20 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за съответната обособена позиция и след представяне на обосновката, същата не беше приета от комисията за основателна и дружеството *е отстранено от процедурата.*

Комисията извърши следното класирането на офертите, съобразно определения от Възложителя критерий „най-ниска цена“:

1	„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД- рег. 404/ 20.08.2015		9 120. 00
2	„Институт за управление на Програми и Проекти“		9 500. 00
3	„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД- рег.291/30.03.2015		9 560. 00

4	„БИК-Българска издателска компания“ АД		9 600. 00
5	„Плутон 1“ ЕООД-рег.237/ 22.12.2014		9 780. 00
6	„КиМ Принт“ ЕООД		9 970. 00
7	„НИКЕ Груп“		9 999. 89
8	„Идеин“ ЕООД		10 055. 32
9	АД „ХЕДОН КОНСУЛТ“ ЕООД		10 277. 00
10	„Премиер Груп Пи Ар Енд Адвъртайзинг“ ЕООД- ре		12 000. 00
11	ЕТ „ДАН-ТЕА-Емелина Генкова“		12 000. 00
12	„Е-Турс“ ООД-рег. 256/22.06.2015		13 400. 00

Комисията предлага на Възложителя за **Обособена позиция № 2**, съобразно критерия „най- ниска цена“ да се сключи договор с участника класиран на първо място с цена **9 120,00 лв. без ДДС**, а именно **„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД**.

Комисията приключи своята работа на 17.11.2015 г. и предаде настоящият протокол на Възложителя за утвърждаване на 17.11.2015 г.

1. Юлия Костадинова.....
2. Цветанка Стефанова
3. Сергей Гаджов.....