



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРАЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№ *Решение-131* /...*11.10*... 2016 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, във връзка с Решение на УС на АПИ обективизирано в Протокол от 29.09.2016г., с което на основание чл.36 а от ЗОП са дадени задължителни писмени указания от възложителя и Протоколи № 1, 2, 3, 4 и 5 от дейността на Комисията, назначена със № РД-11-1399 от 20.11.2015 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-57/19.01.2016 г., Заповед № РД-11-133 от 17.02.2016 г., Заповед № РД-11-160 от 29.02.2016 г., Заповед № РД-11-802 от 19.09.2016 г. и Заповед № РД-11-862 от 04.10.2016г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Допълване на пътен възел „Плодовитово“ при пресичане на АМ „Тракия“ и Път III-666“,** открита с Решение № 251 от 08.10.2015 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0143 и с номер на Обявление ID: 691498 от 08.10.2015 г., както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 12133/15 от 17.09.2015 г., Протокол № 12276/15 от 08.10.2015 г., Протокол № 14769/16 от 29.09.2016г. и Протокол № *14.8.16* от *11.10*...2016 г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявления критерий за оценка **„Икономически най-изгодна оферта“** в следния ред:

- 1-во място. „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София, с комплексна оценка 100 точки;
2-ро място. „Трейс Груп Холд“ АД, гр. София, с комплексна оценка 82.445 точки.

и

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

„ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София, ЕИК 831928535, със седалище и адрес на управление: гр. София, ПК 1517, район Подуяне, ул. „Бесарабия“ № 114.

ОТСТРАНЯВАМ:

1. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с т. 17.9 от Документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника **„Пътинженеринг“ ЕООД**, поради следните мотиви:

В писмената си обосновка участникът е посочил, че предложеният срок по показател „Срок за изпълнение на поръчката /Ср/“ е 19 /деветнадесет/ календарни дни. Към писмената обосновка е приложен Окупен линеен график, от който участникът твърди, че е видна последователността на изпълнение на СМР, тяхната взаимовръзка, времетраене и възможността за реалното изпълнение на обекта в рамките на предложения срок – 19 /деветнадесет/ календарни дни.

Излагат се доводи, че факторите, които спомагат за краткия срок за изпълнение на строителството от участника са:

- Участъкът е с линеен характер, което дружеството счита, че дава възможност за паралелно и последователно изпълнение на СМР, разполагане на голям ресурс /труд, материали и механизация/ на строителната площадка, като това не води до конфликтни участъци, оптимизация на необходимото време за пренасочване на ресурси от един работен участък на друг.

- Видовете СМР, за които не съществува необходимост от технологично време за изчакване, а времетраенето им се определя от осигурен фронт за работа и необходимо време за изпълнение на единица мярка и съответното количество видове СМР.

- Обстоен оглед на място на обекта – преди изготвянето на техническото предложение, срока за изпълнение и предлаганата цена, като дружеството изтъква, че е организирано посещение на строителната площадка от екипа. Счита, че огледът е довел до възможност за планиране на: подходи към строителния обект; възможност и места за разполагане на приобектовото стопанство и временни депа за строителни материали; ресурсите необходими за изпълнение на обекта; максимално точна преценка за реалното изпълнение на обекта.

- Участникът твърди, че е осъществена преценка и анализ на необходимите ресурси за изпълнение на обекта, а именно:

- Обезпеченост на технически и изпълнителски състав, като се излага, че възможностите на дружеството за осигуряване на работна ръка и инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката е съгласно Приложение № 9 от документацията за участие. Представен е Средно списъчен брой персонал за 2013г., 2014г. и 2015 г., който участникът счита, че гарантира обезпеченост и наличен ресурс от работна ръка и инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката.

- Обезпеченост на материали, които ще се вложат в обекта, като са посочени основните видове материали за изпълнението на обекта.

- Обезпеченост на различните видове механизация, необходима за изпълнение на видовете СМР, като участникът излага твърдения, че разполага с достатъчно строителна механизация и автотранспорт за изпълнение на обекта е посочения срок от 19 /деветнадесет/ календарни дни – Приложение № 8 от документацията за участие. Изтъква се, че при сравняване на минимално необходимата механизация, съгласно документацията за участие и предложената от дружеството е видно, че същото разполага и ще има на разположение механизация и автотранспорт, значително надвишаващ минимално изискуемите такива за обекта, като счита, че това обстоятелство гарантира, че при изпълнение на поръчката, дружеството няма да има проблеми, свързани с технологични престои от недостиг на пътно-строителни машини за изпълнението на СМР.

- Предвиждане на рискове, които могат да възникнат при изпълнение на договора, идентификация на ранен етап, решения и мерки за справяне с рисковете, като дружеството излага мнение, че подробно е разгледало и оценило възможните рискове, които могат да настъпят в хода на изпълнение на поръчката.

- Участникът твърди, че срокът за изпълнение на договора е напълно в техническите и ресурсните му възможности, тъй като нееднократно е изпълнявало подобни обекти в кратки срокове – Приложение № 7 „Списък на строителството, изпълнено през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката“.

- Финансова обезпеченост при изпълнение на СМР, като се отбелязва, че предвид изпълнението на обекти от подобен характер и срокове, дружеството има сключен договор за кредитна линия на обща стойност 8 000 000 лева със „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД, което счита, че обезпечава финансово изпълнението на поръчката и гарантира реализирането ѝ в предложения срок от 19 /деветнадесет/ календарни дни.

На базата на изложеното по-горе и като се взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, се достига до следния извод:

В представената писмена обосновка по показателя „Срок за изпълнение на поръчката – Ср“ участникът не е посочил изрично наличието на кое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП е свързано с начина на образуване на предлагания от него срок за изпълнение на поръчката. В тази връзка се констатира, липса на изрично посочено в писмената обосновка обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, с което участникът да обосновава предлагания от него срок за изпълнение на поръчката.

На първо място участникът твърди, че факторите, които спомагат за краткия срок за изпълнение на строителството са: Участъкът, предмет на поръчката е с линеен характер, което води до възможност за паралелно и последователно изпълнение на СМР, разполагане на голям ресурс /труд, материали и механизация/ на строителната площадка, като това не води до конфликтни участъци, оптимизация на необходимото време за пренасочване на ресурси от един работен участък на друг; Видовете СМР, за които не съществува необходимост от технологично време за изчакване, а времетраенето им се определя от осигурен фронт за работа и необходимото време за изпълнение на единица мярка и съответното количество видове СМР; Обстоен оглед на място на обекта – преди изготвянето на техническото предложение, срока за изпълнение и предлаганата цена, като дружеството е организирано посещение на строителната площадка от екипа. Огледът е довел до възможност за планиране на: подходи към строителния обект; възможност и места за разполагане на приобектовото стопанство и временни депа за строителни материали; ресурсите необходими за изпълнение на обекта; максимално точна преценка за реалното изпълнение на обекта.

Горепосочените „фактори“ не само, че са общи и не отразяват конкретната специфика на обекта спрямо предлагания от участника срок, но не са и обвързани по никакъв начин с наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства. Същите са в декларативна форма без ясна обосновка на предложения срок и без да са посочени и доказани обстоятелства за формирания предложен срок за изпълнение на отделните дейности, СМР и проекта като цяло. Посочените твърдения не са подкрепени с аргументи, удостоверяващи тяхната обективност, не е посочена взаимовръзката с предложения срок за изпълнение, липсва конкретика и по никакъв начин участникът не удостоверява как посочените обстоятелства влияят на посочения кратък срок за изпълнение. Изложените от страна на участника обстоятелства са относими към всички потенциални изпълнители на обществената поръчка. Логично и напълно допустимо е всеки участник да направи оглед на обекта предвид изготвяне на техническо предложение, което в максимална степен да отговори на изискванията на възложителя и съответно гарантира качествен изпълнение. По отношение на доводите в писмената обосновка, касаещи характера на обекта, както и видовете СМР, за които не съществува необходимост от технологично време за изчакване участникът не е направил анализ, от който да се установи и заключи по категоричен начин, че срокът за изпълнение е по-нисък предвид наличие на някое от обстоятелствата в чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Излагане на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите уточнения и анализ по какъв начин същите водят до съкращаване на срока не обосновават обективност на предложението съгласно посочената разпоредба. По никакъв начин участникът не е посочил по какъв начин наличието на описаните от него обстоятелства водят до съкращаване на срока за изпълнение на конкретни дейности от предмета на обществената поръчка.

По отношение на посочената от участника обезпеченост на технически и изпълнителски състав, се установи, че това обстоятелство по своята същност представлява квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника - „Пътинженеринг“ ЕООД има и други допуснати участници, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл доколкото изтъкнатото от участника обстоятелство представлява критерий за подбор и като такова е общовалидно и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, които обаче са посочили срок за изпълнение на поръчката по-дълъг от този на участника, то същото не може да се тълкува като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и не се приема представената обосновка в тази ѝ част. Друг мотив посочен

в обосновката е, че техническия и изпълнителски състав на дружеството е назначен на постоянен трудов договор и с дългогодишен опит при изпълнение на обекти от сходен характер. Посоченото обстоятелство трябва подробно да описва с какво то допринася за формирането на по-благоприятния срок за изпълнение и до каква степен, като в случая липсва каквато и да било конкретика по отношение на взаимовръзката на посочените от участника аргументи за начина на уредените между членовете на екипа и участника трудови правоотношения и предложеният от него по-кратък срок. По никакъв начин не следва да се правят предположения /участникът трябва сам да ги опише/ какъв е опитът на служителите и как той повлиява на по-благоприятния срок. Качествата на участника са обстоятелства, които се отнасят до критериите за подбор, а не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Освен това, всеки участник в процедурата за възлагане на обществената поръчка следва да разполага с изпълнителски и технически ресурс за изпълнение на обекта. Представената статистика за последните три години на персонала не обосновава нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, доколкото не дава представа посоченият брой лица по какъв начин ще изпълняват и съответно кои конкретни дейности за да се изпълни обекта в оферирания от участника срок. Още повече, че както бе отразено по-горе изискванията за изпълнителски състав за критерий за подбор, а не предмет на преценка при разглеждане на писмена обосновка.

На следващо място като аргумент е посочена обезпеченост на материалите, като са изброени основните видове материали, които ще бъдат вложени в обекта. Това обстоятелство не може да се определи като такова по смисъла на чл. 70 от ЗОП, тъй като не са представени аргументи по какъв начин това обстоятелство влияе при формирането на срока на участника и как дава предимство на участника в сравнение с другите участници. Посоченото обстоятелство представлява нормална търговска практика и в никакъв случай не би могло да се приема за обстоятелство по чл. 70 от ЗОП. Освен това не е налице анализ и обосновка на влиянието му спрямо предложения срок за изпълнение. Участникът по никакъв начин не е обективизирал взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложения срок за изпълнение, липсва конкретика, като участникът не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на срока за изпълнение. Не на последно място, следва да се отбележи, че не може да се правят предположения /участникът трябва сам да ги опише/ как обезпечеността на материали, които ще се вложат в обекта се отразява на посочения срок за изпълнение. Описание на материалите, които ще се използват без анализ и/или разбивка във връзка с това коя конкретна дейност, извършена със съответния материал води до съкращаване на срока за изпълнението ѝ не обосновава наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Освен това, факта, че материалите са снабдени с необходимите сертификати, както и посочената в обосновката производителност на техниката са обстоятелства относими към всички участници. Всеки потенциален изпълнител разполага с необходимата техника за изпълнение на обществената поръчка. В тази връзка липсата на анализ по какъв начин посочената техника и нейната производителност ще съкрати срока за изпълнение на поръчката води до отхвърляне на писмената обосновка в тази и част. Обстоятелството, че дружеството има сключени рамкови споразумения за производство и доставка на бетонови изделия, за изработка и доставка на ограничителни и оградни системи, както и дългогодишни отношения с изпитани доставчици също е въпрос на нормална търговска практика и търговски взаимоотношения на участника с бизнес партньори, но не обосновава по никакъв начин предложения кратък за изпълнение. Всеки потенциален изпълнител на обществената поръчка е възможно да има търговски отношения с други партньори във връзка с производство и доставка на бетонови изделия.

Следващ мотив на участника е наличието на обезпеченост на различните видове механизация, необходима за изпълнение на видовете СМР. Това обстоятелство по своята същност представлява квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника - „Пътинженеринг“ ЕООД има и други допуснати участници, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, доколкото изтъкнатото от участника обстоятелство

представлява критерий за подбор и като такава е общовалидно и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, които обаче са посочили срок за изпълнение на поръчката по-дълъг от този на участника, то същото не може да се тълкува като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и не следва да се приема представената обосновка в тази ѝ част. В писмената обосновка липсва описание посоченото обстоятелство с какво допринася за формирането на по-благоприятния срок за изпълнение и съответно до каква степен, като в случая липсва конкретика по отношение на взаимовръзката на посочените от участника аргументи, удостоверяващи тяхната обективност. По никакъв начин не следва да се правят предположения /участникът трябва сам да ги опише/ какъв е опитът на служителите и как той повлиява на по-благоприятния срок. Качествата на участника са обстоятелства, които се отнасят до критериите за подбор, а не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Освен това, в писмената обосновка не се съдържат аргументи използването на описаната от участника техника по какъв начин ще съкрати срока за изпълнение на поръчката, съответно срока изпълнението на конкретните дейности от предмета на обществената поръчка. Описаната производителност на техниката не обосновава по никакъв начин краткия срок за изпълнение, тъй като участникът не е представил информация по какъв начин тази производителност ще съкрати в действителност времето за изпълнение на конкретна дейност, предвид факта, че по принцип същата би следвало да се изпълни за по-дълъг срок.

По отношение на твърденията на участника, че разполага с богат професионален опит при изпълнение на обекти от сходен характер, не се приема и в тази ѝ част обосновката, предвид редица обстоятелства. Опитът на участниците, като част от критериите за подбор и допустимост на офертите, не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, обуславящо предложения срок, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор. Още повече настоящата процедура не може да бъде сравнявана с друга такава, като обектът предмет на настоящата поръчка не може да бъде приравняван на друг такъв обект. Всеки обект носи своите специфики и особености. Следва да се отбележи, че твърденията не са подкрепени с никакви аргументи, удостоверяващи тяхната обективност, липсва анализ и/или аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези твърдения от участника факти се отразяват благоприятно на формирания от участника срок за изпълнение.

По отношение на посочените от участника обстоятелства, а именно предвиждане на рисковете, които могат да възникнат при изпълнението на договора, идентификация на ранен етап, решения и мерки за справяне с рисковете и финансова обезпеченост при изпълнение на СМР, се установи, че са неотносими в конкретния случай и по никакъв случай не обосновават наличие на което и да е от обстоятелствата по чл. 70 от ЗОП. Още повече, че същите са с декларативна форма без ясна обосновка на предложения срок и без да са посочени и доказани обстоятелства за формирания предложен срок за изпълнение. Участникът по никакъв начин не е обективизирал взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложения срок за изпълнение, липсва конкретика и не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на срока за изпълнение.

По отношение на представения линеен график не се приема, че същият обуславя предложения по-кратък срок, доколкото графикът по своята същност представлява разпределение на дейностите по дни и не може да се приеме за достатъчно обстоятелство, водещо и обуславящо предложения срок за изпълнение на поръчката.

За пълнота следва да се отбележи, че няма колебания в практиката на КЗК и ВАС по отношение прилагането на чл. 70 от ЗОП, като категорично се отхвърля приемането като обективни по смисъла на закона на обстоятелства, представляващи критерии за подбор в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

За да са налице основания да се приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от

посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

II. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с т. 17.9 от Документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника „Пътница Пловдив“ ЕАД, поради следните мотиви:

В писмената си обосновка участникът е посочил, че предложеният срок по показател Срок за изпълнение на поръчката /Ср/ е 6 /шест/ календарни дни, разпределени в линеен график, като е описал начина на сформирание на представения от него срок. Твърди, че предложеният срок за изпълнение е образуван чрез прецизен и точен анализ на: обстоен оглед на място на обекта, разглеждане на предоставения проект и анализ на видовете строителни и монтажни работи, които трябва да бъдат изпълнени; моментно състояние на дружеството; технически, технологични и ресурсни възможности на дружеството; наличие на благоприятни условия; анализ на представената от възложителя техническа документация и разписаните изисквания към участниците при съблюдаване на нормативните изисквания, свързани с техническото изпълнение на строителните процеси и оптимизирана организационно-управленска структура за изпълнение на поръчката. Посочва, че този анализ е обвързан с техническите, технологични и ресурсни възможности на дружеството, изискванията на възложителя и подготвяне на възможно най-благоприятно и икономически най-изгодно предложение за изпълнение на обекта. Участникът е отбелязал, че дружеството е специализирано в инфраструктурното строителство и е описал основните му дейности. Допълва, че за извършването им разполага с голям ресурс от собствени висококвалифицирани специалисти, работници, изкопна, транспортна и строителна техника. Участникът твърди, че е доказал професионализма и сериозните си намерения за развитие в областта на инфраструктурното и по-специално в пътното строителство, с добре свършена работа и оригинални, находчиви решения от страна на ръководния персонал, водещи до изпълнение на възложените му обекти професионално и в срок. Изброени са като доказателство обекти, които фирмата е изпълнила през последните няколко години.

Под технически, технологични и ресурсни възможности участникът е описал, че има добре заложили и отлично функциониращи системи при безопасността на работа и система за управление на околната среда /сертификати – ISO 9001:2008, OHSAS 18001:2007, ISO 14001:2004) /чл.70, ал. 2, т.2 от ЗОП/.

Участникът е посочил, че притежава две трошачно-сортировачни стационарни инсталации за преработка на инертен материал с капацитет 250тона/час и с годишна производителност над 900 000м³ и с 3 мобилни пресовни и трошачни инсталации, като добивът за осигуряване на суровина за производство от скален материал е осигурен чрез експлоатацията на кариера в с. Белащина, общ. Родопи, област Пловдив, където е разположена и трошачно-сортировъчна инсталация за обработка на материалите. Участникът е отбелязал, че Технологичния комплекс „кариера-трошачно-сортировъчна инсталация“ произвежда всички видове каменни фракции за асфалтобетонни смеси, бетонни смеси, трошен камък за пътни основи, насипи и пътни съоръжения с високо ефективни показатели, отговарящи на Европейските стандарти.

Участникът излага, че притежава три асфалтови бази, намиращи се на териториите на Асеновград, Михилци и Шишманци /обл. Пловдив/, на които са разположени 3 стационарни асфалтосмесители тип „Teltomat“ и подвижен асфалтосмесител „Marini“, с общ капацитет от 390 т/ч. Също така участникът е посочил, че притежава инсталация за производство на битумна емулсия

Gieb с капацитет от 3 т/ч., както и Битумното стопанство имащо на разположение 4 бр. складови цистерни и 2;бр. работни цистерни. „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ" АД изтъква, че притежава съвременни модели самосвали, багери, челни товарачи, валяци, товарачи, автогрейдери, хидравлични чукове, бетоновози, бетонпомпи, цистерни за транспорт на петролни продукти и друга спомагателна техника, които позволяват изпълнение на комплексни строителни и транспортни услуги с гарантирано качество. Отбелязва, че целият набор от машини е оборудван с GPS системи за контрол и защита, като цялото производство, строителните дейности и базите на фирмата са под постоянно видеонаблюдение.

На следващо място участникът сочи, че разполага със собствено дружество „Пътна и строителна лаборатория" ЕООД, акредитирана съгласно БДС EN ISO/IEC 17025:2006. Строителната лабораторията е оборудвана с най-съвременните уреди и апарати и разполага с висококвалифицирани специалисти, осигуряващи качествено извършване на изпитванията.

Участникът твърди, че предложеният от него срок за изпълнение на обекта, е формиран на базата на:

- изключително прецизно изчисление на необходимите срокове за доставка на материали и услуги;
- Предложеният срок за изпълнение е постигнат и благодарение на изграденото с номинирани доставчици, взаимноизгодно дълготрайно сътрудничество, както и коректни и високо оборотни партньорства, които гарантират навременна доставка на всички материали извън нашата производствена листа, необходими за изпълнение на поръчката;
- Разполагане с нова и съвременна техника- механизация за полагане и уплътняване, механизация за изкопни работи и автомобили за транспортиране, на водещи световни фирми, което дружеството счита, че гарантира за качественото изпълнение на извършените работи. Предвидена е техника, която гарантира изпълнение на заложените в линейния график производителности, за различните видове СМР и позволява успоредното и/или едновременното извършване на част от строително-монтажните работи;
- Фирмата разполага с достатъчен брой квалифицирани специалисти- технически персонал, работници, машинисти и шофьори, необходими за изпълнението на поръчката в посочения срок. В момента „Пътища Пловдив" АД разполага с екип от над 400 човека, сред които над 50 висококвалифицирани специалисти и инженери в областта на строителството, ремонтите и поддръжката на инфраструктурни обекти.
- Разходните норми на механизацията и работниците, необходими за изпълнението на поръчката, са изчислени изключително прецизно на база фирмени анализи, УСН, СЕК, ТНС и Buildingmanager.
- В приложеният към Обосновката линеен график са отразени предвидените средни производителности за всеки вид СМР и необходимият за тях персонал.

На следващо място участникът твърди, че е направил анализ на представената техническа документация и разписаните изисквания към участниците при съблюдаване на нормативните изисквания, свързани с техническото изпълнение на строителните процеси, като е посочил, че изграждането на пътните връзки „Бургас – Оризово /Плодовитово/ и Плодовитово /Оризово/ - София /изкопи и високи насипи/ се предвижда да бъдат извършени едновременно.

В писмената си обосновка участникът отбелязва, че при определяне на срока за изпълнение, много прецизно и точно са изчислени необходимите екипи (състоящи се от работна ръка и механизация) за изпълнението на обекта на поръчката, съобразени с предвидените средни дневни производителности. Допълва, че в приложения към Обосновката линеен график за изпълнение на обекта са посочени-необходимите за изпълнението работна ръка и последователността на работа, като доказателство за предложеният срок за изпълнение. Соци, че предвидените за изпълнение средни дневни количества на различните СМР, са напълно обезпечени и с необходимата механизация. Описани са и основните видове СМР, които могат да окажат влияние на срока за изпълнение.

При описване на наличните благоприятни условия и оптимизирана организационно-управленска структура за изпълнение на поръчката, участникът е посочил приключилите

строително монтажни работи на АМ „МАРИЦА“ ЛОТ 1 „Оризovo - Димитровград“ от км 5+000 до км 36+400, като е посочено, че във връзка с това дружеството има свободен капацитет от техниката и човешки ресурс, отработена мрежа от доставчици, познава разположението и възможностите на основните производствени бази, ресурсите, предимствата и недостатъците на региона. Твърди, че е изградена оптимизирана организационно-управленска структура за изпълнение на поръчката.

В заключение участникът е описал възможните рискове в работния процес, както и съответните решения за преодоляването им.

На базата на изложеното по-горе и като се взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някои от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, се прави следния извод:

В представената писмена обосновка участникът „Пътища Пловдив“ АД обосновава предложения срок за изпълнение на поръчката с наличие на благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката.

Излагат се доводи, че предложението за изпълнение на поръчката е образувано чрез прецизен и точен анализ на: обстоен оглед на място на обекта, разглеждане на предоставения проект и анализ на видовете строителни и монтажни работи, които трябва да бъдат изпълнени; моментно състояние на дружеството; технически, технологични и ресурсни възможности на дружеството; наличие на благоприятни условия; анализ на представената от възложителя техническа документация и разписаните изисквания към участниците при съблюдаване на нормативните изисквания, свързани с техническото изпълнение на строителните процеси и оптимизирана организационно-управленска структура за изпълнение на поръчката. Посочените от участника обстоятелства са не само общи, но и не отразяват конкретната специфика на обекта спрямо предлагания от участника срок, но не са и обвързани по никакъв начин с наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства.

На следващо място дружеството обосновава срока за изпълнение на обществената поръчка с моментното състояние на дружеството, като е посочило основните му дейности. Освен това счита, че дружеството е доказало професионализма и сериозните си намерения за развитие в областта на инфраструктурното и по-специално в пътното строителство, с добре свършена работа и оригинални, находчиви решения от страна на ръководния персонал, водещи до изпълнение на възложените му обекти професионално и в срок. Изброени са като доказателство обекти, които фирмата е изпълнила през последните няколко години.

Опита на участниците, като част от критериите за подбор и допустимост на офертите, не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, от ЗОП, обуславящо предложението за срок, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор. Още повече настоящата процедура не може да бъде сравнявана с друга такава, като обектът предмет на настоящата поръчка не може да бъде приравняван на друг такъв обект. Всеки обект носи своите специфики и особености. Следва да се отбележи, че твърденията не са подкрепени с никакви аргументи, удостоверяващи тяхната обективност, липсва анализ и/или аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези твърдения от участника факти се отразяват благоприятно на формирания от участника срок за изпълнение.

На следващо място по отношение на твърдението на участника, че има добре заложили и отлично функциониращи системи /система за контрол на качеството, система за управление на здравето и безопасността при работа и система за управление на околната среда/, се установи, че същите са част от критериите за подбор и допустимост на офертите, предвид което не са обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, от ЗОП, обуславящо предложението за срок, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от

възложителя критерии за подбор. Следва да се отбележи, че твърденията не са подкрепени с никакви аргументи, удостоверяващи тяхната обективност, липсва анализ и/или аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези твърдения от участника факти се отразяват благоприятно на формирания от участника срок за изпълнение. Още повече, участникът по никакъв начин не е обективизирал взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложения срок за изпълнение, липсва конкретика и не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на срока за изпълнение.

В писмената обосновка е посочено, че дружеството разполага с три асфалтови бази, намиращи се на териториите на Асеновград, Михилци и Шипманци /обл. Пловдив/, на които са разположени 3 стационарни асфалтосмесители тип „Teltomat” и подвижен асфалтосмесител „Marini”, с общ капацитет от 390 т/ч. Също така участникът е посочил, че притежава инсталация за производство на битумна емулсия Gieb с капацитет от 3 т/ч., както и Битумното стопанство имащо на разположение 4 бр. складови цистерни и 2;бр. работни цистерни. „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ” АД изтъква, че притежава съвременни модели самосвали, багери, челни товарачи, валяци, товарачи, автогрейдери, хидравлични чукове, бетоновози, бетонпомпи, цистерни за транспорт на петролни продукти и друга спомагателна техника, които позволяват изпълнение на комплексни строителни и транспортни услуги с гарантирано качество. Отбелязва, че целият набор от машини е оборудван с GPS системи за контрол и защита, като цялото производство, строителните дейности и базите на фирмата са под постоянно видеонаблюдение. На следващо място участникът сочи, че разполага със собствено дружество „Пътна и строителна лаборатория” ЕООД, акредитирана съгласно БДС EN ISO/IEC 17025:2006. Строителната лабораторията е оборудвана с най-съвременните уреди и апарати и разполага с висококвалифицирани специалисти, осигуряващи качествено извършване на изпитванията.

Това обстоятелство по своята същност представлява квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника - „Пътища Пловдив” АД има и други допуснати участници, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл доколкото изтъкнатото от участника обстоятелство представлява критерии за подбор и като такова е общовалидно и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, които обаче са посочили срок за изпълнение на поръчката по-дълъг от този на участника, то същото не може да се тълкува като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и не се приема представената обосновка в тази ѝ част. Още повече доколкото съгласно чл.70 от ЗОП обосновката на участника, би трябвало да е подробна, то посоченото обстоятелство трябва подробно да описва с какво то допринася за формирането на по-благоприятния срок за изпълнение и до каква степен, като в случая липсва конкретика по отношение на взаимовръзката на посочените от участника аргументи, удостоверяващи тяхната обективност. По никакъв начин не следва да се правят предположения /участникът трябва сам да ги опише/ как посоченото обстоятелство повлиява на по-благоприятния срок. Качествата на участника са обстоятелства, които се отнасят до критериите за подбор, а не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Посочените от участника обстоятелства свързани с производителността на техническото оборудване, сами по себе си нямат силата да обосноват обстоятелства свързани с императивно регламентирани в чл. 70, ал. 2 т. 1 до т. 5 от ЗОП хипотези. Не е обосновано от страна на участника посочената производителност по какъв начин води до съкращаване на сроковете при положение, че всички участници са предложили изискуемата от възложителя техника за изпълнение на поръчката, още на етап допустимост на офертите до оценка по показателите от методиката. В писмената обосновка не са изложени конкретни аргументи по какъв начин и съответно на коя конкретна дейност от предмета на поръчката ще рефлектира посочената производителност на техниката. В тази връзка липсата на анализ по какъв начин посочената техника и нейната производителност ще съкрати срока за изпълнение на поръчката води до отхвърляне на писмената обосновка в тази ѝ част.

Следващ мотив на участника е, че предложеният от него срок за изпълнение на обекта, е формиран на базата на: изключително прецизно изчисление на необходимите срокове за доставка на материали и услуги; Предложеният срок за изпълнение е постигнат и благодарение на изграденото с номинирани доставчици, взаимноизгодно дълготрайно сътрудничество, както и коректни и високо оборотни партньорства, които гарантират навременна доставка на всички материали извън производствена му листа, необходими за изпълнение на поръчката; Разполагане с нова и съвременна техника- механизация за полагане и уплътняване, механизация за изкопни работи и автомобили за транспортиране, на водещи световни фирми, което дружеството счита, че гарантира за качественото изпълнение на извършените работи. Предвидена е техника, която гарантира изпълнение на заложените в линейния график производителности, за различните видове СМР и позволява успоредното и/или едновременното извършване на част от строително-монтажните работи; Фирмата разполага с достатъчен брой квалифицирани специалисти-технически персонал, работници, машинисти и шофьори, необходими за изпълнението на поръчката в посочения срок. В момента „Пътища Пловдив” АД разполага с екип от над 400 човека, сред които над 50 висококвалифицирани специалисти и инженери в областта на строителството, ремонтите и поддръжката на инфраструктурни обекти. Разходните норми на механизацията и работниците, необходими за изпълнението на поръчката, са изчислени изключително прецизно на база фирмени анализи, УСН, СЕК, ТНС и Buildingmanager. В приложеният към Обосновката линеен график са отразени предвидените средни производителности за всеки вид СМР и необходимият за тях персонал.

Посочените по-горе фактори не само, че са общи, но и не отразяват конкретната специфика на обекта спрямо предлагания от участника срок, като не са обвързани по никакъв начин с наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства. В по-голямата си част същите са в декларативна форма без ясна обосновка на предложения срок и без да са посочени и доказани обстоятелства за формирания предложен срок за изпълнение на отделните дейности, СМР и проекта като цяло, съобразявайки конкретно предвидените и разпределени човешки и технически ресурси с конкретните количества и норми за изпълнение.

Позоваването на посочените по-горе обстоятелства не е свързано с неговото конкретно предложение в настоящата процедура. В този смисъл, както този участник, така и всички останали участници в процедурата разполагат с необходимия опит, доказали са наличието му и съответно са допуснати до етап разглеждане на техническото предложение, като именно опитът се обективира като общовалидно за всички участници и е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката. Тези отношения обаче не са представени през призмата на конкретното им влияние върху формирането на предложеният от участника срок за изпълнение на обществената поръчка, за да бъдат възприети като обективни обстоятелства, тъй като екипът, механизацията и опитът на участника са част от минималните технически изисквания за подбор на Възложителя към всички участници, съгласно условията на документацията за участие.

Обстоятелството, че дружеството има коректни и високо оборотни партньорства, които гарантират навременна доставка на всички материали извън производствена му листа, необходими за изпълнение на поръчката е въпрос на нормална търговска практика и търговски взаимоотношения на участника с бизнес партньори, но не обосновава по никакъв начин предложения кратък за изпълнение. Всеки потенциален изпълнител на обществената поръчка е възможно да има търговски отношения с други партньори във връзка с производство и доставка на материали. Също така, описаното от участника наличие на ресурси не е обстоятелство с изключителен характер валидно единствено за този участник. Разпределението на екипи за изпълнение на предвидените СМР и механизация по договора не обективира обективност на писмената обосновка, тъй като това е възможност, която е налице за всички участници в

процедурата. Екипът, който се изисква съгласно документацията е минимален, което не означава, че останалите участници не разполагат с експертен състав, извън посочения в офертата, поради което аргументите, че дружеството разполага с голям екип от експерти не попада в хипотезата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

С описанието на производителността на техниката и необходимия персонал в приложения график участникът не обосновава по никакъв начин краткия срок за изпълнение, тъй като участникът не е представил информация по какъв начин тази производителност ще съкрати в действителност времето за изпълнение на конкретна дейност, предвид факта, че по принцип същата би следвало да се изпълни за срок различен от предложения.

В тази връзка посочените обстоятелства са общо приложими за всички участници в процедурата и не обосновават обективни обстоятелства като наличие на изключително благоприятни условия за участника, още повече, че не е конкретизирано, как тези обстоятелства влияят на предложения по-нисък срок в сравнение със срока на останалите участници.

В обосновката участникът е посочил основните видове СМР, които могат да окажат влияние на срока за изпълнение, като са описани средна дневна продължителност, механизация и работна ръка, както и разходна норма на машините. Изложените данни в обосновката доказват единствено спазване на изискването за технологична последователност на изпълнение на дейностите по предмета на поръчката съгласно заложената спецификация, но не и обективни обстоятелства за предложения кратък срок, в сравнение с оферирания такъв от останалите участници.

По отношение на посочените от участника обстоятелства, а именно предвиждане на рисковете, които могат да възникнат при изпълнението на договора, същите са неотнормирани в конкретния случай и по никакъв начин не обосновават наличие на което и да е от обстоятелствата по чл. 70 от ЗОП. Още повече са с декларативна форма без ясна обосновка на предложения срок и без да са посочени и доказани обстоятелства за формирания предложен срок за изпълнение. Участникът по никакъв начин не е обективизирал взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложения срок за изпълнение, липсва конкретика и не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на срока за изпълнение.

По отношение на представения линеен график не се обосновава извод, че същия обуславя предложения по-кратък срок, доколкото графикът по своята същност представлява разпределение на дейностите по дни и позволява да бъде проследена технологичната последователност, което комисията не приема за достатъчно обстоятелство, водещо и обуславящо предложения срок за изпълнение на поръчката.

За пълнота следва да се отбележи, че няма колебания в практиката на КЗК и ВАС по отношение прилагането на чл. 70 от ЗОП, като категорично се отхвърля приемането като обективни по смисъла на закона на обстоятелства представляващи критерии за подбор в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

За да са налице основания за приемани на писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл.73, ал. 3 от ЗОП.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание пар. 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 196 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.) пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

.....
ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

